

uw kenmerk
uw brief van 17-01-2011
ons kenmerk 11.026146
inlichtingen bij M.L. Tan
doorkiesnummer (070) 326 17 73

Rijswijk



Afdeling Bedrijfsvoering
Sectie Juridische Zaken

De heer T. Tasma

Stadhuis, Bogaardplein 15
Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk
Telefoon (070) 326 10 00
Fax (070) 326 10 10
stadhuis@rijswijk.nl
www.rijswijk.nl
ING Comptabele 29957
Bank BNG 28.50.07.424

betreft **Beslissing op bezwaarschrift**

datum **18 APR. 2011**
bijlage(n) **geen**

Geachte heer Tasma,

Wij hebben uw bovenvermelde bezwaarschrift op 17 januari 2011 ontvangen en ingeboekt op 18 januari 2011.

Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 21 december 2010 (verzonden op 29 december 2010).

In uw bezwaarschrift brengt u naar voren dat u weliswaar informatie over de opheffing van het naaktstrand heeft ontvangen, maar dat naar uw mening de verstrekte informatie onvolledig is en dat sommige antwoorden juist nieuwe vragen oproepen. Eén en ander wordt bemoeilijkt door het feit dat het besluit nog niet schriftelijk is vastgelegd.

Verder stelt u dat uw mail dateert van 23 november 2010. De in het besluit genoemde datum van 3 december 2010 betreft een herinnering aan de heer Jense, met een cc aan de burgemeester. Deze herinnering heeft u verstuurd omdat u geen ontvangstbevestiging heeft ontvangen. In artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur is bepaald dat op verzoeken binnen een termijn van 4 weken moet worden beslist.

U heeft verder bezwaar tegen de beantwoording van uw vragen.

Kort samengevat komen de bezwaren neer op het feit dat uit de beantwoording van al uw vragen over het naaktstrandje in het Wilhelminapark, telefonisch of per mail op o.a. 5 augustus 2010, 20 september 2010, 19 oktober 2010 (herinnering), en uit hetgeen u via de gemeentelijke website heeft vernomen (o.a. het voorontwerp-bestemmingsplan Sion – 't Haantje/Zwethzone) is gebleken dat u niet voldoende op de hoogte bent gesteld van het voornemen van de gemeente om het naaktstrand op te heffen. In tegendeel, eerdere reacties getuigen van het tegenovergestelde.

Pas bij het B&W besluit van 21 december 2010 wordt over de opheffing van het naaktstrand gesproken.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:3, sub c van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van het horen afgezien. Wij verwijzen u naar het telefonische contact dat op 6 april 2011 met u heeft plaatsgevonden.

Verdaging

In artikel 7:10, lid 1 van de Awb is bepaald dat de wettelijke termijn voor het beslissen op een bezwaarschrift zes weken is. Bij brief van 4 februari 2011 en 6 april 2011 hebben wij besloten om op grond van artikel 7:10, lid 3 van de Awb van de mogelijkheid gebruik te maken om de beslistermijn voor ten hoogste zes weken te verdagen, zodat u uiterlijk op 5 mei 2011 de beslissing tegemoet kunt zien.

Overwegingen

Wij hebben op grond van de ons beschikbare gegevens als volgt uw bezwaren beoordeeld:

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift d.d. 17 januari 2011, gericht tegen onze beslissing van 21 december 2010, (verzonden op 29 december 2010), is op 17 januari 2011 bij ons binnengekomen (ingeboekt op 18 januari 2011), derhalve binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn van zes weken. Wij verklaren u ontvankelijk in uw bezwaren.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kan een ieder een verzoek indienen bij een bestuursorgaan om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. Die informatie moet zijn neergelegd in documenten of ander materiaal dat gegevens bevat (op het moment dat het verzoek wordt gedaan). En het moet betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan (artikel 1 Wob).

Artikel 6 Wob bepaalt dat op het verzoek om informatie door het bestuursorgaan binnen vier weken beslist moet worden. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan de beslissing verdaagd worden voor ten hoogste vier weken.

Het bestuursorgaan verstrekt op grond van artikel 7 Wob de verstrekte informatie met betrekking tot de documenten, die de verlangde informatie bevatten door o.a. een kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken, kennisneming van de inhoud toe te staan, een uittreksel of samenvatting van de inhoud te geven of inlichtingen daaruit te verschaffen.

Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft *uit eigen beweging* informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, *zodra* het in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering en op een zodanige wijze en tijdstippen, dat een belanghebbende en belangstellende burgers tijdig hun inzichten ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen (artikel 8 Wob).

Gegronde-/ongegrondeheid

Uw eerdere mail van 20 september 2010 is door ons niet aangemerkt als een Wob verzoek, maar als een reactie van een burger op onze voornemens en de ontwikkelingen rond het naaktstrandje. Het bepaalde in artikel 6 Wob is ons inziens dan niet van toepassing.

Wij hebben u naar aanleiding van uw mail/Wob verzoek van 3 december 2010 bij brief van 21 december 2010 (verzonden op 29 december 2010) inlichtingen verschaft uit de documenten die op dat moment bij de gemeente berusten, o.a. het bestemmingsplan Rijswijk Zuid I, dat vastgesteld is op 30 september 2008 en het voorontwerp-bestemmingsplan "Sion-'t Haantje", dat vastgesteld is op 7 december 2010. Ons voornemen om het naaktstrandje in het Wilhelminapark op te heffen in verband met de nadere invulling van eerder genoemde (voorontwerp)bestemmingsplannen hebben wij geformaliseerd door ons besluit van 21 december 2010.

Deze besluiten zijn ook openbaar gemaakt en op onze gemeentelijke website te lezen, zodat aan het gestelde van artikel 8 Wob is voldaan. Uw bezwaar dat u als burger niet voldoende op de hoogte bent gesteld van het voornemen van de gemeente om het naaktstrand op te heffen, delen wij dan ook niet.

Wij wijzen u erop dat de Wob niet voorziet in de verplichting tot de *inhoudelijke* behandeling van genoemde documenten (daar zijn andere procedures voor, bijvoorbeeld binnen de bestemmingsplan-procedure), maar tot verschaffing van of verwijzing naar informatie zoals die opgenomen is in documenten die ten tijde van uw verzoek bij de gemeente berustten. Dat hebben wij bij brief van 21 december 2010 gedaan.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat de door u aangevoerde bezwaren ongegrond zijn.

Beslissing

Op grond van de ons beschikbare gegevens en het vorenstaande hebben wij besloten om:

- u in uw bezwaren ontvankelijk te verklaren en
- uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen binnen zes weken na datum van verzending van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH te 's-Gravenhage. U kunt het beroepschrift ook digitaal bij genoemde rechtbank indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijkt u op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,
de secretaris,



drs. A. de Baat

de burgemeester,



mw. G.W. van der Wel - Markerink