

uitspraak

VOORZIENINGENRECHTER VAN DE RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 14/5035 en 14/5037

uitspraak van de voorzieningenrechter van 26 juni 2014 op het verzoek om voorlopige voorziening van

T. Tasma, te Leeuwarden, verzoeker

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Delft, verweerder
(gemachtigde: mr. M. Angenent).

Procesverloop

Bij brief van 19 oktober 2013 heeft verzoeker op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verweerder gevraagd om alle documenten die betrekking hebben op het (voormalig) naaktstrand in de Delftse Hout en die niet vallen onder zijn vorige Wob-verzoek van 15 augustus 2013.

Bij besluit van 3 januari 2014 heeft verweerder een besluit genomen op dit verzoek.

Tegen laatstgenoemd besluit heeft verzoeker bij brief van 21 januari 2014 een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 11 mei 2014 heeft verzoeker verweerder in gebreke gesteld omdat de wettelijke termijn voor het beslissen op het bezwaarschrift is verstreken en verweerder medegedeeld dat deze, indien niet binnen twee weken alsnog een besluit wordt genomen, een dwangsom verschuldigd is.

Op 21 juni 2014 heeft verzoeker een beroepschrift niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank.

Tevens heeft hij bij brief van 22 juni 2014 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Bij besluit van 11 juni 2014, eerst bekendgemaakt op 24 juni 2014, heeft verweerder het bezwaar van verzoeker gegrond verklaard.

Bij emailbericht van 25 juni 2014 heeft verzoeker de rechtbank laten weten het verzoek te handhaven. Het beroep strekt zich inmiddels tevens uit tot het reële besluit.

Overwegingen

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de

rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Artikel 8:83, derde lid, van de Awb bepaalt dat de voorzieningenrechter uitspraak kan doen zonder dat partijen worden uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, indien hij kennelijk onbevoegd is of het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

De voorzieningenrechter ziet aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.

Verzoeker heeft aan zijn verzoek ten grondslag gelegd dat op 27 juni 2014 het hoger beroep wordt behandeld in de strafzaken inzake de naaktrecreatie op het strand in de Delftse Hout te Delft. Verzoeker heeft telefonisch verklaard dat hij zelf geen verdachte is (geweest) in deze strafzaken. Het vonnis kan echter grote gevolgen hebben voor de naaktrecreatie in Nederland in het algemeen, aldus verzoeker. Verzoeker wil de door hem met toepassing van de Wob gevraagde documenten openbaar maken op zijn website www.naaktstrandje.nl.

De voorzieningenrechter stelt voorop dat naar vaste jurisprudentie niet snel dient te worden besloten tot het treffen van een voorlopige voorziening ten aanzien van een besluit om met een beroep op de Wob openbaarmaking van stukken (gedeeltelijk) te weigeren. Naar haar aard ontbeert zo'n voorziening immers een voorlopig karakter en wordt hierdoor in feite het geschil definitief beslecht. Slechts als het besluit evident onrechtmatig is en onweerlegbaar sprake is van een aanspraak op openbaarmaking en verzoeker daar voorts een spoedeisend belang bij heeft, is er ruimte voor het treffen van een voorlopige voorziening.

Van een dergelijk spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening voor verzoeker is de voorzieningenrechter niet gebleken, nu niet valt in te zien welke onomkeerbare gevolgen voor verzoeker met het bestreden besluit zouden kunnen intreden. In de door verzoeker genoemde strafzaak geldt hij zelf niet als verdachte. Van andere belangen, die zouden maken dat van verzoeker niet gevergd kan worden de beslissing in de hoofdzaak af te wachten, is niet gebleken.

Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de rechtbank

Wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. B. Meijer, rechter, in aanwezigheid van mr. H.G. Egter van Wissekerke, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 26 juni 2014.



griffier



voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

26 JUN 2014

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.