Veiligheid

Advies

bezoekadres:
Stationsplein 1
2611 BV Delft
IBAN NL21 BNGH 0285 0017 87
t.n.v. gemeente Delft
Internet www.delft.nl
Telefoon 14015

Gemeente Delft

Retouradres : Postbus 78, 2600 ME Delft

De heer T. Tasma
Andringastate 38
8926 LP Leeuwarden

Datum
04-02-2016
Ons kenmerk
2707658
Uw brief van
22-12-2015
Uw kenmerk
WOB 15-01
Bijlage

Onderwerp
Uw Wob-verzoek

Geachte heer Tasma,

Op 24 december 2015 hebben wij uw Wob verzoek van 22 december 2015 ontvangen. Bij brief van 20 januari 2016 hebben wij de behandeling van uw verzoek verdaagd. Over de verdere behandeling van uw verzoek, berichten wij u als volgt.

Uw verzoek
In uw verzoek gaf u aan documenten te willen ontvangen, die betrekking hebben op:

1. naaktrecreatie in de Delftse Hout en die niet vallen onder uw vorig Wob verzoek van 11 mei 2014.

   U wijst daarbij in het bijzonder naar de 'Motie omgang met naaktrecreatie in de Delftse Hout' van 10 juli 2014 en de daarin opgenomen oproep aan de burgemeester 'de reactie van politie en Openbaar Ministerie terug te koppelen naar de raad'.

2. de bezoekersaantallen van de Delftse Hout.

Informatie
Uit een inventarisatie is gebleken dat een beperkte hoeveelheid informatie over de bestuurlijke aangelegenheid onder ons berust.

Het gaat daarbij om de volgende documenten:

Ad 1. a. Motie omgang met naaktrecreatie in de Delftse Hout;

Deze informatie is reeds geopenbaard en te vinden via de volgende link:

http://ris.delft.nl/document.php?m=1&fileid=175192&f=f65b4d8dd6c412546909f41da0f9456a&attachment=0&c=44815

b. Brief College van 14 juli 2014, kenmerk 1670975, betreffende 'naaktstrand Delftse Hout';

Deze informatie is reeds geopenbaard en te vinden via de volgende link:

http://ris.delft.nl/document.php?m=1&fileid=143860&f=6dcfa84acda15f8f97f689edcc6a6c6d&attachment=0&c=45085

c. Uitspraak Hoge Raad van 8 december 2015 inzake handhaving artikel 430a Sr.

Deze informatie is reeds geopenbaard en te vinden via de volgende link:

http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2015:3462&keyword=%22HR%3a2015%3a3462%22

d. Plan van aanpak Delftse Hout – Toezicht en handhaving

Informatie uit dit document wordt niet verstrekt omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob). Het gaat hierbij om persoonsgegevens van medewerkers van de gemeente Delft. Deze informatie is geanonimiseerd.

Ad 2. Er berust geen informatie onder ons die betrekking heeft op bezoekersaantallen van de Delftse Hout. Wel is er een Excel overzicht gemaakt van het toilet-gebruik van onder andere het naaktstrand.

Besluit
De onder Ad 1, d, genoemde informatie wordt gedeeltelijk geopenbaard met anonimisering van onderdelen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob).

De onder Ad 2 genoemde informatie wordt geopenbaard.

De informatie, waaronder ook de onder Ad 1 aangegeven informatie welke reeds is geopenbaard, wordt u digitaal toegezonden.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

J.P. Smolders
Afdelingshoofd Advies Veiligheid

Belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kunnen, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij het college van de gemeente Delft, Postbus 78, 2600 ME te Delft, onder vermelding van "bezwaarschrift".

M 8.5-1

Aangenomen

D66 Delft STIP Onafhankelijk Delft SP

Motie omgang met naaktrecreatie in de Delftse Hout

De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 10 juli 2014 ter bespreking van de collegebrief inzake de afdoening van de motie "Naaktstrand in recreatiegebied Midden-Delfland",

constaterende dat

- de burgemeester op 13 juni 2013 aan de raad heeft toegezegd dat de politie 'prudent en met gezond verstand' om zou gaan met ontklede mensen in de Delftse Hout;
- desondanks ruim 50 boetes aan naaktrecreanten in de Delftse Hout zijn uitgeschreven in de zomer van 2013;
- de juridische basis voor beboeting van naaktrecreatie discutabel is, mede gezien het vonnis van de rechter begin dit jaar, waartegen hoger beroep is ingesteld;
- de uitspraak in hoger beroep na deze laatste raadsvergadering voor het zomerreces volgt;
- er bij de Naturisten Federatie Nederland de afgelopen 25 jaar geen gevallen bekend zijn waarbij in zo'n korte periode op één locatie zo intensief naaktrecreanten zijn gecontroleerd en vervolgd;

overwegende dat

- de noodzaak van politie-inzet bij het bestrijden en oplossen van misdrijven als diefstallen, inbraken en geweldsdelicten onverminderd groot is;
- beboeten van naaktrecreanten op zijn zachtst gezegd geen Delftse topprioriteit moet zijn;
- het in dit specifieke geval verstandig is om het gevoelen van de gemeenteraad mee te geven;
- het verkrijgen van helderheid over de omgang met naaktrecreanten in de Delftse Hout niet kan wachten tot na het zomerreces, als analyse en bespreking van de uitspraak van het gerechtshof mogelijk is, omdat het recreatieseizoen 2014 dan al voorbij is;

roept de burgemeester op

- in het eerstvolgende driehoeksoverleg te bepleiten dat politiecapaciteit in de zomer van 2014 met zeer grote terughoudendheid wordt ingezet om mensen die slechts naakt recreëren op het strandje van de Delftse Hout te beboeten;
- de reactie van politie en Openbaar Ministerie op dit pleidooi terug te koppelen naar de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Kim Huijpen
Raadslid D66

Bert Vogel
Fractievoorzitter STIP

Martin Stoelinga
Fractievoorzitter OD

Maurits Bongers
Raadslid SP

Gemeente Delft

Plan van aanpak Delftse Hout – toezicht & handhaving

2015

[redacted] 25-03-2015

1. Achtergrond
Sinds 2006 benadert de gemeente de Delftse Hout in het 'Gebiedsprogramma Delftse Hout' integraal. Naast ontwikkelings- en beheeraspecten zijn veiligheid en leefbaarheid in de Delftse Hout van groot belang. In de afgelopen jaren bleek handhaving en toezicht in het zomerseizoen hard nodig.

In de zomerperiode vinden er in de Delftse Hout jaarlijks verschillende vormen van overlast plaats. Denk aan: jeugdoverlast, aanbrengen van schade, zwerfafval en hondenoverlast. Deze overlast komt de Delftse Hout als recreatie- natuurgebied natuurlijk niet ten goede.

Door middel van de integrale aanpak van toezicht en handhaving wordt er gestreefd naar een veilig en leefbaar Delftse Hout.

De algemene doelstelling is**: een veilige, rustige en leefbare Delftse Hout voor alle gebruikers.**

Middels de uitvoering van onderliggend plan van aanpak wil de gemeente Delft de overlast terugdringen. Zowel door fysieke maatregelen als door toezicht en handhaving van de regels in het gebied.

Betrokken partijen

De partijen die betrokken zijn bij de integrale aanpak zijn:
- Gemeente Delft: Toezicht & Handhaving, Stadsbeheer, Adviseur Samenleving & Adviseur Veiligheid
- Politie Eenheid Den Haag: Bureau Delft, Wijkzorg
- Delftse Reddingsbrigade
- Sportvisserij Zuid-West Nederland: vis-boa
- Staatsbosbeheer: boswachter

2. Definities en beschrijving

Delftse Hout

Het recreatie- en natuurgebied de Delftse Hout beslaat ruim 400 hectare en vormt voor een groot deel de noordoostelijke grens van de gemeente Delft. Het gebied wordt intensief gebruikt door bewoners van Delft en de omliggende gemeenten.

Het gebied Delftse Hout wordt aan de noordwestzijde begrensd door de Brasserskade en aan de noordoostzijde door achtereenvolgens de Middelweg, Noordeindseweg, Graaf Willem II laan en het Wethouder Sonneveldhof. De zuidoostelijke grens van het gebied wordt gevormd door de Delfgauwseweg en het sportpark Wippolder. Tenslotte vormt de rijksweg A13 de zuidwestelijke grens van het gebied.
Het gebied dat binnen het project wordt beheerd is iets kleiner: de sportvelden aan de Brasserskade en de volkstuinen gelegen aan de Hoflaan maken geen onderdeel uit van dit plan van aanpak. De recreatieve functie is hier nihil.

Kaartbeeld Delftse Hout 1

90% van het gebied is in handen van de gemeente Delft. Over een deel van dit gebied zijn contracten afgesloten met gebruikers ten aanzien van huur, opstal en erfpacht. Het gedeelte dat in particulier eigendom is, is hoofdzakelijk in eigendom van de aanwezige bedrijven en de camping.

Naast de inrichting als natuurgebied, bevinden zich in de Delftse Hout vele maatschappelijke voorzieningen op het gebied van sport, recreatie en educatie; evenals enkele horecavoorzieningen, die de recreatieve functie versterken. Het gebied wordt daarnaast door gebruikers en belanghebbende van grote waarde geacht, vanwege de grote variëteit aan flora en fauna.

Seizoenen – plan van aanpak

Het plan van aanpak is een jaarplan. Er zijn twee seizoenen gedefinieerd: hoog- en laagseizoen

- Hoogseizoen: periode van 1 april – 1 oktober
- Laagseizoen: periode van 1 oktober – 1 maart

In de zomermaanden wordt het gebied rond de grote plas het meest gebruikt voor zwemmen, surfen, zonnen en wandelen. Op zonnige en warme dagen trekt het gebied zo'n circa 11.000 bezoekers. Het grootste aantal bezoekers zoekt de verkoeling langs de strandstrook.

3. Doelstelling

De algemene doelstelling van het plan is al jaren een veilige, rustige en leefbare Delftse Hout voor alle gebruikers door:

- **het handhaven van de openbare orde, rust en veiligheid,**
- **het verminderen van criminaliteit, vandalisme en overlast;**
- **het verhogen van het veiligheidsgevoel.**

Komend jaar worden de doelstellingen geconcretiseerd en meetbaar gemaakt.

4. Toezicht & handhaving

De problematiek met betrekking tot het Delftse Hout bestaat voornamelijk uit overlast, het aanbrengen van schade aan materiaal en belasting van milieu en natuur.

De inzet van de gemeente Delft is om middels een aantal stappen overlast te beperken in de gebieden die door haar worden beheerd, het zgn. "programmatisch handhaven":

De aanpak bestaat uit de volgende stappen:

1. Signaleren en analyseren: in beeld brengen van meldingen, overtredingen, opnemen van de terreinsituatie en op basis hiervan opstellen van een risicoanalyse
2. Uitvoeren toezicht & handhaving op prioriteiten met partners
3. Resultaten in beeld brengen, evalueren en plan van aanpak actualiseren

Risicoanalyse
De risicoanalyse is gebaseerd op aangiften, meldingen, registraties van bekeuringen en waarschuwingen en klachten ingebracht door de verschillende partners en gebruikers. Deze gegevens zijn te vinden in de bijgevoegde evaluaties van respectievelijk T&H, Stadsbeheer, Politie en de Delftse Reddingsbrigade.

De prioriteiten in de risicoanalyse worden gesteld vanuit de vragen:

- Wat bedreigt het aangenaam recreëren van de gemiddelde bezoeker?
- Wat bedreigt het functioneren van het gebied vooral?
- Wat zijn de voornaamste risico's van het gebied?

De overtredingen zijn beoordeeld op Effect, Kans en Prioriteit. Een totaalscore van 10 leidt tot de kwalificatie van hoge prioriteit. Op basis van deze risicoanalyse (bijlage I) en de aanbevelingen n.a.v. de evaluaties 2014 zijn de prioriteiten van de handhaving voor 2014 in de Delftse Hout bepaald.

Handhavingsstrategie & -scenario
Toezicht & handhaving wordt volgens de risicoanalyse ingezet. Tegelijkertijd wordt beoordeeld of er fysieke maatregelen genomen kunnen worden, die voorkomen dat een regel wordt overtreden, zoals plaatsing van prullenbakken, fietsenrekken, etc.

De eerste twee weken wordt gewaarschuwd (ook voor overtredingen met een hoge prioriteit), daarna wordt actief bekeurd. De twee weken waarschuwingsperiode wordt gebruikt om de bezoekers weer alert te krijgen en kennis te laten maken met de regels.

Na deze periode worden overtredingen met een hoge prioriteit bekeurd, overtredingen die buiten de hoge prioriteiten vallen, kunnen ook met een waarschuwing afgedaan worden.

De medewerkers van Toezicht & Handhaving werken daarnaast volgens de volgende handhavingsstrategie:

- Exces: bedreigende activiteiten op het gebied van leefbaarheid en/of veiligheid die in de openbare ruimte ontstaan en waarbij de medewerkers van T&H acuut moeten optreden. De (gemeente brede) prioriteiten worden hierbij niet aangehouden, er wordt altijd actie ondernomen.
- Heterdaad: ingeval van ontdekking van een strafbaar feit op heterdaad handhaaft de controleur direct met waarschuwen of sanctioneren. Hierop gelden geen uitzonderingen.
- Bij meldingen geldt dat deze volgens prioritering worden opgepakt. Meldingen waar niet op wordt gereageerd worden naar de melder teruggekoppeld. Meldingen worden in het projectoverleg besproken en bij herhaalde meldingen wordt een plan van aanpak opgesteld.

Preventief wordt voorlichting over gebruiksregels en recreatieve mogelijkheden gegeven in het gebied zelf.

Aftrap Toezicht & Handhaving
De aftrap voor de controleurs openbare ruimte en betrokken partners vindt ook dit jaar plaats op een kleinschaliger niveau tijdens de reguliere briefing van T&H. Daarbij zijn alle partners uitgenodigd.

Inzet

Veiligheid T&H
De ureninzet van Toezicht & Handhaving is weersafhankelijk en is verdeeld in het hoog- en laagseizoen:

Hoogseizoen
180 dagen (globaal genomen) x 2,5 uur x 2 T&H medewerkers
Totaal 900 uur op jaarbasis (seizoen)

Laagseizoen
180 dagen (globaal genomen) x 1 uur x 2 T&H medewerkers
Totaal 360 uur jaarbasis (seizoen)

Inzet Politie:
Naast de reguliere politiesurveillance wordt, bij dagen met temperaturen boven de 22° C, in de maanden april, mei, juni, juli en augustus projectmatige inzet gepleegd in het recreatiegebied Delftse Hout.
Deze inzet vindt op verschillende manieren plaats. De wijkagent is op de dagen dat hij in dienst is aanwezig in de Delftse Hout. Daarnaast zijn ook bikers (fietssurveillanten) en motorrijders in deze zomerperiode aanwezig. Verder geeft Bureau Levende Have ondersteuning.

Inzet Stadsbeheer:
Stadsbeheer zet een team van 7 mensen in. Dit zijn 3 combiwerkers, 3 tuinmannen en 1 werkmeester. Allen werken 1,0 fte.

De werkzaamheden van het team zijn gericht op onderhoud en beheer van de Delftse Hout, hierbij ondersteund door aannemers voor uiteenlopende opdrachten, zoals bijvoorbeeld maai- en slootwerk en behandeling iepziekte en uitbaggeren van de Grote Plas ivm blauwalg.
Afval wordt tijdens de zomerse dagen 7 x per week verwijderd tussen 7.30 uur en 11.00 uur. In de rest van het hoogseizoen gebeurt dit 3 x per week, in het laagseizoen 2 x.

Daarnaast zijn er soms ook een maaier en een chauffeur op de poepscoop inzetbaar in de Delftse Hout. De maaier is beschikbaar van ca. 1 okt- 1april (medewerker Delftse Hout) en voor calamiteiten (incidenteel weekends). De chauffeur van de poepscoop is bij uitval regulier werk en bij calamiteiten inzetbaar.

Verder zijn er 5 vrijwilligers actief in het Heempark voor circa 60 uur per week.

De toiletvoorzieningen bij de ligweide en op de strandstrook zijn eigendom van de gemeente. Zij worden door de leverancier (Sanitronics) schoongemaakt. Dat gebeurt 3 x per week in het hoogseizoen en in het laagseizoen 2 x per week.

Stadsbeheer regelt dat de portocabin (tbv de Delftse Reddingsbrigade en T&H) eind mei geplaatst wordt. Begin september wordt deze weer weggehaald.

Inzet Delftse Reddingsbrigade:
De Delftse Reddingsbrigade (DRB) bewaakt in 2015 van eind mei tot begin september het recreatiegebied de Delftse Hout bij de Grote Plas. In de weekenden wordt volgens rooster door minimaal 4 gediplomeerde vrijwilligers op zaterdag en zondag in de zomerperiode bewaakt en hulp verleend aan bezoekers van het recreatiegebied. Het zwemwater toezicht wordt tot aan en de lijn vanaf de strandstrook uitgevoerd. Voor de diepere deel van de plas wordt een paddleboard gebruikt, daarnaast wordt lijnredding ingezet. Afhankelijk van de weersomstandigheden is de Delftse Reddingsbrigade op de afgesproken dagen aanwezig van 10.00 uur tot 18.00 uur.

Inzet Controleur Visserijwet:
De controleur controleert op grond van de visvergunning. Hij kijkt naar geldigheid/aanwezigheid van de visvergunning en de naleving daarvan. Dus ook nachtvissen cq. Kamperen, afval, overlast enz. De controleur doet minimaal 2 x per week (veelal met een collega) een ronde door het gebied, de ronde duurt ca een uur.

5. Overlegstructuur

De betrokken partners, onder voorzitterschap van de adviseur Veiligheid overleggen in het Delftse Hout Overleg.

In het hoogseizoen, april t/m augustus vindt dit maandelijks plaats, in het laagseizoen tweemaandelijks. Het doel van dit overleg is het uitwisselen van signalen, het bespreken en afstemmen van de aanpak zodat de doelstellingen worden behaald.

6. Evaluatie & resultaten 2014

Voor 2014 waren de volgende prioriteiten gesteld.

- Afval: grofvuil, (huishoudelijk) zwerfvuil, milieu, dumping en lozing illegale stoffen/ industrieel afval
- Baldadigheid/ handhaving openbare orde: vernielingen, vuurtje stoken
- Criminaliteit: inbraken, diefstal
- Honden: in verboden gebied en/of loslopend bij aanlijngebod
- Verkeer: zich voortbewegen op fietsen e/o bromfietsen op strand, en strandpad en ruiters op het strand
- Sluipverkeer
- Zeden
- Vissers

Ervaring leert dat ondanks de grote inzet op prioriteiten weinig leereffect van handhaving optreedt. Bovengenoemde thema's zijn dan ook wederom voor 2015 als prioriteit benoemd.

Voor zeden en visser is het volgende te melden:

- Zeden: de uitspraak van het gerechtshof dat zij het niet evident bewezen acht dat de locatie niet geschikt zou zijn voor naaktreactie, maakt dat naaktrecreatie niet langer verboden is. Herenontmoetingen en cruisen blijven verboden en prioriteit.
- Vissers: de aanwezigheid van vissers tussen 1 april - 1 oktober op de strandstrook is afgenomen, maar blijft prioriteit.

Op de verschillende prioriteiten is conform het plan van aanpak ingezet. De aanbevelingen vanuit 2013 voor 2014 staan hieronder opgesomd. Cursief staan de bevindingen van 2014 vermeld.

- Zet de samenwerking tussen betrokken ketenpartners op dezelfde manier voort
  Is geschiedt, de samenwerking tussen partners is hecht, partijen weten elkaar te vinden

- Let op het sluipverkeer bij de Tweemolentjeskade en de Korftlaan
  Tweemolentjeskade is inmiddels tweerichtingsverkeer, niet meer van toepassing, fietsstraat Korftlaan en fietsonderdoorgang van de Korftlaan is nog steeds aandachtsgebied.

- De toegestane snelheid op de weg rondom de Delftse Hout is hoog. Kijk naar mogelijkheden van snelheidsbeperkende maatregelen
  Geen maatregelen genomen, wel wenselijk. Mogelijkheden worden in 2015 onderzocht.

- Aandacht voor de bebording
  Gecheckt en met Stadsbeheer op niveau gebracht.

- Het is de bedoeling dat de afspraken die de ketenpartners in het begin van het seizoen maken, dat die worden nageleefd.
  Afstemming heeft plaatsgevonden.

Weer en waterkwaliteit 2014
Over het algemeen was het weer tijdens de zomer van 2014 matig te noemen. Er waren enkele zeer natte dagen met ruim 30 mm neerslag. Vanaf half juli kwam de temperatuur regelmatig boven de 25 graden.

Om blauwalg te voorkomen is er in 2013 gebaggerd. De resultaten van het baggeren zouden merkbaar worden in 2014. In 2014 ging het met de waterkwaliteit inderdaad iets beter dan in 2013. Vanaf eind juni tot en met september gold er afwisselend een waarschuwing dan wel een negatief zwemadvies. Er was regelmatig een groene drijflaag zichtbaar en de watermonsters wezen uit, dat de genormeerde waarden overschreden werden. Van een zwemverbod is echter in 2014 in tegenstelling tot 2013 geen sprake geweest.

Evaluaties 2014 en aanbevelingen voor 2015
De evaluaties van Politie, T&H, Stadsbeheer en de Delftse Reddingsbrigade zijn aan dit document toegevoegd. Meer gedetailleerde informatie staat in deze bijlagen.

De belangrijkste bevindingen uit 2014 en aanbevelingen voor 2015

- Beveilig de portocabin beter tegen inbraak
- Zet meer in op overlast honden & ganzen
- Neem maatregelen om de snelheid van voertuigen op de rondwegen van de Delftse Hout te verminderen, en de huidige snelheidsverschil te elimineren

7. Prioriteiten Delftse Hout 2015

De prioriteiten met de kwalificatie hoog zijn:

- Afval: grofvuil, (huishoudelijk) zwerfvuil, milieu, dumping en lozing illegale stoffen/ industrieel afval
- Baldadigheid/handhaving openbare orde: vernielingen, vuurtje stoken, bbq
- Criminaliteit: inbraken, diefstal
- Honden: in verboden gebied en/of loslopend bij aanlijngebod
- Verkeer: zich voortbewegen op fietsen e/o bromfietsen op strand, en strandpad en ruiters op het strand
- Zeden: herenontmoeting, cruisen
- Vissers: van 1 april tot 1 oktober niet toegestaan op de strandstrook
- Sluipverkeer

Bijlage I Risicoanalyse Delftse Hout

Overtredingen & misdrijven	Effect	Kans	Prioriteit	Kwalificatie
Afval, grofvuil	5	3	4	Hoog
Milieu, dumping en lozing illegale stoffen/ industrieel afval	5	3	4	Hoog
Afval, zwerf (huishoudelijk)	5	5	5	Hoog
Baldadigheid (vernielingen)	5	5	5	Hoog
Baldadigheid (geluidsoverlast)	3	3	3	Gemiddeld
Baldadigheid (vuurtje stoken)	5	4	4,5	Hoog
Baldadigheid (lastig vallen andere mensen)	5	3	3,5	Gemiddeld
Baldadigheid (brugspringen)	4	2	3	Gemiddeld
Criminaliteit	4	2	3	Gemiddeld
Criminaliteit, inbraken, diefstal	4	4	4	Hoog
Criminaliteit, wapens	2	1	1,5	Laag
Zeden (naaktrecreatie)	5	3	4	Hoog
Zeden (prostitutie)	4	1	2,5	Laag
Zeden: buitensexlocatie, herenontmoeting	4	4	4	Hoog
Reclame	2	1	1,5	Laag
Verkeer (ruiters buiten paden)	2	2	2	Gemiddeld
Verkeer (ruiters op het strand)	4	4	4	Hoog
Verkeer (crossen)	4	2	3	Gemiddeld
Verkeer (zich voortbewegen op fiets of bromfiets op strand of het strandpad)	4	4	4	Hoog
Verkeer (fietsers of bromfietsers buiten de paden)	3	3	3	Gemiddeld
Verkeer (parkeren)	2	2	2	Laag
Verkeer (sluipverkeer)	4	4	4	Hoog
Evenementen, illegaal	3	2	2,5	Laag
Aantasting vegetatie	4	3	3,5	Gemiddeld
Honden (in verboden gebied)	3	5	4	Hoog
Honden (loslopen bij aanlijngebod)	4	4	4	Hoog
Waterrecreatie (regels op het water)	4	1	2,5	Laag
Waterrecreatie, verboden vaarmiddelen	3	1	2	Laag
Recreatie (muziekapparatuur)	1	2	1,5	Laag
Vissen (op strand 1-4 tot 1-10)	4	3	3	Hoog
Zwervers	2	4	3	Gemiddeld
Openbaar drankgebruik	2	3	2,5	Laag
Recreatie (barbecueën aantasting natuur)	3	3	3	Gemiddeld
Recreatie (wildkamperen)	3	3	3	Gemiddeld

Veiligheid

Advies

Westlandseweg 40
2624 AD Delft
IBAN NL21 BNGH 0285 0017 87
t.n.v. gemeente Delft

Behandeld door
Ulla de Wreede
Telefoon 06 52738749
udwreede@delft.nl
Internet www.delft.nl
Telefoon 14015

Gemeente Delft

Retouradres : Advies, Postbus 78, 2600 ME Delft

Leden van de Gemeenteraad

VERZONDEN 2 4 JULI 2014

Datum
14-07-2014
Ons kenmerk
1670975
Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlage
1

Onderwerp
Naaktstrand Delftse Hout

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Op vrijdag 11 juli jl. heeft het Gerechtshof te Den Haag uitspraak gedaan inzake het hoger beroep tegen het vonnis van de kantonrechter van de rechtbank Den Haag van 28 januari 2014 inzake de tenlastelegging van het zich bevinden op een plaats die niet geschikt is voor ongeklede recreatie, als bedoeld in artikel 430a Sr.

Het Hof heeft geoordeeld dat de rechtbank in haar vonnis dat de betreffende plaats in beginsel geschikt is voor naaktrecreatie, maar bij aanwezigheid van meer dan 150 geklede recreanten die geschiktheid verliest, een niet hanteerbare norm in het leven heeft geroepen.

Het Hof oordeelt dat alleen in die gevallen waarin een voor het openbaar verkeer bestemde plaats evident niet voor geklede recreatie geschikt is, er van overtreding van artikel 430a Sr sprake kan zijn.
Het Hof heeft de naaktrecreanten vrijgesproken van het hen ten laste gelegde, omdat het Hof tot de conclusie is gekomen dat in hun zaken onvoldoende bewijs bestaat dat de plaats waar de verdachten zich bevonden, niet geschikt was voor ongeklede recreatie, als bedoeld in artikel 430aSr. Het Openbaar Ministerie heeft cassatie ingesteld tegen het vonnis van het Hof.

De handhaving op het voormalig naaktstrand zal gebaseerd worden op het arrest van het Hof. Dat betekent dat voor art 430a Sr er zeer terughoudend zal worden gehandhaafd op het voormalig naaktstrand, namelijk alleen in evident ongeschikte situaties. Dit is ook besproken in de lokale driehoek. Buiten het gebied van het voormalig naaktstrand zal de politie, binnen de kaders van de wet, handhavend optreden voor art 430a Sr.

De gemeente heeft deze week in een oriënterend gesprek met de NFN en een vertegenwoordiger van de naaktrecreanten gesproken over de gevolgen van de uitspraak van het Hof. Beide partijen richten zich op de toekomst en kijken gezamenlijk naar mogelijkheden om het gebied op en rond het naaktstrand voor iedereen zo aangenaam en veilig mogelijk te maken.

Datum
14-07-2014
Ons kenmerk
1670975

Wij gaan ervan uit hiermee de motie te hebben afgedaan.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,

, burgemeester

mr. drs. G.A.A. Verkerk

, secretaris

mr. J. Krul

ECLI:NL:GHDHA:2014:2272

Instantie	Gerechtshof Den Haag
Datum uitspraak	11-07-2014
Datum publicatie	11-07-2014
Zaaknummer	22-000653-14
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	artikel 430a Wetboek van Strafrecht. Naaktrecreatie. Beoordeling bestanddeel 'een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is'. Onvoldoende bewijs dat de plaats waar de verdachte zich op de ten laste gelegde datum bevond, niet geschikt was voor ongeklede recreatie, als bedoeld in artikel 430a Sr. Vrijspraak.
Publicatie	Rechtspraak.nl

Uitspraak

Rolnummer: 22-000653-14

Parketnummer: 96-218679-13

Datum uitspraak: 11 juli 2014

TEGENSPRAAK

Gerechtshof Den Haag

meervoudige kamer voor strafzaken

Arrest

gewezen op het hoger beroep tegen het vonnis van de kantonrechter in de rechtbank Den Haag van 28 januari 2014 in de strafzaak tegen de verdachte:

[naam verdachte]

geboren op [datum] te [plaats]

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg en het onderzoek op de terechtzitting in hoger beroep van dit hof van 27 juni 2014.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal en van hetgeen door en namens de verdachte naar voren is gebracht.

Procesgang

In eerste aanleg is de verdachte ter zake van het ten laste gelegde veroordeeld tot een geldboete van € 90,-, subsidiair 1 dag hechtenis.

Namens de verdachte is tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.

Tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd dat:

hij, op of omstreeks 8 juli 2013, te Delft, zich ongekleed heeft bevonden buiten een door de gemeenteraad van die gemeente als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen

plaats, te weten op of aan het Strandpad, zijnde een voor het openbaar verkeer bestemde plaats, die niet voor ongeklede recreatie geschikt was.

Het vonnis waarvan beroep

Het vonnis waarvan beroep kan niet in stand blijven, omdat het hof zich daarmee niet verenigt.

Inleiding

Deze zaak betreft ongeklede recreatie in natuur- en recreatiegebied de Delftse Hout. Gedurende vele jaren was een gedeelte van het in de Delftse Hout gelegen strand aangewezen als voor naaktrecreatie geschikte plaats. Na 18 april 2013 is van een dergelijke aanwijzing geen sprake meer. Rond het strand prijken inmiddels borden met daarop de tekst "naaktstrand opgeheven". Desalniettemin is het voormalige naaktstrand ook na 18 april 2013 in gebruik gebleven bij naaktrecreanten. De politie – kennelijk van mening dat het bewuste strandje voor ongeklede recreatie niet langer geschikt is – heeft in de maanden juli en augustus 2013 handhavend opgetreden. De onderhavige zaak is daarvan het gevolg.

Standpunten procespartijen

Het Openbaar Ministerie is de mening toegedaan dat het voormalige naaktstrand voor ongeklede recreatie niet geschikt is en heeft gevorderd dat het gerechtshof de verdachte zal veroordelen tot een geldboete van € 90,-, subsidiair één dag vervangende hechtenis.

De verdediging heeft betoogd dat geen redelijk handelend officier van justitie in de onderhavige zaak heeft kunnen oordelen dat met vervolging enig door strafrechtelijke handhaving beschermd belang als bedoeld in artikel 430a Wetboek van Strafrecht (Sr) gediend kan zijn en dat dientengevolge het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in de vervolging van de verdachte. Subsidiair heeft de verdediging bepleit dat de wetsgeschiedenis alsmede alle feiten en omstandigheden van deze zaak tot het oordeel dienen te leiden dat aan het bestanddeel 'een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is' niet wordt voldaan.

Beoordeling ontvankelijkheid Openbaar Ministerie

In art. 167, eerste lid, Wetboek van Strafvordering (Sv) is aan het Openbaar Ministerie de bevoegdheid toegekend zelfstandig te beslissen of vervolging moet plaatsvinden. De beslissing om tot vervolging over te gaan leent zich slechts in zeer beperkte mate voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing. Slechts in uitzonderlijke gevallen is plaats voor een niet-ontvankelijkverklaring van het Openbaar Ministerie in de vervolging op de grond dat het instellen of voortzetten van die vervolging onverenigbaar is met beginselen van een goede procesorde, voor zover hier van belang met het beginsel van een redelijke en billijke belangenafweging, om de reden dat geen redelijk handelend lid van het Openbaar Ministerie heeft kunnen oordelen dat met de vervolging enig door strafrechtelijke handhaving beschermd belang gediend kan zijn (vgl. HR 6 november 2012, ECLI:NL:HR:2012:BX4280).

Naar het oordeel van het hof heeft de verdediging niet aannemelijk gemaakt en is ook overigens niet gebleken dat het beginsel van een redelijke en billijke belangenafweging is geschonden. Het Openbaar Ministerie is ontvankelijk in de vervolging.

Inhoudelijke beoordeling

Artikel 430a Sr luidt: "Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie."

Ongeklede recreatie is dus niet slechts toegestaan op door de gemeenteraad daartoe aangewezen plaatsen. Een amendement van het kamerlid Schutte, waarmee deze beoogde uitsluitend aan de gemeenteraad de bevoegdheid toe te kennen vast te stellen welke plaatsen voor ongeklede recreatie geschikt zijn en ongeklede recreatie buiten die aangewezen plaatsen strafbaar te stellen[1] werd door de minister van Justitie ontraden[2] en kreeg geen meerderheid in de Tweede Kamer.

Vast staat dat de plaats waar de verdachte in de onderhavige zaak is aangetroffen, op dat moment niet een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede recreatie aangewezen plaats was. Evenmin staat ter discussie dat de verdachte op de ten laste gelegde datum zich ongekleed op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats bevond. Waar wel verschil van mening over bestaat is of die plaats op dat moment voor ongeklede recreatie geschikt was.

De wetgever heeft de term "niet geschikt" niet nader ingevuld. Het is – zo blijkt uit de wetsgeschiedenis – de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever geweest de beoordeling welke plaats wel en welke plaats niet geschikt is in concrete zaken aan de rechter te laten. De minister van Justitie zei hierover: "Het begrip 'geschikte plaats' is dus niet alleen afhankelijk van de lokale omstandigheden, maar kan in de tijd evolueren. Het kan zelfs afhankelijk zijn van het tijdstip van de dag."[3] De minister van Justitie zag geen bewijsproblemen bij die beoordeling door de rechter. Daarnaar gevraagd, merkte hij op: "Ik verwacht geen moeilijkheden om het bewijs te leveren, want het gaat om de vraag of een voor het openbaar verkeer bestemde plaats al dan niet geschikt is voor ongeklede recreatie. Dat is geen kwestie van bewijzen, dat is uiteindelijk een kwestie van appreciatie door de rechter zelf."[4]

Die rechter ziet zich in de onderhavige zaak geconfronteerd met een door de wetgever geformuleerde open norm waarover in essentie niet veel meer is gezegd dan: "Slechts indien de aard van de plaats of de omstandigheden zo zijn, dat in redelijkheid niet meer kan worden gesproken van geschiktheid, blijft het feit een zekere mate van strafwaardigheid behouden."[5]

Verdediging en Openbaar Ministerie hebben eendrachtig betoogd dat de kantonrechter bij de beoordeling van de geschiktheid van de betreffende plaats voor ongeklede recreatie ten onrechte een getalsmatige norm heeft gehanteerd. Voor zover het vonnis van de kantonrechter inderdaad zo moet worden begrepen dat deze heeft geoordeeld dat de betreffende plaats in beginsel geschikt is voor naaktrecreatie, maar bij aanwezigheid van meer dan 150 geklede recreanten die geschiktheid verliest, is daarmee naar het oordeel van het hof een uit het oogpunt van rechtszekerheid niet wenselijke en in de praktijk niet hanteerbare norm in het leven geroepen.

Dit brengt het hof tot de juridische kern van deze zaak: de wetgever heeft gekozen voor een open norm die bij overtreding ervan kan leiden tot strafvervolging. Maar wil een dergelijke norm een persoon kunnen worden tegengeworpen, moet wel duidelijk zijn wat deze inhoudt. Omwille van die duidelijkheid dient naar het oordeel van het hof de wetgever in de hiervoor aangehaalde zinsnede "in redelijkheid niet meer kan worden gesproken van geschiktheid" aldus te worden begrepen, dat alleen in die gevallen waarin een voor het openbaar verkeer bestemde plaats evident niet voor ongeklede recreatie geschikt is, van overtreding van het bepaalde in artikel 430a Sr sprake kan zijn. "Evident niet geschikt" betekent in dit verband dat objectief oordelende en redelijk denkende mensen over die niet-geschiktheid in een concreet geval redelijkerwijze niet van mening kunnen verschillen.

Tot een nadere precisering van voornoemde norm komt het hof niet. Al zal dit wellicht bij een of meer (proces)partijen tot teleurstelling leiden, verdere invulling van de wettelijke norm gaat in dit geval de rechtsvormende taak van de rechter te boven. Het is niet aan de rechter duidelijke wetten te maken of wetten duidelijk te maken; dat is uitdrukkelijk een taak van de wetgever.

Terug naar de concrete feiten en omstandigheden van de voorliggende zaak. Het hof stelt voorop dat een voor strandrecreatie en dus voor schaars gekleed recreëren geschikte en bestemde op of aan de openbare weg gelegen plaats gelet op dat gebruik en die bestemming niet per definitie kan worden aangemerkt als evident niet geschikt voor ongeklede recreatie. In dat kader bezien, brengen de specifieke feiten en omstandigheden van deze zaak zoals die volgen uit het procesdossier alsmede uit het verhandelde ter terechtzitting, het hof tot de conclusie dat onvoldoende bewijs bestaat dat de plaats waar de verdachte zich op de ten laste gelegde datum bevond, niet geschikt was voor ongeklede recreatie, als bedoeld in artikel 430a Sr. De verdachte dient daarom van het ten laste gelegde te worden vrijgesproken.

BESLISSING

Het hof:

vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht:

vernietigt de eerder uitgevaardigde strafbeschikking;

verklaart niet bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij.

Dit arrest is gewezen door mr. M.M. van der Nat, mr. J.W. Klein Wolterink en mr. N. Zandbergen, in bijzijn van de griffier mr. M.J. den Haan.

Het is uitgesproken op de openbare terechtzitting van het hof van 11 juli 2014.

Mr. N. Zandbergen is buiten staat dit arrest te ondertekenen.

---

[1] *Kamerstukken II* 1983/84, 15836, nr. 25

[2] *Handelingen II* 1984/85, 15, p. 927

[3] *Handelingen II* 1984/85, 12, p. 719

[4] *Handelingen II* 1984/85, 15, p. 927

[5] *Kamerstukken II* 1983/84, 15836, nr. 9, p. 5

Zoekresultaat - inzien document

ECLI:NL:HR:2015:3462

Permanente link:
http://deeplink.rechtspraa

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	08-12-2015
Datum publicatie	08-12-2015
Zaaknummer	14/03582
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2015:2356, Gevolgd
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Cassatie
Inhoudsindicatie	Naaktrecreatie in de Delftse Hout. Art. 430a Sr, 'plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is'. Grondslagverlating. Het Hof heeft art. 430a Sr aldus uitgelegd dat ook plaatsen die niet door de gemeenteraad daartoe zijn aangewezen, geschikt kunnen zijn voor ongeklede recreatie. Dat oordeel is juist. De beantwoording van de vraag welke voor het openbaar verkeer bestemde, niet door de gemeenteraad aangewezen, plaatsen niet geschikt zijn voor ongeklede recreatie, hangt af van de omstandigheden van het geval. Van geval tot geval zal dus moeten worden beoordeeld of de desbetreffende plaats niet geschikt is voor ongeklede recreatie, waarbij blijkens de wetsgeschiedenis en gelet op de plaatsing van art. 430a Sr in Titel II van het Derde Boek van het Wetboek van Strafrecht ("Overtredingen betreffende de openbare orde") o.m. van belang kan zijn of (i) ongeklede recreatie volgens de maatschappelijke opvattingen, zoals die t.t.v. de gedraging ter plaatse leven, aanvaardbaar wordt geacht, (ii) de locatie zodanig is gelegen dat sprake is ongevraagde of ongewilde confrontatie van derden, en (iii) of de openbare orde wordt verstoord. Het Hof heeft geoordeeld dat slechts sprake kan zijn van handelen in strijd met art. 430a Sr indien de voor het openbaar verkeer bestemde plaats waar de tlgd. naaktrecreatie is beoefend, "evident niet geschikt is" voor ongeklede recreatie, hetgeen volgens het Hof in dit verband betekent "dat objectief oordelende en redelijk denkende mensen over die niet-geschiktheid in een concreet geval redelijkerwijze niet van mening kunnen verschillen". Dat oordeel geeft, gelet op hetgeen is vooropgesteld, blijk van een te beperkte uitleg van de in art. 430a Sr voorkomende uitdrukking "plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is." Aldus heeft het Hof de grondslag van de tll. verlaten.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

8 december 2015

Strafkamer

nr. S 14/03582

LBS/IF

Hoge Raad der Nederlanden

Arrest

op het beroep in cassatie tegen een arrest van het Gerechtshof Den Haag van 11 juli 2014, nummer 22/000550-14, in de strafzaak tegen:

[verdachte], geboren te [geboorteplaats] op [geboortedatum] 1955.

1 Geding in cassatie

Het beroep is ingesteld door de Advocaat-Generaal bij het Hof. Deze heeft bij schriftuur een middel van cassatie voorgesteld. De schriftuur is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

De raadsman van de verdachte, mr. G. Spong, advocaat te Amsterdam, heeft het beroep tegengesproken.

De Advocaat-Generaal A.E. Harteveld heeft geconcludeerd tot vernietiging van het bestreden arrest en tot terugwijzing van de zaak naar het Gerechtshof Den Haag, opdat de zaak op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan.

De raadsman van de verdachte heeft daarop schriftelijk gereageerd.

2 Waar het in dit geding om gaat

2.1. Aan de verdachte is tenlastegelegd dat:

"hij, op of omstreeks 9 juli 2013, te Delft, zich ongekleed heeft bevonden buiten een door de gemeenteraad van die gemeente als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, te weten op of aan het Strandpad, zijnde een voor het openbaar verkeer bestemde plaats, die niet voor ongeklede recreatie geschikt was".

2.2. Het gaat in deze zaak - in de door de Advocaat-Generaal in zijn conclusie onder 4 gegeven samenvatting - om het volgende:

"De verdachte heeft naakt gerecreëerd op het voormalige naaktstrand in de Delftse Hout te Delft. Uit de stukken van het dossier kan worden afgeleid dat een gedeelte van het in de Delftse Hout gelegen strand dertig jaar lang als naaktstrand is gebruikt. Het college van B&W van de gemeente Delft heeft op 2 oktober 1984 het stuk strand officieel aangewezen als naaktstrand. Na de landelijke invoering van art. 430a Sr in 1986 heeft de gemeenteraad - als ingevolge art. 430a Sr het daartoe bevoegde orgaan - van Delft het strand niet (meer) officieel aangewezen als naaktstrand. Naaktrecreatie werd in ieder geval sedertdien gedoogd. Op 26 maart 2013 heeft het college van B&W van Delft besloten het collegebesluit van 2 oktober 1984, waarbij het naaktstrand in de Delftse Hout werd aangewezen als plaats voor naaktrecreatie, in te trekken. Dit besluit is op 18 april 2013 in werking getreden. In de Gemeenteraad is het collegebesluit besproken en er is ingestemd met het besluit om het naaktstrand op te heffen. Zowel in het Gemeenteblad van 17 april 2013 als van 16 juni 2013 is een publicatie verschenen van deze besluitvorming. Rond het strand zijn borden aangebracht met daarop de tekst 'naaktstrand opgeheven'. Naaktrecreanten - waaronder de verdachte - hebben het strand echter ook na 18 april 2013 in gebruik genomen als naaktstrand. De politie, die kennelijk van mening is dat het strand niet langer geschikt is voor ongeklede recreatie, heeft in de maanden juli en augustus 2013 - na een periode van enkel het uitdelen van waarschuwingen - handhavend opgetreden. Thans in cassatie staat - kort gezegd - de vraag centraal welk toetsingskader door de strafrechter dient te

worden gehanteerd bij de beoordeling van de geschiktheid of ongeschiktheid van een plaats voor ongeklede recreatie in de zin van art. 430a Sr."

2.3. Blijkens het proces-verbaal van de terechtzitting in hoger beroep heeft de Advocaat-Generaal bij het Hof aldaar het woord gevoerd overeenkomstig het aan het Hof overgelegde schriftelijk requisitoir. Dit requisitoir houdt met betrekking tot de situatie ter plaatse het volgende in:

"De Delftse Hout is in de loop der jaren van een rustig buitengebied geleidelijk veranderd in een soort 'stadspark' dat omringd wordt door grote woonkernen als de wijk Vrijenban (9.100 inwoners), Ypenburg (25.910 inwoners) en de wijk Emerald van Pijnacker-Nootdorp (6905 inwoners). De Delftse Hout is zo ongeveer de achtertuin van deze bewoners.

Zo wordt de recreatieplas Delftse Hout door één aaneengesloten strandje met ligweiden omringd. Het naaktstrand gaat naadloos over in het geklede strand en wordt niet begrensd door bomen en struiken, het betreft een open plek aan het water. Van dat water wordt door diverse watersporters gebruik gemaakt o.a. door de surfvereniging. Het staat eveneens vast dat de plaats waar verdachten zich bevonden te bereiken is via een onverhard openbaar wandelpad, dat langs de recreatieplas loopt en over het naaktstrand heen. Als je een rondje om de plas loopt dan kom je over het naaktstrand heen (zie foto's). Daarnaast zijn er gedeelde faciliteiten zoals de wc's en een kiosk.

Bovendien waren verdachten vanaf het fiets- en wandelpad achter het naaktstrand waarneembaar. Voorbijgangers konden dan ook worden geconfronteerd met verdachten. Dit zou bij de voorbijgangers onrust kunnen veroorzaken dan wel aanstoot kunnen geven.

Dit betekent dat de plek alwaar verdachten zich bevonden qua ligging niet geschikt is voor ongeklede recreatie, ongeacht het aanwezige aantal geklede mensen.

Inmiddels is er in de Delftse Hout Horeca, watersportverenigingen, campings, speeltuinen en trekt dus ook een breed publiek. Delft heeft inmiddels meer dan 100.000 inwoners, waarvan op een topdag 8000 mensen gebruik maken van de Delftse Hout, waarvan 6000 recreëren op het strand. Op een gemiddelde zonnige dag wordt het strandje aan de plas gebruikt door 1000 geklede zonaanbidders per dag zoals ook uit de processenverbaal blijkt.

In de praktijk komt het maar zelden voor dat de naaktrecreanten in de meerderheid zijn op het strandje. Op een warme dag in het weekend of in de vakanties zijn het rond de 25 personen, met af en toe een uitschieter op een topdag naar de 50 a 75.

Daarnaast maakt een groot aantal wandelaars, fietsers, ruiters, skaters en watersporters elke dag gebruik van de Delftse Hout. Vogels van alle pluimage: oudere mensen, kleine kinderen, hondenbezitters, vissers enz. Met elkaar moeten we de kleine stukjes groen in de Randstad delen.

Om een voorbeeld te geven: het toiletgebouw dat op de grens van het naaktstrand en het geklede strand staat wordt door geklede en ongeklede recreanten gebruikt. De constateringen van handhavers - de politie - dat meisjes in hun bikini daar niet graag naar het toilet gaan, omdat er dan pontificaal een of meer blote mannen staan, die hen - goed bedoeld - aanspreken en dat geeft die meisjes een ongemakkelijk gevoel.

Het zijn 2 werelden die botsen met verschillende levensstijlen.

Het is maar net hoe je er tegen aan kijkt. Sommigen zijn voor 'vrijheid blijheid', anderen nemen aanstoot aan naaktrecreatie en willen niet geconfronteerd worden met andermans bloot.

Er zijn grenzen aan wat maatschappelijk geaccepteerd wordt en dat is ook nog eens aan verandering onderhevig. Wat 20 a 30 jaar geleden geaccepteerd werd, hoeft nu niet meer geaccepteerd te worden.

Dat de nudisten en naturisten niet gelukkig zijn met het feit dat hun vaste plek, waar zij al 10-tallen jaren komen, verdwijnt, begrijp ik.

Gelet op het openbare karakter en de inrichting in dit gebied in combinatie met de grote bezoekersaantallen blijkt de Delftse Hout echter géén geschikte plek meer te zijn voor naaktrecreatie."

3 Beoordeling van het middel

3.1.

Het middel klaagt onder meer dat het Hof de grondslag van de tenlastelegging heeft verlaten doordat het een onjuiste uitleg heeft gegeven aan de daarin voorkomende, aan art. 430a Sr ontleende, uitdrukking "plaats die niet voor ongeklede recreatie geschikt was".

3.2. Het Hof heeft de verdachte van de tenlastegelegde overtreding van art. 430a Sr vrijgesproken. Het heeft daartoe het volgende overwogen:

"Artikel 430a Sr luidt: "Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie."

Ongeklede recreatie is dus niet slechts toegestaan op door de gemeenteraad daartoe aangewezen plaatsen. Een amendement van het kamerlid Schutte, waarmee deze beoogde uitsluitend aan de gemeenteraad de bevoegdheid toe te kennen vast te stellen welke plaatsen voor ongeklede recreatie geschikt zijn en ongeklede recreatie buiten die aangewezen plaatsen strafbaar te stellen werd door de minister van Justitie ontraden en kreeg geen meerderheid in de Tweede Kamer.

Vast staat dat de plaats waar de verdachte in de onderhavige zaak is aangetroffen, op dat moment niet een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede recreatie aangewezen plaats was. Evenmin staat ter discussie dat de verdachte op de ten laste gelegde datum zich ongekleed op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats bevond. Waar wel verschil van mening over bestaat is of die plaats op dat moment voor ongeklede recreatie geschikt was.

De wetgever heeft de term 'niet geschikt' niet nader ingevuld. Het is - zo blijkt uit de wetsgeschiedenis - de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever geweest de beoordeling welke plaats wel en welke plaats niet geschikt is in concrete zaken aan de rechter te laten. De minister van Justitie zei hierover: 'Het begrip 'geschikte plaats' is dus niet alleen afhankelijk van de lokale omstandigheden, maar kan in de tijd evolueren. Het kan zelfs afhankelijk zijn van het tijdstip van de dag.' De minister van Justitie zag geen bewijsproblemen bij die beoordeling door de rechter. Daarnaar gevraagd, merkte hij op: 'Ik verwacht geen moeilijkheden om het bewijs te leveren, want het gaat om de vraag, of een voor het openbaar verkeer bestemde plaats al dan niet geschikt is voor ongeklede recreatie. Dat is geen kwestie van bewijzen, dat is uiteindelijk een kwestie van appreciatie door de rechter zelf.'

Die rechter ziet zich in de onderhavige zaak geconfronteerd met een door de wetgever geformuleerde open norm waarover in essentie niet veel meer is gezegd dan: 'Slechts indien de aard van de plaats of de omstandigheden zo zijn, dat in redelijkheid niet meer kan worden gesproken van geschiktheid, blijft het feit een zekere mate van strafwaardigheid behouden.'

Verdediging en Openbaar Ministerie hebben eendrachtig betoogd dat de kantonrechter bij de beoordeling van de geschiktheid van de betreffende plaats voor ongeklede recreatie ten onrechte een getalsmatige norm heeft gehanteerd. Voor zover het vonnis van de kantonrechter inderdaad zo moet worden begrepen dat deze heeft geoordeeld dat de betreffende plaats in beginsel geschikt is voor naaktrecreatie, maar bij aanwezigheid van meer dan 150 geklede recreanten die geschiktheid verliest, is daarmee naar het oordeel van het hof een uit het oogpunt van rechtszekerheid niet wenselijke en in de praktijk niet hanteerbare norm in het leven geroepen.

Dit brengt het hof tot de juridische kern van deze zaak: de wetgever heeft gekozen voor een open norm die bij overtreding ervan kan leiden tot strafvervolging. Maar wil een dergelijke norm een persoon kunnen worden tegengeworpen, moet wel duidelijk zijn wat deze inhoudt. Omwille van die duidelijkheid dient naar het oordeel van het hof de wetgever in de hiervoor aangehaalde zinsnede 'in redelijkheid niet meer kan worden gesproken van geschiktheid' aldus te worden begrepen, dat alleen in die gevallen waarin een voor het openbaar verkeer bestemde plaats evident niet voor ongeklede recreatie geschikt is, van overtreding van het bepaalde in artikel 430a Sr sprake kan zijn. 'Evident niet geschikt' betekent in dit verband dat objectief oordelende en redelijk denkende mensen over die niet-geschiktheid in een concreet geval redelijkerwijze niet van mening kunnen verschillen.

Tot een nadere precisering van voornoemde norm komt het hof niet. Al zal dit wellicht bij een of meer (proces)partijen tot teleurstelling leiden, verdere invulling van de wettelijke norm gaat in dit geval de rechtsvormende taak van de rechter te boven. Het is niet aan de rechter duidelijke wetten te maken of wetten duidelijk te maken; dat is uitdrukkelijk een taak van de wetgever.

Terug naar de concrete feiten en omstandigheden van de voorliggende zaak. Het hof stelt voorop dat een voor strandrecreatie en dus voor schaars gekleed recreëren geschikte en bestemde op of aan de

openbare weg gelegen plaats gelet op dat gebruik en die bestemming niet per definitie kan worden aangemerkt als evident niet geschikt voor ongeklede recreatie. In dat kader bezien, brengen de specifieke feiten en omstandigheden van deze zaak zoals die volgen uit het procesdossier alsmede uit het verhandelde ter terechtzitting, het hof tot de conclusie dat onvoldoende bewijs bestaat dat de plaats waar de verdachte zich op de ten laste gelegde datum bevond, niet geschikt was voor ongeklede recreatie, als bedoeld in artikel 430a Sr. De verdachte dient daarom van het ten laste gelegde te worden vrijgesproken."

3.3. De tenlastelegging is toegesneden op art. 430a Sr. Daarom moet de in de tenlastelegging voorkomende uitdrukking "plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is" geacht worden aldaar te zijn gebezigd in dezelfde betekenis als daaraan toekomt in dat artikel.

3.4. Art. 430a Sr luidt:

"Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is."

3.5. De geschiedenis van de totstandkoming van de wet van 3 juli 1985, Stb. 1985, 385, waarbij art. 430a Sr is ingevoerd, houdt onder meer het volgende in:

- de memorie van toelichting:

"ALGEMEEN DEEL

(...)

De uitgangspunten van de [adviescommissie zedelijkheidswetgeving] (...) zijn in dit ontwerp overgenomen.

(...)

Ten eerste ziet de commissie een taak voor de strafwetgever in de bescherming van de jeugd tegen bepaalde uitingen (...). Als tweede doel van strafbepalingen op dit punt beschouwt de commissie de bescherming tegen ongevraagde of ongewilde confrontatie. (...) Dit standpunt [wordt] (...) in dit wetsvoorstel gevolgd."

(Kamerstukken II 1979/80, 15 836, nr. 3, p. 5 en 6)

- de nota naar aanleiding van het eindverslag:

"De schennis van de eerbaarheid

De leden van de fracties van de P.v.d.A., de V.V.D. en D'66 reageerden positief op uitlatingen die in de memorie van antwoord werden gedaan dat ongeklede recreatie die wordt beoefend op daartoe door de overheid aangewezen plaatsen, buiten de strafrechtelijke sfeer wordt gebracht. Zij misten echter in het betoog een standpunt inzake deze vorm van recreatie, wanneer zij plaats vindt op andere plaatsen, welke eveneens daarvoor geschikt zijn. Men kreeg de indruk dat het zich naakt bevinden op laatstgenoemde plaatsen als schennis van de eerbaarheid zou worden aangemerkt. Wij hebben de zaak nog eens terdege overwogen. Weliswaar zijn wij van oordeel dat de rechter de door deze leden bedoelde vorm van recreatie in de openbaarheid, gelet op de huidige in de maatschappij levende opvattingen, niet vaak of zelfs nooit als schennis van de eerbaarheid zal aanmerken, toch zijn wij wel gevoelig voor het argument dat, indien mogelijk, de wet in dezen uitsluitsel zou moeten geven. Voorts zijn ook wij van opvatting dat, indien ongeklede recreatie wordt beoefend op plaatsen die de rechter, alle omstandigheden in aanmerking genomen, daarvoor niet geschikt acht, er geen sprake kan zijn van een misdrijf maar slechts van een overtreding van de openbare orde. Wij hebben daarom het ontwerp aldus gewijzigd (onderdeel 4 van de tweede nota van wijzigingen) dat ongeklede recreatie op een daartoe niet geschikte plaats als een overtreding van de openbare orde kan worden aangemerkt (artikel 430a). De redactie van de voorgestelde bepaling zondert in de eerste plaats van strafbaarheid uit die plaatsen, die de gemeenteraad voor ongeklede recreatie heeft bestemd. Voorts maakt de tekst van de bepaling duidelijk, dat die vorm van recreatie, mits beoefend op andere daartoe geschikte plaatsen, straffeloos blijft. Slechts indien de aard van de plaats of de omstandigheden zo zijn, dat in redelijkheid niet meer kan worden gesproken van geschiktheid, blijft het feit een zekere mate van strafwaardigheid behouden."

(Kamerstukken II 1983/84, 15 836, nr. 9, p. 5)

- de Minister van Justitie bij de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer:

"Mevrouw Groenman heeft gevraagd wat ik versta onder een plaats, die voor ongeklede recreatie geschikt is. Volgens de nu in de maatschappij levende opvattingen wordt het in toenemende mate aanvaardbaar geacht dat mensen ongekleed zwemmen en zonnebaden en dergelijke. Het nieuwe begrip 'voor ongeklede recreatie geschikte plaats' moet in die context worden gezien. Die plaatsen zou men kunnen aantreffen op bij voorbeeld stranden, en wel daar waar de omstandigheden zodanig zijn dat verwacht mag worden dat de grote meerderheid van de aldaar aanwezigen dat geen bezwaar zou achten. Ook nu al wordt op tal van dergelijke plaatsen ongekleed gerecreëerd. Het begrip 'geschikte plaats' is dus niet alleen afhankelijk van de lokale omstandigheden, maar kan in de tijd evolueren. Het kan zelfs afhankelijk zijn van het tijdstip van de dag. Of de omstandigheden zodanig zijn, is wel ter beoordeling van de rechter. Het kan niet de bedoeling zijn dat overal ongeklede recreatie mogelijk is of mogelijk gemaakt moet worden.

(...)

De heer Schutte heeft een heldere analyse gegeven van de mogelijke toepassing van artikel 430a, dat ongeklede recreatie zou betreffen. Inderdaad zullen dat in de eerste plaats terreinen zijn die door de gemeente als geschikt voor ongeklede recreatie worden bestempeld. In de tweede plaats houdt het artikel rekening met de mogelijkheid dat er ook andere plaatsen zijn die daartoe geschikt zijn. Deze laatste omstandigheid is afhankelijk van de situatie die de wetgever niet kan overzien. Beantwoording van deze vraag is dus aan de rechter. Indien de rechter oordeelt dat de plaats niet geschikt is, zal hij kunnen veroordelen wegens schending van artikel 430a, dat wil zeggen ter zake van een overtreding." (Handelingen II, 1984/85, p. 719)

en:

"[Het] is de bedoeling om juist mogelijk te maken dat de rechter bepaalde plaatsen die geschikt zijn voor ongeklede recreatie als zodanig waardeert, ook wanneer ze niet door de gemeente als zodanig zijn aangewezen. Met het amendement wordt die mogelijkheid buiten de aangewezen plaatsen ontkend, en dat gaat tegen de bedoeling van de regering met dit artikel in. Ik moet er ook op wijzen dat er terreinen zijn die voor geheel naakt recreëren worden aangewezen - dat pleegt een gemeente te doen - maar dat er daarnaast terreinen zijn die voor gedeeltelijk naakt recreëren worden gebruikt, die als zodanig een zekere maatschappelijke aanvaarding hebben ondervonden. In die gevallen moet de rechter de vrijheid hebben, dit toe te laten. En dat is wat met dit artikel wordt beoogd. (...). In het ene deel van het land zal deze bepaling ongetwijfeld veel stringenter worden uitgelegd dan in het andere deel."
(Handelingen II, 1984/85, p. 927)

3.6. Het Hof heeft art. 430a Sr aldus uitgelegd dat ook plaatsen die niet door de gemeenteraad daartoe zijn aangewezen, geschikt kunnen zijn voor ongeklede recreatie. Dat oordeel is juist.

3.7. De beantwoording van de vraag welke voor het openbaar verkeer bestemde, niet door de gemeenteraad aangewezen, plaatsen niet geschikt zijn voor ongeklede recreatie, hangt af van de omstandigheden van het geval zodat een algemene regel daaromtrent niet valt te geven. Van geval tot geval zal dus moeten worden beoordeeld of de desbetreffende plaats niet geschikt is voor ongeklede recreatie, waarbij blijkens de wetsgeschiedenis en gelet op de plaatsing van art. 430a Sr in Titel II van het Derde Boek van het Wetboek van Strafrecht

("Overtredingen betreffende de openbare orde") onder meer van belang kan zijn of (i) ongeklede recreatie volgens de maatschappelijke opvattingen, zoals die ten tijde van de gedraging ter plaatse leven, aanvaardbaar wordt geacht, (ii) de locatie zodanig is gelegen dat sprake is van ongevraagde of ongewilde confrontatie van derden, en (iii) of de openbare orde wordt verstoord.

3.8. Het Hof heeft geoordeeld dat slechts sprake kan zijn van handelen in strijd met art. 430a Sr indien de voor het openbaar verkeer bestemde plaats waar de tenlastegelegde naaktrecreatie is beoefend, "evident niet geschikt is" voor ongeklede recreatie, hetgeen volgens het Hof in dit verband betekent "dat objectief oordelende en redelijk denkende mensen over die niet-geschiktheid in een concreet geval redelijkerwijze niet van mening kunnen verschillen". Dat oordeel geeft, gelet op hetgeen hiervoor onder 3.7 is vooropgesteld, blijk van een te beperkte uitleg van de in art. 430a Sr voorkomende uitdrukking "plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is".

3.9. Door de verdachte van het tenlastegelegde vrij te spreken heeft het Hof derhalve vrijgesproken van iets anders dan was tenlastegelegd. Het middel klaagt terecht dat het Hof aldus de grondslag van de tenlastelegging heeft verlaten.

4 Slotsom

Hetgeen hiervoor is overwogen brengt mee dat de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven, het middel voor het overige geen bespreking behoeft en als volgt moet worden beslist.

5 Beslissing

De Hoge Raad:

vernietigt de bestreden uitspraak;

wijst de zaak terug naar het Gerechtshof Den Haag, opdat de zaak op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan.

Dit arrest is gewezen door de vice-president A.J.A. van Dorst als voorzitter, en de raadsheren B.C. de Savornin Lohman, J. de Hullu, Y. Buruma en A.L.J. van Strien, in bijzijn van de griffier S.P. Bakker, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 8 december 2015.

gebruik toilet		miva	urinoir	naaktstrand	
2015	week				
	1	26374	16842	23986	
	2	26392	16843	23987	
	3	26427	16852		
	4	26460	16858		
	5	26507	16862		
	6	26526	16868		
	7	26550	16878	23988	
	8	26604	16891		
	9	26643	16896		
	10	26691	16905		
	11	26776	16929		
	12	26832	16937		
	13	26892	16949		
	14	26924	16955		
	15	27039	16989		
	16	27185	17023	24041	
	17	27400	17099	24182	
	18	27514	17131	24280	
	19	27853	17178	24333	
	20	28075	17229	24391	
	21	28484	17337	24530	
	22	28749	17435	24613	
	23	28845	17452	24775	
	24	29425	17638	24880	
	25	29864	17775	25178	
	26	30149	17841	25273	
	27	30645	17964	25379	
	28	32060	18465	25669	
	29	32388	18574	25907	
	30	32644	18645	25997	
	31	32609	18723	26103	
	32	32278	18814	26280	
	33	31451	19075	26722	
	34	31064	19164	26825	
terug tellen?	35	30682	19303	26995	
	36	30377	19402	27095	
	37	30279	19425	27133	
teller gecorrigeer	38	35327	19446	27230	
	39	35386	19474	27249	
	40	35501	19506	27290	
	41	35583	19546	27363	
	42	35647	19564	27406	
	43	35679	19568	27421	
	44	35728	19588	27471	
	45	35780	19606	27536	
	46	35828	19617	27561	
	47	35870	19626	27589	uit
	48	35906	19628		
	49	35925	19637		
	50	35965	19647		
	51	36038	19655		
	52				
	53	36097	19677	27589	

	2012	2013	2014	2015
miva	8976	9714	8966	9723
urinoir	2431	2545	2448	2835
naaktstrand	2835	3152	3297	3603