

1

Correspondentienr.:

Wat is VJV: 2

Onderwerp :

Recreatie

Omschrijf hier uw vraag :

Waarom word ik op 100 meter afstand van een bord waarop staat dat op de plek waar ik mij bevind een naaktstrand is, geverballiseerd wegens naaktrecreatie? Volgens de agente was het naaktstrand opgeheven, maar hoe moet ik dat dan weten. En waarom is dit naaktstrand opgeheven. De keren dat ik er geweest ben was het er een oase van rust. Nu lijkt het wel of er zich de verzamelde misdaad van Delft zit. Want gisteren (9/7) heb ik wel 5 maal 3 of meerdere agenten langs zien komen om naaktrecreanten te verballiseren. Als er zoveel politiecapaciteitover is Delft kunnen ze dan niet beter naar mijn (klap)wijk gestuurd worden om het aantal inbraken bij ons te verminderen?

Referentie :

Naam :

de heer

Adres :

Telefoon :

E-mail :

Bijlagen:

0

1	Ontvangen	10-07-2013 10:21	Aan: Stadswinkel (callcenter)	+/-
2	Doorgestuurd	10-07-2013 13:59	Aan: Toezicht en Handhaving	
		Beste,		
		Graag reactie		
		Gr.		
3	Doorgestuurd	10-07-2013 15:01	Aan:	
		Kan jij deze beantwoorden		
4	Doorgestuurd	14-07-2013 11:24	Aan:	
		Hoi		
		Gelet op de gevoeligheid van dit onderwerp, wil ik je vragen of jij deze van de klant, ingediende 'vraag aan de gemeente' wilt beantwoorden. Alvast bedankt.		
		Met vriendelijke groeten,		
		Inspecteur openbare ruimte,		
		Oude Delft 137 2611 BE Gemeente Delft Algemeen telefoonnummer Gemeente Delft 14015		
5	Afgehandeld	16-07-2013 13:04	Aan:	
		Geachte heer		
		Het naaktstrand is m.i.v. 18 april 2013 gesloten. Dit is gepubliceerd in de Stadskrant en de bijbehorende stukken hebben 6 weken ter inzage gelegen. De borden met de aanduiding naaktstrand zijn toen ook verwijderd.		
		De aanduiding naaktstrand is ook al enige tijd geleden van de borden van de provincie (op het strand) verwijderd.		
		Met vriendelijke groet,		
		Gemeente Delft		

Correspondentienr.:

Wat is VJV 2

Onderwerp :

Wonen in Delft

Naam :

Adres :

Namens bedrijf/org:

E-mailadres :

Telefoonnummer :

Betreft :

Vraag/opmerking :

Handhaving Naaktrecreatie
(vervolg 1000+)

Dit is de naakte waarheid en die durft u geeneens onder ogen te komen, in de Hout.

Mijn vraag aan u met uw portefeuille openbare orde en veiligheid: waarom bonnen blijven uitdelen, wanneer voor de uitspraak van de rechter, die in deze de bevoegde instantie is, de verballering van ' vrijdag 5 julle ruim voldoende zal zijn.

Daarbij staat nergens een ge- of verbodsbord waaruit, wie dan ook, zou moeten of kunnen opmaken, dat er op eens niet meer bloot gelegen mag worden, daar waar dat voorheen wel toegelaten was. Dertig jaren lang. Schep duidelijkheid, of laat uw dienders de gasten in de Hout er maar eerst op wijzen, eer ze hen oppakken of verbaliseren. Ik wil weten of het op deze wijze wel kan en mag.

1	Ontvangen	07-07-2013 22:23	Aan: [redacted]	+/-
2	Doorgestuurd	09-07-2013 12:52	Aan: [redacted]	
		idem		
3	Afgehandeld	09-07-2013 14:02	Aan: [redacted] Cc: [redacted]	

Geachte heer

Ik beantwoord hierbij zowel deze mail als ook de mail met correspondentienummer:

De politie treedt handhavend op tegen het naakt recreëren op grond van artikel 430A WvSr. Het is verder aan de discretionaire bevoegdheid van de politieambtenaar of hij een proces-verbaal uitschrijft of niet. Het besluit tot intrekken van de status van het naaktstrand is gepubliceerd in de Stadskranten van 17 april en 26 juni 2013 en wordt bekend geacht.

Met vriendelijke groet,

r Gemeente Delft

Correspondentienr.:

Wat is VJV ?

Onderwerp : Recreatie
Omschrijf hier uw vraag :

Bedenkt voor uw antwoord.

Maar de situatie die U nu schetst is dat je vogelvrij verklaard wordt als naaktrecreant! Dit heeft helemaal niks meer met "recreatie" te maken.

Misschien begrijp ik U verkeerd. Moet je nu eerst naar de rechter voordat je ergens kan naakt recreëren? Of misschien achteraf maar dat wil je ook niet? En wie betaalt die kosten van de rechter?

Referentie :

Naam :

mevrouw

Adres :

Telefoon :

E-mail :

Bijlagen:

0

1	Ontvangen	24-06-2013 14:40	Aan: Stadswinkel (callcenter)
2	Doorgestuurd	24-06-2013 15:11	Aan: Veiligheid Cc: Beste, Graag reactie. Gr.
3	Doorgestuurd	25-06-2013 12:34	Aan: Voor jou Groetjes
4	Afgehandeld	25-06-2013 12:42	Aan: Geachte mevrouw Er zijn plekken in Nederland in de openbare ruimte waarvan de status naaktrecreatie of naaktstrand is. U kunt hier naaktrecreëren zonder dat u daarmee een overtreding begaat en het risico op een boete loopt. U hoeft dan ook niet naar de rechter. In de buurt van Delft zijn dit het naaktstrand in Scheveningen, of de naaktstranden bij Leidschendam-Voorschoten en Zoetermeer. Met vriendelijke groet,

Correspondentienr.:

Wat is VJV ?

Onderwerp :

Recreatie

Omschrijf hier uw vraag :

Bedankt voor uw antwoord.
Toch blijf ik met wat vragen zitten.

U geeft een aantal "voorwaarden voor geschikte locatie". Betekent dat op elke locatie die aan deze voorwaarden voldoet naakt recreëren toegestaan is? Bijvoorbeeld, een open plek in het bos?

Verder, deze hele "meerderheid" constructie suggereert dat de enkele naakt-recreant zich maar moet "verstoppen" en dat hij/zij niet aan de regels voldoet zodra er een toevallige passant verschijnt op locatie. Ofwel een recept voor een kat-en-muis of verstoppertje-spel in plaats van relaxen. Begrijp ik dat goed?

Hoornachtend.

Referentie :

Naam :

mevrouw

Adres :

Telefoon :

E-mail :

Bijlagen:

0

1	Ontvangen	21-06-2013 09:01	Aan: Stadswinkel (callcenter)	+/-
2	Doorgestuurd	21-06-2013 09:34	Aan: Toezicht en Handhaving	
		Beste,		
		Vervolg vjv		
		Gr.		
3	Doorgestuurd	21-06-2013 09:36	Aan: Ulla De wreede	
		Hoi!		
		Dit is een vervolgvraag op een eerdere vjv.		
		Groetjes,		
4	Afgehandeld	24-06-2013 14:31	Aan: Cc:	
		Geachte mevrouw		
		In principe klopt het dat zo'n openbare plek in het bos, als deze aan de voorwaarden voldoet geschikt is voor naaktrecreatie. De uiteindelijke toets ligt bij de rechter.		
		Voor wat betreft uw tweede vraag kan het inderdaad voorkomen dat de naaktrecreant niet meer aan de voorwaarden voldoet op het moment dat er gekleedde recreanten bij komen. Dat is het gevolg van de interpretatie van de landelijke wetgeving (artikel 430A Wetboek van Strafrecht).		
		Met vriendelijke groet,		

Op grond van informatie van de NFN en jurisprudentie gaan wij echter uit van een aantal voorwaarden waaraan zo'n geschikte locatie dan moet voldoen.

Die luiden:

- Als het betreffende gebied niet direct aan de openbare weg ligt (en niet zichtbaar is vanaf de openbare weg);
- Als naaktrecreanten in de meerderheid zijn en de meerderheid van eventuele geklede strandgangers geen bezwaar maakt tegen naaktrecreatie;
- Als het tijdstip van de dag en de weersomstandigheden zodanig zijn, dat het logisch is dat je naakt recreëert. Dus niet na zonsondergang en bij regen of lagere temperaturen.

In de Delftse Hout hebben het college en de raad besloten dat het voormalige naaktstrand ongeschikt is voor naaktrecreatie (bijvoorbeeld vanwege de ligging aan openbare wegen, en de aanwezigheid van grotere aantallen geklede recreanten) en daarom is besloten de status van naaktstrand op te heffen. De politie en gemeente zullen hier handhavend optreden.

Ik hoop u hierbij voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Veiligheid

Correspondentienr.:

Wat is VJV ?

Onderwerp :

Recreatie

Omschrijf hier uw vraag :

Het is me na enkele kranten berichten totaal onduidelijk waar naaktrecreatie nu geaccepteerd wordt en waar niet.

De krant suggereert "aanstootgevendheid" als criterium. Op www.naaktstranddelfsehout.nl - die namens de gemeente spreekt - lees ik dat het oude naaktstrand maar ook "delen van delfse hout, hertenkamp en abtswoudsebos" "binnen bereik" komen voor naaktrecreanten. Dit is uitermate vaag. Ook wordt veelvuldig de rechter genoemd die dit maar moet ufmaken. En over agenten die vervelende discussies voeren met naaktrecreanten. Onacceptabel gebrek aan helderheid dus.

Kan U concreet aanduiden waar naaktrecreatie toegestaan is?

Referentie :

Naam :

mevrouw

Adres :

Telefoon :

E-mail :

Bijlagen:

0

1	Ontvangen	19-08-2013 19:23	Aan: Stadswinkel (callcenter)	+-
2	Doorgestuurd	20-08-2013 08:01	Aan: Toezicht en Handhaving	
		Beste,		
		Valt onderstaande onder jullie??		
		Gr.		
3	Doorgestuurd	20-08-2013 08:11	Aan: Stadswinkel (callcenter)	
		Hallo,		
		Nee, dit is een beleidszaak, graag naar de juiste afdeling toesturen.		
		groet,		
		& H		
4	Doorgestuurd	20-08-2013 08:45	Aan: Veiligheid	
		Beste Collega,		
		Graag VJV in behandeling nemen. Ik heb begrepen dat dit iets is voor advies veiligheid.		
		Met vriendelijke groet,		
		Gemeente Delft		
5	Doorgestuurd	20-08-2013 11:27	Aan:	3
		Neem jij deze in behandeling?		
		Groetjes		
6	Afgehandeld	20-08-2013 14:15	Aan: Cc:	
		Geachte mevrouw		
		Het is inderdaad nogal verwarrend en dat heeft te maken met het artikel 430A van het Wetboek van Strafrecht en dit wordt nog eens versterkt door de verschillende berichtgevingen in de media.		
		Artikel 430A zegt dat het in principe toegestaan is op openbare plekken naakt te recreëren, mits de locatie daarvoor geschikt is. En die geschiktheid is inderdaad te toetsen door een rechter. Dit heeft niets met de sluiting van het naaktstrand te maken, dit was voor die tijd ook het geval.		

Correspondent/enr.:

Wat is VJV ?

Onderwerp :

Recreatie

Naam :

Adres :

Namens bedrijf/org:

Naaktrecreanten Delftse Hout

E-mailadres :

Telefoonnummer :

Betreft :

Vraag/opmerking :

Strafbaarstelling naaktlopen

Ik ben bang dat het er toch van gaat komen, dat ik die nog nooit een maal in mijn leven een prent aan mijn broek heeft gehad, opgepakt gaat worden, voor het bloot genieten van de zon in Delft. Nou dat moet dan maar, maar als ik dan opgesloten moet worden, zou ik willen verzoeken of dat kan op slot Loevestein, want veel schuldiger dan Hugo de Groot voel ik mij ook niet. En ik heb vernomen dat Loevestein ook de deuren moet sluiten. Dat kan dan mooi achter mijn rug. Mijn mooie napoleonboekencollectie kan dan mooi mee in een grote kist.

Ik wil dus graag weten of ik een behandeling kan verwachten gelijk Hugo de Groot?

1	Ontvangen	10-06-2013 11:56	Aan:	
2	Doorgestuurd	10-06-2013 13:52	Aan: Cc:	
				Zouden jullie deze in behandeling kunnen nemen? Veel dank,
3	Afgehandeld	24-06-2013 14:46	Aan: Cc:	
				Geachte heer, De gemeenteraad van Delft heeft het collegebesluit om het naaktstrand in de Delftse Hout te sluiten bekrachtigd. Naaktrecreatie is daar niet meer toegestaan en overtreders lopen het risico beboet te worden. Overleg met vertegenwoordigers van de naaktrecreanten en een onderzoek moet komend najaar uitsluitend geven of in of rond Delft een alternatieve plek gevonden kan worden voor het opheffen naaktstrand in de Delftse Hout. Met vriendelijke groet,
				r Gemeente Delft

Correspondentienr.:

Wat is VJV ? 

Onderwerp : Overlast diversen

Naam :

Adres :

Telefoonnummer(s) :

Emailadres :

Melding : Delftse Hout

Locatie : Natuuristen op het voormalig naakstrand van de Delftse Hout.

1	Ontvangen	04-06-2013 16:07	Aan: stadsbeheer@delft.nl	+/-
2	Doorgestuurd	04-06-2013 16:09	Aan: Toezicht en Handhaving	
Goedemiddag collega,				
Graag deze vjv in behandeling nemen.				
Mvg.				
3	Doorgestuurd	04-06-2013 16:11	Aan:	
Hoi				
Deze stuur ik ook door naar jou.				
groet,				
4	Doorgestuurd	04-06-2013 16:21	Aan	
Hoi				
Ben jij in de gelegenheid om een passend antwoord te formuleren op de melding van mevrouw ? Alvast bedankt,				
Met vriendelijke groeten,				
Inspecteur openbare ruimte,				
Oude Delft 137				
2611 BE Gemeente Delft				
Algemeen telefoonnummer Gemeente Delft 14015				
5	Afgehandeld	05-06-2013 09:49	Aan:	
Cc: n				
Geachte mevrouw				
Allereerst bedankt voor uw melding.				
Op dit moment speelt er nog een discussie over de sluiting van het naakstrand. Volgende week, donderdag 13 juni, wordt het onderwerp in de gemeenteraad besproken. Tot die tijd zijn wij terughoudend met handhaving.				
Met vriendelijke groet,				
Gemeente Delft				

Correspondentienr.:

Wat is VJV ?

Onderwerp :

Recreatie

Naam :

Adres :

Namens bedrijf/org:

E-mailadres :

Telefoonnummer :

Betreft :

Vraag/opmerking :

veiligheid en openbare orde

Beste Wethouder Vokurka, aangezien de Burgemeester niet beschikt over een Reactieformulier, maar u aangeschreven.

Bijna 30 Jaar kende Delft vrije naaktrecreatie. Nu is ons die vrijheid ons ontnomen sinds enkele weken. Nu vond ik dat 5 mei de aangewezen dag om op te komen voor mijn vrijheid en weer bloot te gaan zonnen. Nou dat heeft net iets meer dan een uur geduurd, voor de repressie weer toesloeg en een agent mij en een kennis sommeerde een broek aan te trekken. Een boete ontlepenen we vooralsnog, omdat te ons er op wees dat op de borden van de provincie nog altijd naaktstrand staat aangegeven. Ik vind dat dit niet kan op 5 mei 2013.

PS, i

heeft mij gezegd, dat ik dit ook kenbaar moet maken aan de raad. Die functie ontdek ik op de site niet, dus ik vertrouw er op dat U dit kunt doen voor mij.

In afwachting van uw antwoord, groet ik u en wens ook u een zwoele zomer.

1	Ontvangen	05-05-2013 22:02	Aan:	
2	Doorgestuurd	06-05-2013 12:38	Aan:	
			Doorgestuurd op verzoek van	
3	Doorgestuurd	06-05-2013 12:47	Aan:	
			Cc:	
				Dag dames,
				Bijgaand de VJV van de vraag die ik jullie vanmorgen eerder toestuurde per mail.
				Met vriendelijke groet
4	Afgehandeld	15-05-2013 13:21	Aan:	
			Cc:	
				Geachte heer!
				Dank u voor uw mail. Wethouder Vokurka heeft mij gevraagd deze mail te beantwoorden.
				Omdat het besluit over de intrekking van de aanwijzing van het naaktstrand op 13 juni aanstaande behandeld wordt in de gemeenteraad van Delft zal er tot die tijd niet handhavend worden opgetreden tegen naaktrecreatie op het betreffende terrein.
				Met vriendelijke groet,

Correspondentienr.:

Wat is VJV ?

Onderwerp :

Wonen in Delft

Omschrijf hier uw vraag :

Als :
) willen wij inzage in het collegebesluit van 17-4-2013 dat vanaf 18-4 ter inzage ligt in de Stadswinkel Delft. Wij willen als belanghebbende in dezen de stukken graag toegemild hebben, zodat wij goed geïnformeerd zijn en ons eventueel goed kunnen voorbereiden op het indienen van een bezwaar. Graag ontvangen wij per omgaande deze stukken per mail. Gesproken met juridisch loket, als belanghebbende hebben wij hier recht op.

Referentie :

Naaktstrand Delftse Hout

Naam :

mevrouw

Adres :

Telefoon :

E-mail :

Bijlagen:

0

1	Ontvangen	19-04-2013 12:38	Aan: Stadswinkel (callcenter)	+/-
2	Doorgestuurd	22-04-2013 10:06	Aan: Stadswinkel 2e lijn VenO	
			Hallo!	
			Is deze voor jullie?	
			Gr	
3	Afgehandeld	22-04-2013 10:55	Aan:	
			Geachte mevrouw	
	8 (159KB)		Bij deze stuur ik u het besluit met betrekking tot het sluiten van het naaktstrand in het Delftse Hout te Delft toe.	
			Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.	
			Met vriendelijke groet,	
			gemeente Delft	

Van:
Verzonden: maandag 24 juni 2013 15:01
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Voortijdige en voorbarige sluiting naaktstrandje Delftse hout

Geachte heer

De gemeenteraad van Delft heeft het collegebesluit om het naaktstrand in de Delftse Hout te sluiten bekrachtigd. Naaktrecreatie is daar niet meer toegestaan.

U draagt in uw mail een oplossing aan met betrekking tot de openingstijden van het naaktstrand. Dit is één van de potentiële maatregelen die we voorafgaand aan het besluit hebben onderzocht. Echter gebleken is dat de overlast wel degelijk ook overdag plaatsvindt en dat deze maatregel daarmee niet voldoende bijdraagt aan het oplossen van het probleem.

Overleg met vertegenwoordigers van de naaktrecreanten en een onderzoek moet komend najaar uitsluitend geven of in of rond Delft een alternatieve plek gevonden kan worden voor het opgeheven naaktstrand in de Delftse Hout.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:
Verzonden: zondag 28 april 2013 22:12
Aan: Stephan Brandligt
Onderwerp: Voortijdige en voorbarige sluiting naaktstrandje Delftse hout

|, 28 April 2013

Beste wethouder,

Ik vertoef elke zomer wel enkele malen op het naaktstrandje van het Delftse Hout en dat al zo'n 25 jaar lang. Het is een paradijsje, ik vind het onaanvaardbaar en de weg van de minste weerstand dat door handelingen die in de avond en nacht plaatsvinden als het goede en trouwe publiek allang naar huis is en waar wij geen schuld aan hebben, er besloten wordt het strandje voorgoed te sluiten! Een betere oplossing is het invoeren van een regel die het na een bep. tijdstip verbiedt om naakt op het strandje te vertoeven of daar überhaupt aanwezig te zijn, maar het strandje voor het goede naturistenpubliek overdag wel toegankelijk te houden!

Baanprobleem wordt niet opgelost door sluiten van naaktstrandje, zo naïef kunt u toch niet zijn!?

Vr gr

Van:
Verzonden: donderdag 25 april 2013 13:02
Aan:
Onderwerp: sluiting naaktstrand Delft

From:
Sent: 25-04-2013 13:02:01
Subject: sluiting naaktstrand Delft
To:

Geachte heer 1

Bedankt voor uw brief.

Bij deze informeer ik u namens het college van B&W Delft dat het besluit waarbij wij overgaan tot sluiting van het naaktstrand niet zal worden ingetrokken. Het onderwerp zal besproken worden met de Raad tijdens de raadscommissie van dinsdag 14 mei.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Gemeente Delft
T.a.v het college van Burgemeester en wethouders
Postbus 78,
2600 ME Delft

Per mail verzonden naar gemeente@delft.nl via _____

Leeuwarden, 14 april 2013

Betreft: Besluit sluiting van het naaktstrand in het recreatiegebied Delftse Hout

Geacht college,

Op het raadsinformatie systeem van de gemeente Delft vond ik de brief waarin u de gemeenteraad informeert over uw besluit het naaktstrand in de Delftse Hout te sluiten. Helaas heeft u mij, als eigenaar van de website _____ niet op de hoogte gesteld van dit besluit. Met jaarlijks circa een half miljoen bezoekers is mijn site een belangrijke informatie bron over de openbare naaktrecreatie in Nederland. Ongetwijfeld bent u mijn site tegen gekomen op het internet.

Ik ben blij dat u de problemen rondom het naaktstrand zo goed in beeld heeft gebracht en dat er ook overleg is geweest met enkele belanghebbenden. Bij de sluiting van het naaktstrand in het Wilhelminapark heb ik dit wel anders meegemaakt. Burgemeester en wethouders bedienden zich hier van list en bedrog. Onder het mom van de herinrichting van het Wilhelminapark in Rijswijk is het naaktstrand veranderd in een pool- en drasoever en daarmee is het (naakt)strand fysiek verdwenen. Belanghebbenden werden hier niet of onjuist geïnformeerd en vragen werden niet beantwoord. Uw brief bevat ook een verwijzing naar deze sluiting.

Duidelijk is dat de problemen, niet betrekking hebben op de naaktrecreatie, maar alleen op de seksuele overlast door bezoekers die het naaktstrand en de omgeving gebruiken als herenontmoetingsplaats (HOP). Dit probleem komt vaker voor bij de naaktstranden, waarbij de oorzaak ligt in het niet (voldoende) handhaven of het gedogen door de overheid. De naturalistische gebruikers hebben hiervan het meeste last.

Uw gehele brief bevat een betoog over het eigen onvermogen om op en rondom het kleine naaktstrand handhavend op te treden. Een alternatief om op een geschikte plaats in de gemeente een herenontmoetingsplaats te gedogen is niet bekeken. Voorstellen om over de (beperkte) lengte van het naaktstrand maatregelen te nemen zodat de bossages ontoegankelijk worden, zijn voor de gemeente onuitvoerbaar. De belangen van de flora en fauna (o.a. vrienden) gaan blijkbaar boven de belangen van de naturalisten.

Gezien de weinig oplossingsgerichtheid van de gemeente lijkt het overleg met enkele belanghebbenden puur voor de vorm; de uitkomst stond van te voren vast: het naaktstrand moet dicht.

In 1984 heeft u het gebied aangewezen als geschikt voor naaktrecreatie. Hiermee heeft u aangegeven dat het gebied geschikt is voor naaktrecreatie. De juridische intrekking van dit besluit en het weghalen van de minuscule naaktstrand aanduidingsbordjes maakt het gebied hierdoor niet ongeschikt voor naaktrecreatie. In de brief geeft u ook niet aan dat het gebied in de loop de jaren ongeschikt is geworden voor naaktrecreatie. Anders dan in Rijswijk blijft het gebied fysiek bestaan, zodat het volop gebruikt kan worden voor de naaktrecreatie. Ik zal de vermelding van het naaktstrand dan ook op mijn site laten staan.

Ik vraag u het genomen besluit in te trekken en handhavend op te treden tegen de door u geconstateerde seksuele overlast op en rondom het naaktstrand en de goedwillende naturalisten met rust te laten.

Van:
Verzonden: dinsdag 16 juli 2013 13:32
Aan:
Onderwerp: RE: Onjuist collegebesluit en onrechtmatig overheidshandelen

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Geachte mevrouw

Dank voor uw snelle reactie. Ik stel de openheid die er uit spreekt op prijs. Ik begrijp ook dat u niet zit te wachten op een uitputtende discussie en wat mij betreft blijft het bij deze email.

Het moet me nog van het hart dat ik het onbegrijpelijk vind dat op een lokatie waar naaktrecreatie van 1984 tot 1986 dus kennelijk officieel aangewezen was en daarna tot begin juli 2013 'gedoogd' nu ineens op alle momenten door alle agenten (soms 8 tegelijk) ongeschikt bevonden wordt.

Ik had vroeger graag zo vaak agenten willen zien, dan voelde ik me veilig. Nu voel ik me bedreigd en aangetast in mijn vrijheid.

Ik vind het op z'n minst niet netjes dat na het uitschrijven van de eerste bonnen vanuit de gemeente niet gewacht wordt op een oordeel van de rechter. Nu wordt de traagheid van het rechtssysteem keer op keer op keer gebruikt als wapen tegen mensen die graag deze zomer van de zon willen genieten.

Ik zat bij de eerste bonnenregen en ik ga zeer zeker bezwaar maken. Wat zijn na 30 jaar nu nog 2 zomermaanden? Het druist in tegen alle gevoel van redelijkheid. Met bijna 30 jaar gebruik lijkt me toch sprake van een verworven recht dat nu meedogenloos terzijde wordt geschoven.

Het gegeven blijft dat de agenten zelf als motivatie het onjuiste collegebesluit van 2-4-2013 en iets wat zij interpreteren als 'een gemeentelijk verbod op naaktrecreatie' opgeven. Dit klinkt toch echt als een onrechtmatige daad zoals omschreven in artikel 6:162 lid 1 BW.
En artikel 430a WvS erkent het principe van een gemeentelijk verbod echt niet. Het is een landelijke wet.

Ik heb aantekeningen gemaakt bij mijn laatste confrontatie met een agent waarbij ik nadrukkelijk naar haar motivatie vroeg en ik heb haar gezegd dat ik haar mogelijk als getuige zou opvoeren mocht het tot een schadeclaim van mijn kant komen. De situatie was op dat moment overigens zeer geschikt voor naaktrecreatie en zelfs de agent zelf leek niet echt aanstoot te nemen aan naaktheid.

Ik ben trouwens erg benieuwd op welke termijn B&W het besluit van 2-4-2013 gaat herzien en hoe dat besluit er dan uit komt te zien. Dat wordt in het licht van de landelijke wetgeving en het ontbreken van gemeentelijke bevoegdheden daarin een mooie uitdaging!

Ik begrijp dat er donderdag een gesprek met de NFN en de burgemeester is gepland. Ik hoop dat dit gesprek openingen biedt en dat ik vrijdag gewoon kan zonnen wanneer ik de situatie net zo geschikt acht als in voorgaande jaren en dat ik al mijn plannen om keihard te vechten voor dat kleine beetje vrijheid in de koelkast kan zetten.

Uw antwoord wekt overigens de schijn dat de gemeente -of de rechter de locatie nu geschikt acht of niet- hoe dan ook van plan is om naaktrecreatie op de huidige locatie onmogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,

Citeren

> Geachte heer !

>

> Agenten van politie treden op grond van artikel 430a Wetboek van
> Strafrecht op. In de Delftse Hout is - zo heeft de
> Voorzieningenrechter bestuursrecht vorige week uitgesproken - geen
> sprake van een aangewezen locatie die geschikt is voor naaktrecreatie.
> Dit betekent dat als een politieagent naaktrecreatie waarneemt op een
> daarvoor als ongeschikt geziene plaats zich voor hem een strafbaar
> feit voordoet, waartegen hij kan optreden. Dat de strafrechter - aan
> wie de zaak zal worden voorgelegd - nog niet heeft geoordeeld, scheidt
> geen situatie waarin tot het moment van de rechterlijke uitspraak
> politieagenten niet meer kunnen bekeuren. Er is dus geen sprake van
> gedogen.

>

> Overigens spant het gemeentebestuur zich nu in om een alternatieve
> locatie voor naaktrecreatie in Delft te vinden, een plaats die voldoet
> aan geschiktheidscriteria.

>

> Met vriendelijke groet,

>

>

> Cluster Veiligheid,

>

>

>

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van:

> Verzonden: dinsdag 16 juli 2013 9:15

> Aan:

> Onderwerp: Onjuist collegebesluit en onrechtmatig overheidshandelen

>

> Geachte mevrouw

>

> Ik schrijf naar aanleiding van de huidige situatie rond naaktrecreatie
> in de Delftse Hout. Als trouw gebruiker van het gebied word ik hier
> direct door geraakt en ik ben er zeer verontwaardigd en boos over.
> Verontwaardigd omdat fatsoenlijke mensen die naaktzonnen door het
> college van B&W gelijkgeschakeld worden met viespeuken in de bosjes en
> homo prostitués (dus moeten ze verdwijnen) en boos om de manier waarop
> nu gehandeld wordt met treiterwerk en bonnenregens.

>

> Ik wil graag dat dit ophoudt en dat we snel weer gewoon kunnen zonnen
> in de Delftse Hout. En dat als de gemeente echt die locatie op termijn
> vrij wil maken, dat we dan in overleg kunnen over een alternatief.
> Want mensen die zelf niet verkeerd hebben gehandeld na
> 30 jaar van een plek verjagen zonder een alternatief te bieden, dat is
> in mijn ogen ronduit onfatsoenlijk.

>

> Ik hou het verder zo kort mogelijk. Want ik wil dat heel duidelijk is
> dat het treiterwerk direct moet stoppen en de politie pakt het signaal
> niet op.

>

- > Het college heeft op 2 april 2013 besloten om het aanwijzingsbesluit voor het naaktstrand uit 1984 in te trekken. Daarna is een hoop gesoebat geweest, uitmondend in een uitspraak van de rechtbank op 5 juli in een zaak aangespannen door het NFN. Uit de uitspraak:

>

- > "De rechtbank is van oordeel, gelet op een uitspraak van de Hoge Raad uit 1998, dat naaktreactie landelijk geregeld is in het Wetboek van Strafrecht. Dit betekent dat een beslissing van het college van B en W uit 1984 om het naaktstrand aan te wijzen, is komen te vervallen.
- > De naturalisten kunnen volgens de rechtbank om die reden geen bezwaar maken tegen het weghalen van de borden."

>

- > De gemeente zag dit als overwinning en de politie is meteen begonnen met repressie (mijn bekeuring was al op 7 juli), maar in dit stuk staat duidelijk dat het besluit uit 1984 is vervallen. In het collegebesluit van 2 april is dus een vervallen besluit ingetrokken.
- > Dat is onmogelijk en dus is het een onjuist besluit.

>

- > Ik ben ondertussen dus 1 maal bekeurd en 2 maal is mij gesommeerd een zwembroek aan te trekken. Alle keren gaven de agenten in kwestie aan dat ik dat moest doen omdat 'de gemeente had besloten het strand op te heffen' en 'omdat het nu verboden is'. Onjuist het besluit onjuist was en onjuist omdat de gemeente ander artikel 430a WvS niet de bevoegdheid heeft naaktrecreatie te verbieden. Hetzelfde aangehaalde stuk uit de uitspraak van de rechtbank zegt dit ook, naaktrecreatie is een landelijk geregeld en college van B&W heeft hierin geen beslissingsbevoegdheid.

>

- > En omdat ik nu gedupeerd word door dit onjuiste besluit en door het handelen dat daarop gebaseerd is, is hier sprake van onrechtmatig overheidshandelen (6:162 lid 2 Burgerlijk Wetboek). Op deze basis overweeg ik een rechtszaak met eis tot schadevergoeding te beginnen.
- > Al kan ik wellicht ook gewoon een klacht indienen tegen één van de agenten. Dat laatste bespaart rompslomp, maar het kost meer tijd (weg zonnige zomer want de politie beseft niet hoe fout ze handelt) en het blijft intern (geen gemeente Delft/politie in haar hempje).

>

- > In mijn boosheid heb ik een aantal pijlen op de gemeente Delft en de politie gericht. Maar ik hoop eigenlijk dat er snel een constructieve oplossing komt die het mij mogelijk maakt om vrijdag weer ongestoord naakt te zonnen op mijn vertrouwde plekje. En dat ik mijn vrije week volgende week niet werkend aan WOB-verzoeken, rechtzaken en artikelen in Binnenlands Bestuur hoef door te brengen.

>

- > Niemand is gebaat bij moddergooien en wraak smaakt wel zoet, maar ik lig toch liever gewoon lekker in de zon.

>

- > Met vriendelijke groet,

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

> Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht
> is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft
> staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud
> van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

>

Van:
Verzonden: dinsdag 11 juni 2013 15:41
Aan:
Onderwerp: FW: naaktstrand
Bijlagen: naaktstrand-delftse-hout-open-alternatief.jpg

Nog een aanvullende reactie van dhr

Groet

Van:
Verzonden: dinsdag 11 juni 2013 11:55
Aan:

Onderwerp: Re: naaktstrand

Geachte

Naar aanleiding van de discussie rond het Delftse Hout naaktstrand wil ik nog een late voorzet doen:

Het is natuurlijk heel jammer dat de wethouder de homo's niet als serieuze gesprekspartner betrokken heeft bij het overleg over de overlast die het terrein rond het naaktstrand door enkele lieden uit hun kringen geeft en waar in zijn plan anderen voor gestraft worden.

In plaats van met behulp van politie en handhaving een besluit door te drukken, kan de lokale Delftse homogemeenschap, al 30 jaar een van de grootse gebruikersgroepen van het strand ter plaatse, natuurlijk worden ingeschakeld om overlast te voorkomen door ze aan te spreken op hun medeburgerschap.

Als de borden die de gemeente al heeft geplaatst, en nu in tegenspraak zijn met die van de terreinbeheerder en provincie, en zodoende dus al door graffiti al onwerkzaam zijn gemaakt, worden gewijzigd met een tekst, zoals in de bijlage voorgesteld, een tekst die voortkomt uit de Delftse homogeschiedenis en door mevrouw , n voormalig eigenaresse van café de aan de werd gebezigd als achter in haar café wordt geflikflood (door hetero of homo) dan riep zij: "Effe normal doen jongens!" en dat hielp altijd !

Zij stapte in de 70er jaren ook naar de redactie van het Andersblad toe om te zorgen dat haar verzoek bij iedereen bekend werd.

Als we dat nu de rest van dit seizoen eens proberen, zullen de lokale homos zich zeker inzetten om te zorgen dat de borden niet opnieuw beklad worden. Ook kunnen zij, omdat ze als geen ander weten hoe hun internetsites werken, zorgen dat de tips die hintten naar andere activiteiten daar spoedig verdwijnen .

Dat is toch een benadering, die veel beter past bij een groene progressieve homovriendelijke gemeente dan met geweld en zonder overleg op te treden?

Mij lijkt dit (en over de precieze tekst kunnen we best nog even nadenken) een leuke Delftse creatieve methode om tot een oplossing van overlast te komen.

Ook zou aan de barbieknoeiers op zondagen gevraagd kunnen worden hun burgerschap te tonen, het gras heel en niet bezaaid met blik achter te laten.

Over een jaar zullen we dan eens zien hoe het staat met de klachten en overlast.

Ik ben er van overtuigd dat dit beter werkt dan de natuurvrienden bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen weg te jagen bij een partij die het de laatste jaren toch al zo moeilijk heeft.

afschrift naar de wethouder,
redactie van het Delftse homoblad
fractie woordvoerders D'66 SP VVD CDA STIP inzake.

Op 8 juni 2013 11:22 schreef
Geachte heer

het volgende:

Ik waardeer uw pleidooi voor het openhouden van het naaktstrand. Inderdaad loop ik met mijn hond niet op het strand, maar aan de achterkant over het voetpad. Daar kom ik dan ook af en toe ontklede mannen (nooit vrouwen) tegen, die in het struikgewas liggen of zitten. En ze liggen daar niet te zonnen, want de zon schijnt daar niet!

Ook kom ik dan langs het geklede strand bij de plas, maar daar tref ik dit niet aan. Ik kom al 35 jaar met een hond in de Delftse Hout en heb het gemoedelijke van de beginperiode van het naaktstrand zien veranderen. U heeft helemaal gelijk dat de meeste naaktrecreanten voor het recreëren komen, maar helaas is de sociale controle verdwenen en neemt het aantal ongewenste intimiteiten toe. Handhaven is dan het motto. Klopt, maar als gemeente hebben we dan een keuze uit 2 zaken; meer handhaven of naaktstrand weg. Want helaas komen de meeste ongewenste intimiteiten juist rond het naaktstrand voor en niet elders in de Delftse Hout. Meer handhaven is een dure grap, en dan vraag je je wel eens af; waarom moeten we dit dan doen. In een eerdere mail naar u heb ik aangegeven dat naaktstranden langs de kust ver weg liggen van strandopgangen en parkeerplaatsen. Dat is niet voor niks zo gedaan. De Delftse Hout is met mooi weer een zeer geliefde plek en is overvol. Daar past een naaktstrand -ook volgens de richtlijnen van de natuuristenvereniging- dus niet in. Want de hele plas is goed bereikbaar en telt veel parkeerplaatsen dicht bij de plas.

Wij pleiten voor een andere lokatie voor het naaktstrand en zullen de wethouder ook daar op aanspreken. Maar gezien de ontwikkelingen rond de huidige lokatie, zie ik weinig toekomst in het handhaven van deze lokatie op de huidige lokatie. Of een andere partij moet nog een slim en hanteerbaar voorstel hebben, dan houden we ons aanbevolen!

met vriendelijke groet,

Op 7 jun. 2013, om 18:30 heeft

het volgende geschreven:

nogmaals,
omdat het Delftse Hout naaktstrand mij aan het hart gaat

en een belangrijke rol speelt in mijn sociale contacten en 'n gelukkig wonen en leven in Delft, voel ik me verplicht nog een keer te reageren op uw argumenten:

Ik herken me in het geheel niet in wat u schetst:

op de zonneweide zelf vinden in het geheel geen onzedelijke handelingen plaats en als men zich daarbuiten begeeft is met ook buiten het naaktstrandterrein en wordt men geacht gekleed te zijn. De maatregel van opheffen van de naaktrecreatie zal dan ook geen enkel effect hebben op intimiteiten in overige bebossing en struiken in en rondom de gehele Delftse Hout.

Hondenbezitters mogen (met hond) al jaren in de zomermaanden helemaal niet komen op het strand en de zonneweide

die tot op heden als naaktstrand gebruikt werd, dus wat zij kunnen waarnemen, zal zeker niet op dat terrein hebben plaatsgevonden.

Als zij al op de paden daaromheen ongewenste intimiteiten hebben kunnen aanschouwen, dan maakt het geen pas om de nudisten langs het strand daarvoor te straffen.

Die staan al jaren bekend doordat ze het terrein schoon en gezellig hebben gehouden en indien nodig mensen op hun gedrag aan spreken, wat vandaag de dag niet zonder risico is .

De intimiteiten, zo ze al aanstootgevend zijn, vinden op het gehele terrein rond de plas plaats en zeker niet alleen door homo's, of in de nabijheid van het aangewezen naaktterrein en bovendien ook niet door geheel ontklede personen: men heeft zich daartoe meestal zodanig gekleed dat broek snel omhoog of rok snel omlaag getrokken kan worden.

Bovendien zijn deze handelingen, voorzover zichtbaar vanaf wegen of paden, onder de huidige wetgeving altijd al strafbaar

en is het een zinvoller vraag of daarop de laatste jaren afdoende gehandhaafd is.

met vriendelijke groet,

Op 7 juni 2013 12:53 schreef
Geachte heer

het volgende:

Ik ben zelf afgelopen jaar er niet meer langs geweest. De jaren daarvoor wel en ik ben ook door meerdere hondenbezitters er op aan gesproken dat het niet zo leuk meer was als vroeger.

met vriendelijke groet,

Op 7 jun. 2013, om 12:21 heeft

> het volgende geschreven:

geachte heer

met alle respect,

ben u zelf de laatste tijd nog wel eens ter plekke geweest?

Ik zie de laatste jaren

niets anders dan mensen die rustig in de zon liggen, een praatje maken en af en toe eens een duik nemen. en denk niet dat ik naief ben en geen idee heb waar de onzedige handelingen zogenaamd zouden plaatsvinden en rond welk tijdstip.

Als hiomo en al dertig jaar bezoeker van het terrein, kan ik u verzekeren dat onzedige handelingen de laatste jaren

beduidend zijn afgenomen en dat een verhoogd aantal meldingen bij autoriteiten een andere reden moet hebben.

Wellicht kunt u ter verificatie eens bezien of deze meldingen ook geresulteerd hebben in rechtszaken en veroordelingen?

u doet het voorkomen dat het daar een poel van verderf is.

Ik heb het idee dat de informatie die de wethouder en de raadsleden bereikt sterk gekleurd is en volstrekt niet overeenkomt met de werkelijkheid.

Op 6 juni 2013 21:34 schreef
Geachte heer

> het volgende:

Uw mail over de besluitvorming rond het naaktstrand heb ik van [redacted] gekregen.

Ik stuur u hierbij het standpunt

De [redacted] is altijd voor naaktrecreatie geweest en is dat nog tot op de dag van vandaag. Maar in de Delftse Hout praten we niet meer over mensen, die naakt willen recreëren, maar over een homo-ontmoetingsplek met als bijkomend doel sex in de struiken.

Dat is het voor ons nooit geweest!

De afgelopen jaren hebben wij ook meerdere klachten ontvangen van andere Delftenaren, die zich ergerden aan het gedrag van de naaktrecreant.

U schrijft zelf dat naaktstranden niet dicht bij paden horen te liggen. Als u dat doortrekt naar de Delftse Hout, voldoet geen enkele lokatie aan de plas aan deze wens. De hele plas is goed omsloten met voet-en fietspaden en prima bereikbaar door meerdere parkeerplaatsen.

De naaktrecreant, zoals u die met een terugblik beschrijft, komt helaas niet zoveel meer voor. Het huidige naaktstrand is meer en meer een homo ontmoetingsplek geworden. Ook op homo websites wordt de grote plas als plek genoemd en aanbevolen. Uw opmerking over het afnemen van gebruik van homo ontmoetingsplekken deel ik niet. Het neemt juist toe. Dat hoor ik niet alleen van anderen, maar kan ik zelf ook regelmatig waarnemen, aangezien ik de hond uitlatend, (te)vaak wordt geconfronteerd met stuitend gedrag van homo's in deze recreatieve omgevingen.

De naaktrecreatie willen wij graag mogelijkheden tot naakt recreëren bieden, maar niet met de uitwassen er om heen.

Wij hebben de wethouder ook gevraagd om te kijken naar alternatieve plekken in de omgeving van Delft om toch naaktrecreatie mogelijk te maken.

met vriendelijke groet,

Delft

Onderwerp:

Vraag aan wethouder Brandligt en weerwoord op reactie aan de raad mbt Naaktrecreatie.

Van:**Verzonden:** dinsdag 20 augustus 2013 21:44**Aan:****CC:****Onderwerp:** Re: Vraag aan wethouder Brandligt en weerwoord op reactie aan de raad mbt Naaktrecreatie.**Beste**

ik gun een ieder zijn vakantie, zelf had ik ook drie weken vakantie, maar daar waar bij mijn afwezigheid het bedrijf gewoon doordraait, lukt dat zo'n belangrijke organisatie als de Gemeente Delft slechts in beperkte mate, naar blijkt. Vanwege de beperkte capaciteit, zoals u schrijft. Nou twijfelde ik al aan de capaciteiten van beide door mij genoemde heren, die ik u verzocht dan maar terug te roepen van vakantie, maar waar bij mij geen enkele twijfel meer over bestaat, is wel de capaciteit waar het politiekorps Haaglanden over beschikt deze zelfde periode. Die konden gewoon hun gang gaan. Anders dan ik u verzocht heb. Klaarblijkelijk is in Delft de politie de gemeente de baas en kan zij ongestoord doorgaan burgers te vervolgen.

Gisteravond las ik nog een bericht, waarin verslag werd gedaan van de politie inzet deze maandag. Eén motoragent, en drie politieauto's waren beschikbaar om in een bijna uitgestorven Hout de daar twee aanwezige naaktrecreanten terecht te wijzen. Hen te gebieden een broek aan te trekken.

Nou die van mij zakt er alleen maar van af.

From:**To:****Cc:****Sent:** Tuesday, August 20, 2013 11:55 PM**Subject:** RE: Vraag aan wethouder Brandligt en weerwoord op reactie aan de raad mbt Naaktrecreatie.**Geachte heer**

In verband met een beperkte capaciteit gedurende de afgelopen periode in verband met zomervakanties bent u niet eerder van een antwoord voorzien op uw onderstaande reactie.

Aangezien enkele nader betrokken personen binnen de gemeente nog afwezig zijn, moet de beantwoording van uw mail nog even uitblijven.

Ik moet u er overigens wel op wijzen dat een Wob-verzoek in de gemeente Delft niet per mail kan worden ingediend.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Van: [naam]
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2013 17:38
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Vraag aan wethouder Brandligt en weerwoord op reactie aan de raad mbt Naaktrecreatie.

Beste meneer

leuk dat reces, ik heb nu ook mijn drie weekjes vakantie, maar die wordt nog steeds vergald, door een aantal uitvoerders van het beleid uitgestippeld door hen die nu leuk ver weg van hun verdiende vakantie, te weten de heren Verkerk en Brandligt. U roept ze maar terug of u zorgt er zelf voor dat de terreur jegens de onschuldige naaktrecreanten der Delftse Hout gestaakt wordt. Ook vandaag draaide de wijkagent zijn rondje en deelde een bon uit, bleef nog een half uur staan kletsen, zodat wij al die tijd onze broekjes niet weer dorsten uit te doen. En dorsten doen we in Delft ook sinds die wethouder te beroerd is om watertappunten aan te leggen, daar waar we 25 jaar een watertap hadden in de Hout.

Ik verneem graag uw reactie,

From: [naam]
To: [naam]
Cc:
Sent: Friday, August 2, 2013 3:04 PM
Subject: RE: Vraag aan wethouder Brandligt en weerwoord op reactie aan de raad mbt Naaktrecreatie.

Geachte heer

Naar aanleiding van uw mail bericht ik u het volgende.
Gezien de reces periode is het niet mogelijk deze op korte termijn te beantwoorden.

Hoogachtend,

Van: [naam]
Verzonden: zaterdag 27 juli 2013 8:30
Aan: Griffie
Onderwerp: Vraag aan wethouder Brandligt en weerwoord op reactie aan de raad mbt Naaktrecreatie.

Beste Griffie zoudt u deze mail willen sturen aan het college van B&W van Delft en dit tevens door te sturen aan de gemeenteraad, daar het een weerwoord is op de brief die het college aan de raad heeft doen toekomen, in antwoord op door mij gestelde vragen aan B&W en raad.

Aan het college van B&W en de gemeente raad van Delft.

Van [naam] Delft. Zaterdag 27 juli.

Betreft brief [naam] onderwerp Naaktstrand Delftse Hout (Beantwoording burgerbrief [naam]).

Loco Burgemeester Brandligt,

Ik wil graag reageren op het antwoord dat ik donderdag 25 juli heb mogen ontvangen op mijn vragen van 28 mei, aangaande het handhaven van politie tegen mij als naaktrecreant in de Delftse Hout, daar waar ik de toezegging had dat er tot de raadsvergadering van 13 juni niet handhavend zou worden opgetreden tegen naaktrecreatie.

Er wordt in het antwoord bij vraag 1 gesteld dat er het reguliere surveillance betrof en geen gerichte actie tegen naaktrecreanten. Ik zie het toch anders.

Wie schetst mijn verbazing afgelopen maandag 27 mei, terwijl ik juist mijn laatste kledingstuk uittrok, een agente op mij afkwam en mij vertelde dat de naaktrecreatie opgeheven was. Ik wist de zaak snel kort te sluiten en kon gaan liggen zonnen. Dat was 12.45.

Hierbij wil ik nog een kleine voorgeschiedenis vermelden. Die ochtend ging ik de stad in om een horloge te kopen in de Veste. De aankoopbon vermeld 12:34. Het horloge had ik nodig om te bepalen, wanneer ik naar mijn werk zou moeten vertrekken. Van daar reed ik naar de Hout. Op de Burgwal reed een jonge agente mij voorbij, een opvallende verschijning. In de Hout netjes over het fietspad achterom naar het naaktstrand. De rest staat hierboven. Alleen bleek daar de agente de agente te zijn, die ik daarvoor op de Burgwal had zien fietsen. Zij had blijkbaar de hele strandstrook al gesurveilleerd, toen we bijna gelijktijdig aankwamen bij het laatste gedeelte, de naaktrecreatie.

Dit doet er geen eens zo veel toe. Maar wel dat geen wat volgde.

Een uur later zat ik een kennis bij te praten, toen we weer een agent zagen naderen op de fiets. Ook hij kwam rechtstreeks op ons af en zei ook direct dat de naaktrecreatie opgeheven was. Ik meldde direct dat ik daarover een uur eerder al een collega gesproken had. Daar wist hij van. Maar daarmee was de zwarte kous niet af. Meneer hield een hele preek tegen ons.

Na afloop reed de surveillant () even door naar een bankje aan het eind van de strandstrook, waar ie een kort onderhoud had met een man (volledig gekleed) die daar zat. Waarna de surveillant op hoge snelheid weer terugreed over de strandstrook tot ie uit het zicht verdween. Dit was tegen 14.00 uur, weet ik, omdat ik de agent nog zei, dat ik ook weg moest, naar mijn werk.

Dit betrof naar mijn inschatting dus geen gewone surveillance, omdat de agent al aangaf dat ie wist van het gesprek dat ik had gehad met de agente een uur eerder. En ook kwam ie met hoge snelheid aangereden, gelijk ie even later weer vertrok. Ook de preek die hij hield tegen mij en de man waar ik bij zat, zegt meer dan voldoende.

Het was een gerichte actie om ons te intimideren, gelijk eerdere acties die ik tot dan toe ervaren had, namelijk op () en (). Die dag kreeg ik al een aanzegging dat ik mogelijk een boete kreeg samen met (). Er werd een echte bon uitgeschreven, waarin ook een verklaring liet opnemen, dat het Bevrijdingsdag betrof. Ook één voor

Het is hooguit te danken geweest, dat ik telkenmale aan de bel trok bij de wethouders, dat de handhavers weer een pas op de plaats maakten. Anders had men gewoon vanaf 20 april zijn bonnenboekjes volgeschreven.

Ook wil ik nog mijn beklag doen over de zeer late reactie op mijn vragen. Dit terwijl ik nadrukkelijk vroeg om een spoedige reactie opdat ik eerder kon weten waar we aan toe zouden zijn, ik en de andere naaktrecreanten in de Hout.

Ik wil graag weten wat er met de bekeuring van () gebeurd is, omdat ik die wil kunnen gebruiken bij het verzet tegen de strafbeschikking die ik nu heb ontvangen. Op grond van de WOB.

Ik wil binnen tien werkdagen antwoord op deze laatste vraag.

Hoogachtend,

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Van:
Verzonden: woensdag 17 juli 2013 08:50
Aan:
Onderwerp: FW: Antwoord op uw vraag (

Nog een vervolg op de eerdere mail.

Groet

Van:
Verzonden: dinsdag 16 juli 2013 19:39
Aan: noreply@delft.nl
CC: Stephan Brandligt
Onderwerp: Re: Antwoord op uw vraag

Beste en Wethouder Brandligt,
Indien ik een hekel aan mijn buurman zou hebben, zou ik naar de politieacademie kunnen gaan en vervolgens gaan solliciteren naar de functie van wijkhandhaver. En voor elke overtreding die ik constateer slinger ik mijn buurman op de bon, hij fiets over de stoep, een bon; hij zet het oud papier te vroeg buiten, een prent; Hij zit met een blikje bier voor de deur een bekeuring. Valt ongetwijfeld allemaal onder strafrechtelijke handhaving. En indien die buurman blind zou zijn, wist ie geeneens dat ik de kwelgeest was.

Ik verwacht helemaal niet van u, dat mij in mijn gelijk zou stellen. U staat voor het gemeente apparaat en vast en zeker er ook achter.

Maar ik ben een burger, die ook nog eens een inwoner van Delft is, homoseksueel en al 34 jaar bloot van de zon geniet in zijn vrije tijd. En ik kan u zeggen dat ik de hele gang van zaken zoals die zich voordoet in de Delftse Hout ervaar als vervolging. Op school werd geschiedenis onderwezen, opdat wij er iets van zouden leren. Al twintig jaar is geschiedenis ook mijn hobby. En dan de franse revolutie en de periode Napoleon. Dus als ik het over vervolging heb dan doe ik dat niet zomaar. Juridisch zult u het vast en zeker precies weten wat onder vervolging valt en ik gun u die wetenschap. Maar je zult eerst homo moeten zijn om te voelen waar onderdrukking en vervolging begint en uiteindelijk manifest wordt en als bedreiging wordt ervaren.

Nou die begon in deze al op 14 April van dit jaar toen het stuk Voorstel sluiting naaktrecreatie onder mijn ogen kwam. En sinds dien ben ik alleen maar gesterkt in mijn gevoel.

Mijn vraag was in eerste instantie gericht aan wethouder Brandligt, omdat hij op de commissievergadering de materie behandelde. Maar vervolgens wordt het doorspeeld naar u. Dat zegt al weer genoeg. Delft neemt zijn inwoners niet serieus. Mag ik u er op wijzen dat gemeente staat voor de gemeenschap van de burgers van een stad of streek, en niet voor een politie(ke)macht die de ambtenarij dient te beschermen tegen diezelfde burgers.

Ik speel deze reactie zelf door naar de wethouder. U gaat maar lekker door het van het in u ogen o zo billekke politie optreden in de in de Hout. Want een agent moet ook wat te doen hebben.

Mijn reactie mag minachtend schijnen, maar ik ben ook maar een gevoelige ziel, waar ook op getrapt is de laatste weken.

Met vriendelijke groet, en ik hoop dat u en heel de ambtenarij er lering uit kan trekken.

From: "noreply@delft.nl" <noreply@delft.nl>

To:

Sent: Tuesday, July 16, 2013 12:56 PM

Subject: Antwoord op uw vraag

Reactieformulier (Stephan Blandinet)

Antwoord op uw vraag/reactie van 14-07-2013, Correspondentiernr. 111

Geachte heer

Er is geen sprake van vervolging van homoseksuelen in de Delftse Hout. Als een politieagent (belast met de opsporing van strafbare feiten) - gelet op art. 430a WvSr. - in de Delftse Hout een naaktrecreant waarmeemt, kan hij deze persoon 'bekeuren' (van het gepleegde strafbare feit een pv opmaken). Dit is strafrechtelijke handhaving door de politie.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Delft

Uw vraag/reactie was:

Naam :

Adres :

Namens verontruste naturalisten
bedrijf/org:

E-mailadres :

Telefoonnummer

:

Betreft : Naaktstrand

Vraag/opmerking : Zaterdag middag lag ik te zonnen met een grote roze driehoek als schaamschoort voorgebonden. Motoragent sommeerde mij een normale zwembroek aan te trekken. Weigerde ik, want niet bloot en ik gaf aan waar de roze driehoek voor staat. Ik moest me legitimeren en werd aangehouden. Uur later zat ik op het bureau. Voorgeleid aan hulpofficier van justitie. Ik mijn zaak bepleit. Kreeg te horen dat ze me zes uur vast houden mochten. Dat werd slechts tien minuten in de wachtcel. Ik mocht weer gaan. Buiten wachtte op mij die hetzelfde lot had ondergaan. Mijn vraag hoever gaat u in het vervolgen van homoseksuelen die voor hun rechten opkomen, gelijk elders op de wereld, waar dat nog vaak nog echt nodig is. Voor ons is dit alles maar een luxe probleem. Maar wel een principiële. En als alternatieve lokatie voor het naaktstrand komt deze zomer geen andere plek aan de orde anders dan de huidige plek.

Dit is een automatisch gegenereerd e-mailbericht. U kunt er niet op antwoorden.
Heeft u vragen, ga dan naar www.delft.nl/contact

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Van:
Verzonden: woensdag 17 juli 2013 08:51
Aan:
Onderwerp: FW: Naaktrecreatie in de Delftse Hout
Bijlagen:

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Dag

Had ik deze al aan je doorgestuurd.

Groet

Van:
Verzonden: dinsdag 16 juli 2013 10:20
Aan: Raimond de Prez
CC: Pieter Guldernond; Lucas Vokurka; Milène Junius; Stephan Brandllgt
Onderwerp: Naaktrecreatie in de Delftse Hout

Beste wethouders van Delft,

Ik wilde jullie het volgende voorleggen met mijn gevolgtrekkingen ten aanzien van de voor iedereen uiterst onplezierige situatie zoals die nu gerezen is in de Delftse Hout en waar over het laatste woord nog niet gesproken is:

Beantwoording van vragen fractie Onafhankelijk Delft 12 Sept. 2008.

Vraag 1: Een woordvoerder van de gemeente zegt in een artikel in het Algemeen Dagblad van 12 augustus dat er geen homo ontmoetingsplaats is in de Delftse Hout. Dit terwijl de Heer van de zegt dat deze er al vele jaren is. Onze had dit een aantal weken geleden ook bevestigd gekregen door bezoekers van de Delftse Hout. Onze vraag is: is het inderdaad niet bekend dat er een homo ontmoetingsplaats is in de Delftse Hout?

Antwoord Door Politie en TOR wordt sinds twee jaar verscherpt toezicht gehouden in de Delftse Hout. Dit is met name gericht op APV regelgeving, maar er wordt uiteraard ook toezicht gehouden op onzedelijk gedrag (zowel tussen personen van hetzelfde geslacht als tussen personen van verschillend geslacht). Het aantal meldingen is echter dermate laag, dat hieruit is geconcludeerd dat er geen sprake is van een HOP in de Delftse Hout.

Vraag 4: Hoe staat het college van B&W tegen een HOP in de Delftse Hout en is er bekend of daar behoefte aan is. Zo ja, waar blijkt dat uit?

Antwoord Aangezien er geen sprake is van een manifeste problematiek, zullen wij lokaal geen bijzondere acties ondernemen.

Sinds 2008 zijn er twee dingen veranderd:

1 sluiting naaktstrand Wilhelmina Park in Rijswijk.

2 Het sluiten van de dagrecreatie van de HOP in de Ruijven. En het vervolgen van naaktrecreanten door politie daar.

In de commissievergadering en raadsvergadering geeft de wethouder aan dat er voor het naaktstrand van de Delftse Hout een alternatieve locatie gezocht dient te worden, mogelijk buiten de gemeentegrenzen van Delft.

Lijkt het niet veel logischer dat de Gemeente de oplossing van de problematiek gaat zoeken bij de twee zaken die sinds 2008 veranderd zijn, te weten de sluiting in Rijswijk en de Ruijven, zodat de vermeende recreatiedruk in de Delftse Hout weer afneemt en de situatie daar weer kan terugkeren naar de normale toestanden, zoals die daar altijd geheerst hebben , anders dan die doldwaze vervolging van de naakte mens aldaar nu.

namens verontruste en rijkelijk bebonde naaktrecreanten.

Van: t namens Stephan Brandligt
Verzonden: maandag 22 april 2013 10:17
Aan:
Onderwerp: FW: Handhaving Delftse Hout

Zie nu ook dat al een reactie heeft gezonden.

Groet

Van: Stephan Brandligt
Verzonden: zaterdag 20 april 2013 21:09
Aan:
Onderwerp: Re: Handhaving Delftse Hout

Beste

Hoewel ik niet rechtstreeks over de politie ga zal ik de Burgemeester vragen deze kwestie met de politiechef te bespreken. Het heeft denk ik enige tijd nodig voordat iedereen weet hoe met de nieuwe situatie om te gaan.

Met vriendelijke groet,

Stephan Brandligt
Wethouder

Op 20 apr. 2013 om 19:22 heeft " " het volgende geschreven:

Beste Wethouder.

Ik heb vandaag gelegen op de locatie van het door B&W opgeheven naaktstrand, want dat was wel nodig in dit bare voorjaar, nu de zon dan eindelijk heerlijk scheen. Ik had mijn naaktheid bedekt met een kledingstuk en heb daar uren kunnen zonnen.

En toen was daar een agent op het pad. En na tien minuten stonden daar opeens links van mij in het groen drie agenten die mij te bloot vonden, en mij er op wezen dat het naaktstrand per 18 april opgeheven is. Ze sommeerden mij dan ook een zwembroek aan te trekken. Die heb ik al 35 jaar niet meer. Ik wees ze er op dat het in Nederland toegestaan is op een rustige plek naakt te vertoeven. Ook wees ik ze er op dat naaktzonnen op een verkeerde plek een klachtendelict is. Ook durfden ze te beweren dat de Gemeente Delft het NAVAH terrein heeft aangewezen als zijnde de aangewezen locatie om uit de kleren te gaan. Dat lijkt me van niet. Ook omdat dat terrein niet vrij toegankelijk is. En je kan niet stellen dat de ene recreant in de Delftse Hout gratis mag zonnen en de andere maar zijn portemonnaie moet trekken en een uithoek van Delft moet opzoeken.

Verder wisten ze me ook nog te vertellen, dat een zwembroek de billen dient te bedekken. Even later mocht een tanga wel. Dus het ene moment mogen blote billen niet en het andere moment blote billen wel. Hier nader naar gevraagd, geeft ie als antwoord dat er dan wel een veter zich van achteren bevindt. Blijkbaar wil Delft wel heel strikte kledingvoorschriften in de Hout, alleen weet men het blijkbaar nog niet precies.

Nu ben ik een man, en geen vrouw, dus is me niet te kennen gegeven of topless zonnen ook al verboden is in Delft. Ik ben wel benieuwd. Maar dit ter zijde.

Ik zou graag willen weten van u als wethouder voor Groen Links of we in een rechtstaat leven of in een politiestaat, waar de willekeur van agent zus en zo het doen en laten van de vrije burger bepaalt.

In afwachting van uw antwoord,

groet ik u vriendelijk,

Van:
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2013 15:38
Aan:
Onderwerp: Fw: Naaktstrand Delftse

Goedemiddag dames/heren,

is de gemeente delft opgeheven ofoz, omdar ik totaal geen reactie krijg op mijn vraag wanneer ik antwoord zou kunnen verwachten; of is het stadsbestuur zo arrogant om de zaak verder dood te zwijgen?

m vr gr

Verzonden met Windows

Van: |
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2013 19:11
Aan: .

dames en heren,

Op het mailtje van woensdag is zoals gebruikelijk wee eens niet gereageerd. Op zijn minst zou u toch het fatsoen moeten hebben om mij te laten weten wanneer ik antwoord op mijn vragen kan verwachten. Of is het weekend voor u allen al op woensdag begonnen?

m vr gr

Verzonden met Windows

Van:
Verzonden: woensdag 21 augustus 2013 19:00
Aan:
CC: ' .

Geachte mevrouw

inmiddels zijn we ruim 2 weken verder, wanneer kan ik het antwoord van de burgemeester op mijn vragen verwachten?

Met vriendelijke groet

Verzonden met Windows

Van:
Verzonden: zaterdag 3 augustus 2013 19:23
Aan: ..
CC:

Geachte mevrouw

Ik begrijp dat u mijn vragen serieus wil antwoorden en dat deze antwoorden niet zo snel gegeven kunnen worden. Kunt u me wel aangeven wanneer ik de antwoorden mag verwachten. Ik heb deze namelijk nodig om de boetes die ik in de Delftse Hout heb gehad goed te kunnen aanvechten.

Met vriendelijke groet,

Verzonden met Windows

Van: ..
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2013 14:37
Aan: [..]

Geachte heer

Gezien de reces periode is het niet mogelijk onderstaande mail op korte termijn te beantwoorden.

Hoogachtend,

Van: ..
Verzonden: woensdag 31 juli 2013 10:44
Aan: ..
CC: Bas Verkerk; Stephan Brandligt
Onderwerp: Re: Naaktstrand Delftse

Geachte mevrouw

Bedankt voor uw reactie naar aanleiding van mijn eerdere mails aan de heer Verkerk. Uit uw reactie kan ik niet opmaken of u namens de heer Verkerk reageert. En de brief die u bijvoegt geeft helaas geen antwoord op de door mij gestelde vragen. Om deze reden doe ik nogmaals een poging heldere antwoorden te krijgen. Ik hoop dat deze maal de heer Verkerk echt eens zelf op deze kwestie in gaat en zich niet verschuilt achter ambtenaren en agenten.

Mijn concrete vragen zijn:

1. De burgemeester heeft in de berichtgeving en tijdens de gemeenteraadsvergadering gehad over toename van het aantal incidenten in de Delftse Hout (2012 vergeleken met 2011). Mijn vragen hierover:
 - a. Betreft het de totale Delftse Hout of bepaalde delen?
 - b. Zijn er daadwerkelijk veroordelingen geweest (en zo ja is daar dan een toename van te zien) of is het gebleven bij aangiftes?
 - c. In hoeverre heeft het aantal constateringen te maken met een intensievere surveillance?
2. Kunt u mij de relatie uitleggen tussen de naaktrecreanten en de schennisplegers? Zo niet waarom worden dan de naaktrecreanten gestraft voor de vermeende daden van anderen?

3. Is het de bedoeling van de gemeente Delft om het stukje naaktstrand te veranderen in een stukje strand waar eveneens vervuiling/vernielingen gaan plaatsvinden (en zo ja zijn dan de extra herstelkosten begroot?)
4. Waar precies komt het strandpaviljoen en zijn er afspraken met de beoogd ondernemer gemaakt over het opheffen van de naaktrecreatie?
5. Hoe staat het met het onderzoek naar een vervangende locatie voor naaktrecreatie in Delft
6. Vindt u het aanvaardbaar dat naaktrecreanten extra kosten (entreegelden/reiskosten) en tijd moeten vrijmaken om op de door u genoemde locaties naakt te gaan recreëren?
7. Is er een relatie met de toenemende islamisering en preutsheid?
8. Wat zijn de afspraken in de driehoek over het politieoptreden (soms fors, ik heb zelf een politiemacht van 5 man geconstateerd) en waarom krijgen buurtagenten uit veraf gelegen buurten de opdracht om te verbaliseren; overigens de veelvuldige discussies met agenten maken duidelijk dat deze ook niet blij zijn met de situatie en dat ze er slechts op uitgestuurd worden om bonnen te schrijven.
9. Hoe staat u tegenover het wisselend optreden van agenten (de ene keer komen ze langs en zeggen niets, de volgende keer wordt gevraagd "even" iets aan te trekken; (wat wordt daar mee bedoeld?); een andere keer wordt gelijk om legitimatie gevraagd en worden bonnen uitgedeeld met foutieve formuleringen als "naakt recreëren buiten het aangewezen gebied". Er is geen aangewezen gebied, u heeft iets opgeheven wat er niet was, een blunder van hier tot ginder. Een andere keer geven agenten kledingadviezen over de soort zwembroek die je aan zou moeten hebben (een string mag kennelijk niet...))
10. Wat vindt u van het feit dat een buurtagent () op het terrein was die nadrukkelijk aan anderen ging navragen waar ik (met naam en toenaam) was (niet in de Hout op dat moment); gaat hij mij opsporen omdat ik er niet ben en niet naakt recreër? Het moet niet gekker worden!!
11. Ik lees in de brief aan de gemeenteraad waarin u stelt door te willen gaan met bekeuren van naaktrecreanten. De stelling die u onder andere poneert dat de veiligheid in de Delftse Hout gediend is met het blijven optreden is een zeer kwalijke! Naaktrecreanten zorgen niet voor onveiligheid in het gebied. Kunt u uitleggen wat er onveilig is aan het naakt recreëren; zijn we een gevaar voor anderen?

Bedankt voor uw aandacht
Met vriendelijke groet,

Verzonden met Windows

Van:
Verzonden: dinsdag 30 juli 2013 13:41
Aan:

Geachte heer

In antwoord op uw mails aan de burgemeester bericht ik u dat u het antwoord op uw vragen kunt lezen in de brief die ondertussen door B&W is gestuurd aan de gemeenteraad van Delft. Hierin wordt op onderstaande kwesties ingegaan. U kunt deze brief op internet vinden, maar voor de volledigheid voeg ik deze brief ook toe als attachment.

Hoogachtend,

Bestuursassistent burgemeester Verkerk

Begin doorgestuurd bericht:

Van:

Datum: 28 juli 2013 15:32:31 CEST

Aan: "bverkerk@delft.nl" <bverkerk@delft.nl>, "sbrandligt@delft.nl" <sbrandligt@delft.nl>,

Onderwerp: Fw: Naaktstrand Delftse

Heren. mevrouw,

hedenmiddag zondag 28 juli weer heerlijk liggen zonnen in de Delftse Hout, totdat er 2 agenten (buurtagenten van de , kennelijk sterk van hun eigen route afgeweken, en dus in opdracht van hogerhand) kwamen aangereden en weer eens gingen bekeuren voor naakt recreëren. Op dat moment waren ter plekke alleen naaktrecreanten en geen andere mensen.

Ik vroeg aan de diender waarom ze bekeuren en wees op de recente berichtgeving van het college (brief van loco-burgemeester/wethouder Brandligt) waarin uit oogpunt van de veiligheid voor de andere recreanten gehandhaafd zou moeten worden op het verbod tot naaktrecreatie. Hierop kwam geen afdoende antwoord, dus wellicht kunt u me aangeven wat op dat moment de onveilige situatie was op grond waarvan ik de bekeuring heb ontvangen. Was ik een gevaar voor anderen??

Met groet (wederom)

Verzonden met Windows

Van:

Verzonden: vrijdag 26 juli 2013 19:27

Aan: bverkerk@delft.nl

CC: sbrandligt@delft.nl

Geachte heer Verkerk,

Ik lees net de brief aan de gemeenteraad waarin u stelt door te willen gaan met bekeuren van naaktrecreanten. De stelling die u onder andere poneert dat de veiligheid in de Delftse Hout gediend is met het blijven optreden is een zeer kwalijke! Naaktrecreanten zorgen niet voor onveiligheid in het gebied.

Ik eis van u dat u deze stelling per omgaande intrekt. Dit is voor mij persoonlijk een grove belediging!!!

Overigens heeft u nog niet gereageerd op mijn mail van 24 juli jl.

Met groet

Verzonden met Windows

Van:

Verzonden: woensdag 24 juli 2013 21:32

Aan: bverkerk@delft.nl

CC: sbrandligt@delft.nl

Verzonden met Windows

Geachte heer Verkerk,

De afgelopen periode heb ik u rechtstreeks of cc per mail bericht over het gedoe op het naaktstrandje van Delfste Hout. Tot nu toe heeft u nagelaten een reactie aan mij te sturen.

Ik mag u bij deze feliciteren, uw beleid om de naaktrecreanten weg te pesten gaat langzaam werken. Intimiderend en gecoördineerd optreden van agenten leidt ertoe dat er steeds minder mensen komen, en diegenen die er zijn durven minder vaak bloot te recreëren. Andere luidruchtige en rotzooimakende bezoekers nemen dit rustige plekje over. Bedankt!

Overigens is dit een grof schandaal.

Als de gemeente Delft vindt dat er plekke van het huidige naaktstrand een strandpaviljoen moet komen, wees daar dan eerlijk over en zoek in overleg met de gebruikers van het naaktstrand dan in de periode dat het paviljoen er nog niet is (dat duurt nog zeker 2 jaar), naar een andere locatie rond de plas.

En kom niet aan met valse argumenten dat er in de bosjes door homomannen activiteiten worden verricht. (Ter vergelijking- als er vanuit de Buitenhof enkele jongeren als JIHAD-strijder naar Syrie gaan, gaat u als maatregel toch niet de moskee sluiten). Daar hebben de naaktrecreanten ook hinder van en de schuld daarvan kunt u ons niet in de schoenen schuiven. Overigens sprak u in de desbetreffende raadsvergadering zeer minachtend en met een vies gezicht over deze activiteiten en enkel alleen over diverse aangiften, maar niet over **veroordelingen**. Kortom alle verdachtmakingen van contactzoekende mannen, commerciële homoprostitutie en kinderlokkers zijn door u niet bewezen en niet hard gemaakt met veroordelingen.

En dat u vervolgens de onschuldige bezoekers van het naaktstrand op een lijn stelt met bovengenoemde lieden en activiteiten is een grove schoffering van de naaktrecreanten.

Of is in Delft de nieuwe preutsheid toegeslagen?

En waar leidt dit alles toe, dat passanten nu roepen naar de naaktrecreanten termen als viezerikken, homo's, en erger. Kunnen we op bescherming rekenen van boze passanten in plaats van een binnenkregen? Kennelijk is er in de driehoek afgesproken dat er bij tijd en wijle een grote politiemacht in de Delftse Hout komt om ons te bekeuren.

De ene keer komen agenten langs en zeggen niets, de volgende keer wordt gevraagd "even iets aan te trekken", (wat wordt daar mee bedoeld?)

Een andere keer wordt gelijk om legitimatie gevraagd en worden bonnen uitgedeeld met foutieve formuleringen als "" naakt recreëren buiten het aangewezen gebied". Er is geen aangewezen gebied, u heeft iets opgeheven wat er niet was, een blunder van hier tot ginder. Een andere keer geven agenten kledingadviezen over de soort zwembroek die je aan zou moeten hebben (een string mag kennelijk niet....)

Ondertussen gaat het intimideren door. Ik hoorde vandaag bv dat er gisteren (- ... , een buurtagent was die nadrukkelijk vroeg aan anderen waar ik (met naam en toenaam) was (niet in de Hout op dat moment); **gaat hij mij opsporen omdat ik er niet ben en niet naakt recreër? Het moet niet gekker worden!!**

En verder moet u zich niet verschuilen achter de stelling dat de politie geen onderdeel is van de gemeente Delft. Ik weet heel goed dat u in de driehoek afspraken heeft gemaakt over deze forse politie-inzet.

IK BEN HET ZAT MENEER VERKERK EN LAAT ONS MET RUST!! Bij ons gaat de vlag uit op uw laatste werkdag als burgemeester van Delft.

Ik verwacht deze keer wel een antwoord van u waarin u op bovenstaande punten ingaat.

Met vriendelijke groet

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Van:
Verzonden: woensdag 10 juli 2013 15:26
Aan:
CC: Bas Verkerk; Stephan Brandligt
Onderwerp: Re: Naaktstrand/ terreur vanuit politie!!!!

Mw dank voor uw reactie. Ik weet heel goed de scheiding der machten en weet dat de politie geen onderdeel uitmaakt van de gemeente Delft.

Wat hier wel aan de orde is, is dat er kennelijk in de driehoek afspraken zijn gemaakt dat er handhavend opgetreden gaat worden, en dat kennelijk met zo'n machtsvertoon (inzet van alle delftse buurtagenten) dat er sprake is van terreur/razzia's van de politie. en dat alleen maar omdat we op een geschikt terrein (al 30 jaar) naakt recreëren.

Dat de komst van een strandpaviljoen de echte reden is om ons weg te jagen en dat er vervolgens door de burgervader allerlei onzin wordt beweerd over sexuele handelingen (zonder enig bewijs/veroordeling) maakt alleen maar duidelijk dat er andere overwegingen een rol hebben gespeeld om ons weg te jagen. Gelukkig is er een onafhankelijke rechter die ons naaktrecreanten in het gelijk zal stellen. Helaas moet u en de agenten de vuile spelletjes van "onze" burgervader en wethouder verkopen. Als beide heren eens de moed zouden hebben om in gesprek te gaan met de naaktrecreanten en open kaart zouden spelen is er al veel gewonnen.

Voor alle duidelijkheid, ik neem u als ambtenaar van deze iets minder mooie gemeente niets kwalijk, u doet slechts uw werk in opdracht van dit puriteinse college van B&W.

met vriendelijke groet,

Verzonden met Windows

Van:
Verzonden: woensdag 10 juli 2013 13:31
Aan:
CC:

Geachte heer

Agenten van politie (en dat zijn geen gemeenteambtenaren) treden op grond van artikel 430a Wetboek van Strafrecht op. In de Delftse Hout is - zo heeft de Voorzieningenrechter bestuursrecht vorige week uitgesproken - geen sprake van een aangewezen locatie die geschikt is voor naaktrecreatie. Dit betekent dat als een politieagent naaktrecreatie waarneemt op een daarvoor als ongeschikt geziene plaats zich voor hem een strafbaar feit voordoet, waartegen hij kan optreden. Dat dezelfde persoon hetzelfde strafbare feit ook eerder op dezelfde plaats heeft begaan, brengt daar geen verandering in. Dat de strafrechter - aan wie de zaak zal worden voorgelegd - nog niet heeft geoordeeld, schept geen situatie waarin tot het moment van de rechterlijke uitspraak politieagenten niet meer kunnen bekeuren. Er is dus geen sprake van gedogen.

Overigens spant het gemeentebestuur zich nu in om een alternatieve locatie voor naaktrecreatie in Delft te vinden, een plaats die voldoet aan geschiktheidscriteria.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:
Verzonden: dinsdag 9 juli 2013 16:46
Aan:
CC: b.verkerk@delft.nl
Onderwerp: Re: Naaktstrand/ terreur vanuit politie!!!!

geachte mevrouw

ongetwijfeld heeft u het erg druk, deze mail stuur ik cc aan de heer Verkerk omdat ik mijn beklag wil doen over de terreur die vandaag plaatsvindt in de Delftse Hout. Om het half uur komen er groepjes agenten, variërend van 2 tot 5 aan fietsen/brommen en schrijven aan blootlopers pv's uit. Kennelijk is er vandaag een georganiseerde actie om iedereen hier weg te pesten. Bij deze: ik heb al twee pv's, dat lijkt me genoeg en ik laat niet wegpesten. ik stel u voor dat we eerst maar eens moeten wachten op een uitspraak van de rechter dat dit een geschikte locatie voor naaktrecreatie is.

ik ben benieuwd of u of onze burgervader antwoord geeft.

m vr gr

Verzonden met Windows

Van:
Verzonden: maandag 8 juli 2013 09:37
Aan:

Geachte mevrouw

in vervolg op onze mailwisseling doe ik u het relaas van mijn bevindingen in de Deltse Hout van de afgelopen dagen.

Situatie naakstrand Delfse Hout

Na de uitspraak (patstelling) van de rechter op 5 juli 2013 blijft er een onduidelijke situatie bestaan.

Die vrijdag heb ik gewoon naakt gezond, niets aan de hand verder.

Op 6 juli idem, sterker nog, er fiets een agent langs en doet/zegt verder niets; dit geeft de indruk dat een en ander wordt gedoogd tot het moment dat de strafrechter een uitspraak heeft gedaan over de zaken die aan hem worden voorgelegd (er zijn inmiddels bekeuring uitgeschreven). Op 6 juli liggen er zeker 20 naaktrecreanten, nemend van de passanten op omliggende zoonanbidders maakt problemen.

Zondag ; wederom mooi naaktzonweer, dus wederom in de Delfse Hout en wederom zijn er vele (ik denk 25-30) naakt recreanten. Geen problemen verder.

In de loop van de middag verschijnen twee agenten op de fiets en beginnen met bekeuren. Een m/v stel dat hier kennelijk voor het eerst is, wordt als eerste aangepakt. Deze mensen gaan daarna maar gelijk weg, teleurgesteld in de Delfse gastvrijheid. De agenten gaan verder; veel naaktrecreanten trekken ofwel hun broekje aan of gaan op voorhand de confrontatie uit de weg en pakken hun biezen.

Uiteindelijk ben ik aan de beurt. De vriendelijke buurtagent gaat mij opschrijven; ik leg onder andere als verweer uit dat naaktrecreatie hier al 30 jaar zonder probleem plaatsvindt, en wijs op de provinciale borden langs de waterkant waarop aangegeven staat dat hier naaktrecreatie is.

Hij schrijft netjes door, zegt verder dat hij zelf ook naaktrecreant (maar niet in Delft); dat het nou eenmaal zijn opdracht is om op te treden.

Ook met mij is hij zeker 20 minuten in discussie. Na afloop geeft hij mij een nauwelijks leefbare kopie van "de kennisgeving". Ik zie wel staan bij de overtreding dat ik naakt recreër op een niet aangewezen terrein. He, denk ik, is er in Delft een wel aangewezen terrein?

De agent vervolgt, wil de volgende recreant aanspreken. Er ontstaat weer een discussie. Ineens zegt hij, "Ik heb geen zin meer, ik ga verder".

Hij fietst weg.

Op het pad langs het water spreekt hij enkele fietsers aan, verbaliseert deze niet.

Rechtsongelijkheid dus; de ene naaktloper krijgt een boete, de andere niet; de ene vermeende overtreding wordt beboet, de andere niet.

Ik ben benieuwd naar het oordeel van de rechter.

Met vriendelijke groet

From:

To:

Subject: Re: Naaktstrand

Date: Fri, 5 Jul 2013 06:35:33 +0000

Geachte mevrouw L .

Dank voor uw reactie. ik neem aan dat u namens de wethouder heeft geantwoord. Jammer dat het antwoord een maand op zich liet wachten. In uw antwoord gaat u verder niet in op mijn vragen en opmerkingen over het beleid van de gemeente Delft.

Ik heb inmiddels al lang geleden een klacht ingediend tegen de betrokken diender en gisteren een gesprek hierover gehad met de klachtenbehandelaar van de politie. Ongetwijfeld bent u ook daarvan op de hoogte.

verder ben ik niets wijzer geworden van uw antwoord. Helaas.

met vriendelijke groet

Verzonden met Windows

Van:

Verzonden: donderdag 4 juli 2013 14:22

Aan:

Geachte heer

In onderstaande mail heeft u vragen gesteld aan wethouder Brandligt over de sluiting van het naaktstrand in de Delftse Hout.

Uit navraag bij de politie blijkt dat de betreffende politieambtenaar u heeft aangesproken op uw gedrag omdat hij een klacht had ontvangen van de passerende fietsster. De fietsster heeft uw gedrag kennelijk als aanstootgevend ervaren. Verder heeft de politieambtenaar u erop gewezen dat het naaktstrand inmiddels door het college is opgeheven.

Aanvullend kan ik u melden dat het noch de bedoeling is van gemeente, noch van politie om intimiderend op te treden opdat de naaktrecreanten vanzelf weg zullen gaan.

U kunt, indien u het gedrag van de agent als intimiderend heeft ervaren een klacht indienen bij de politie. Dat kan via de volgende link: <https://www.politie.nl/melden/klachtformulier.html>

Ik ga ervanuit u voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:

Verzonden: vrijdag 7 juni 2013 15:40

Aan: Stephan Brandligt

CC: Bas Verkerk
Onderwerp: Fw: Naaktstrand

Geachte heer Brandligt,

Op onderstaande mail aan u heb ik geen reactie mogen ontvangen.

Desondanks benader ik u nogmaals over een voorval hedenmorgen (7 juni) op het naaktstrandje.

Zo rond half elf, elf uur fietsten er een man en vrouw over het pad langs het water (waar niet gefietst mag worden) en begonnen opmerkingen te maken in de trend van ""ze kunnen niet lezen, stelletje viezeriken."

Ik repliceerde dat naaktrecreatie wel is toegestaan en dat ze de politie maar moesten bellen.

Prompt haalden ze een mobiel tevoorschijn en fietsten verder. In twee tellen kwam er een diender aangefietst (toeval?) met wie ze omstandig in gesprek gingen. Overigens werden deze fietsers niet bekeurd.

Even later kwam deze diender op mij afgefietst en begon:

" ik weet dat naaktrecreatie is nog even is toegestaan, maar het is verboden er provocerend bij te liggen". Uit zijn woorden maakte ik op dat deze diender een duidelijk tegenstander van naaktrecreatie is en ook iets tegen homo's heeft. Hij zei dat hij gezien had dat in kleermakerszit zat en dat mijn piemel dus zichtbaar was, en stel je voor dat er kinderen langs zouden komen, die zouden er aanstoot aan kunnen nemen.

Hij waarschuwde me nogmaals en zei dat hij me een volgende keer zou verbaliseren. Ik ben verder niet in discussie gegaan; eigenlijk hoop ik wel dat hij nog eens komt en me verbaliseert. Dat kan een leuke zaak worden bij de rechter.

Mijn vragen aan u:

- Is dit optreden gerechtvaardigd?
- Hoe kan je naakt recreëren en niet je pimpeltje laten zien? Wellicht kunt u wat voorbeelden laten zien hoe je naakt en niet aanstootgevend kan liggen in hert gras.
- En is het beleid om intimiderend op te treden zodat we vanzelf wel weg zullen gaan?

Het dienstnummer van deze diender is . Een afschrift van deze mail gaat ook naar burgemeester Verkerk. Ik overweeg ook om (als ik wat meer tijd heb) om aangifte te doen tegen het intimiderende gedrag van deze diender.

met dank voor uw aandacht!

Verzonden met Windows

Van:

Verzonden: dinsdag 28 mei 2013 21:37

Aan: sbrandligt@delft.nl

Geachte heer Brandligt,

Met stijgende verbazing volg ik de discussie over uw besluit om het naaktstrandje in de Delftse Hout op te heffen.

Het argument hiervoor is van de zijde van het college van B&W dat er "overlast" zou zijn van heren die op deze locatie seksuele activiteiten zouden ondernemen.

Hierbij plaats ik graag de volgende kanttekeningen:

1. De naaktrecreanten komen uitsluitend om te genieten van zon, rust en natuur. Juist dit stukje van de Delftse Hout is schoon en rustig, omdat de bezoekers van nature respect hebben voor elkaar en voor de natuur. Dat er op andere delen van het strand herrie, rommel, enz worden gemaakt is toch ook geen reden om daar het strand te sluiten?
2. Voor zover er passanten zijn die op aangrenzende terreinen seksuele activiteiten ondernemen, merk ik het volgen de op:
 - a. Als bezoeker van het naaktstrandje moet je echt bewust op zoek gaan om dit te constateren. Als je het niet weet, zie je het niet.
 - b. De genoemde activiteiten vinden heel weinig plaats
 - c. De genoemde activiteiten vinden niet alleen plaats door homoseksuele heren, maar juist door pseudo-hetero heren/passanten die helaas niet voor uw geaardheid uit durven te komen (iets wat u als groenlinkser toch zorgen zou moeten baren)
3. Ter opfrissing van uw geheugen: het mogelijk maken van naaktrecreatie in de Delftse Hout is een jaar of 30 geleden geïnitieerd door voorlopers van Groen Links in de gemeenteraad. Dat juist nu een Groen Links wethouder tot sluiting wil overgaan is een gotspe. Juist van een partij als Groen Links zou je mogen verwachten dat deze pleit voor het instandhouden van naaktrecreatie en geen bekrompenheid als twee mensen buiten in de natuur lief voor elkaar zijn.

Ik ga ervan uit dat u straks de gemeenteraad mededeelt dat u uw eerder genomen besluit intrekt.

Met vriendelijke groet

Verzonden met Windows

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.



Van:
Verzonden: donderdag 20 juni 2013 18:01
Aan:
Onderwerp: RE: Naaktstrand delftse hout

Ok dan wacht ik het maar af.

Dank in ieder geval voor de moeite.

Gr herman

Van:
Verzonden: donderdag 20 juni 2013 16:41
Aan: /
Onderwerp: RE: Naaktstrand delftse hout

Beste Herman,

Het overzicht lijstje waarnaar je vraagt in de mail is niet beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:
Verzonden: donderdag 20 juni 2013 15:22
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Naaktstrand delftse hout

Hoi,

jammer dat je er niet op in gaat. Ik had toch begrepen dat jij de bent.

Maar goed dan wacht ik de bekeuring wel af op de plekken die ik genoemd heb.

Kun je mij een overzichtlijstje met tijden geven wanneer jullie handhavers op het naaktstrand aanwezig zijn?

Groet

Van: L
Verzonden: donderdag 20 juni 2013 14:40
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Naaktstrand delftse hout

Beste

De raad heeft het collegebesluit bekrachtigd en daarmee heeft het betreffende strand niet meer de status 'naaktstrand'.

Het gebied wordt niet geschikt geacht voor naaktrecreatie. Politie en gemeente zullen zelf handhavend optreden en daarom ga ik niet in op je verzoek.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van: ..
Verzonden: dinsdag 18 juni 2013 8:30
Aan:
Onderwerp: RE: Naaktstrand delftse hout

Hallo

Terug van de Ardennen heb ik vernomen dat voor jullie de duidelijkheid er is. Voor de naaktrecreant nog niet. Daarom wil ik graag een afspraak maken om op mijn eerdere verzoek in te gaan.

Wanneer zou voor jou het beste uitkomen?

Groet

Van:
Verzonden: vrijdag 26 april 2013 17:55
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Naaktstrand delftse hout

Beste

Bedankt voor je mail. Ik ga niet in op je uitnodiging want we willen in elk geval het politieke debat in de raadscommissie BLD op 14 mei afwachten.

Met vriendelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 apr. 2013 om 11:47 heeft het volgende geschreven:

Aan mevr.

Beste

de gesprekken die we met jou en hadden over het Naaktstrand in de Delftse hout heb ik als bijzonder prettig ervaren. Uiteraard zul je begrijpen dat ik de beslissing op zich, om het aangewezen gebied voor naaktrecreatie op te heffen, niet een handige keuze vind.

In de Delftse Hout wordt op dit moment gesuggereerd dat naaktrecreatie verboden is. Zoals je weet zijn er borden geplaatst: "Naaktstrand opgeheven". Enkele van jullie medewerkers hebben aanwezige naaktrecreanten gesommeerd om kleding aan te trekken. Tot bekeuringen heeft het voor zover ik weet nog niet geleid.

Zoals je ook weet geeft Artikel 430a WvS mij en anderen de ruimte om zonder kleding te recreëren op plekken die daarvoor geschikt zijn, ook als de gemeenteraad geen officiële plek heeft aangewezen. Jullie visie op de geschiktheid van het terrein waar "het Naaktstrand is opgeheven" lijkt te zijn dat de plek niet meer geschikt is voor naaktrecreatie. In mijn ogen is hij dit nog wel omdat er fysiek niets in de omgeving is veranderd en hij altijd geschikt bleek te zijn.

Door dit opheffen komen mijns inziens ook andere plekken in de Delftse Hout in aanmerking als geschikte plaats voor naaktrecreatie. Jij hebt dit echter ontkent of op zijn minst in het vage gehouden in onze gesprekken.

De nu ontstane onduidelijkheid zou ik willen laten toetsen door de rechter. Hiervoor zou ik je willen verzoeken om samen met jou en een handhaver een afspraak te maken in de Delftse Hout aan het strand. Ik zou graag een bekeuring willen hebben als ik ongekleed op het opgeheven Naaktstrand ben. Ook zou ik er eentje willen hebben net naast het opgeheven Naaktstrand aan de oostkant ervan. Als laatste zou ik er eentje willen ontvangen voor op het surfeiland, een beetje aan de noordkant ervan.

We kunnen dan de rechter laten toetsen, waarbij we van beide kanten de argumenten naar voren kunnen brengen. Zo ontstaat jurisprudentie waar we allemaal ons voordeel mee kunnen doen. De uitslag is van grote waarde voor de samenleving als geheel en niet alleen voor die in Delft.

Ik zou graag een afspraak maken in de Delftse Hout op 2 of 3 mei aanstaande om een uur of 10 in de ochtend. Een klein uurtje lijkt me hiervoor ruim voldoende, ik heb daarna zelf ook weer zakelijke afspraken. Het weer maakt mij niet zoveel uit, want ik heb bijna nooit kleren aan dus ik ben wel wat gewend. Ik ben van plan alleen te komen. Misschien wil Harriet er ook bij zijn. Ik hoor graag op korte termijn van je.

Dank alvast voor jouw medewerking.

P.S. Ik cc hem ook even aan

Vriendelijke groeten

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Van:
Verzonden: dinsdag 3 september 2013 10:03
Aan:
Onderwerp: RE: Gesprek over alternatieve locatie

Beste

Wij willen graag in de Delftse Hout afspreken.

Tot morgen om 15.00 uur

Met vriendelijke groet,

Adviseur
Samenleving/Gemeente Delft

Postadres: Postbus 78, 2600 ME Delft

—Oorspronkelijk bericht—

Van:
Verzonden: maandag 2 september 2013 17:45
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Gesprek over alternatieve locatie

Beste allen, ik neem aan op het bekende adres:
Locatie: Westlandseweg 40, Delft om 15.00 uur

Groet

—Oorspronkelijk bericht—

Van:
Verzonden: maandag 29 juli 2013 14:53
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Gesprek over alternatieve locatie

>
>
>
>

> ---Oorspronkelijk bericht---

> Van:
> Verzonden: woensdag 17 juli 2013 13:18
> Aan:
> CC:
> Onderwerp: RE: Gesprek over alternatieve locatie

>
> Beste

>
> Nee, daar hebben we geen bezwaar tegen. Ik hoor wel graag wie er
aanschuiven.

>
> Groet,

>
>
>
>
>

> Van:
> Verzonden: woensdag 17 juli 2013 11:58
> To:
> Cc:
> Onderwerp: RE: Gesprek over alternatieve locatie

>
> Goedemorgen

>
> Dankjewel voor de uitnodiging en het initiatief.

>
> Hebben jullie er bezwaar tegen als ik en/of
> misschien
een van de andere strandbezoekers uit de regio meeneem tijdens dit gesprek?

>
> Met vriendelijke groet,

>
>
>
>
>
>
>

>
>
>
>
>
>
>
>
>
>

> ---Oorspronkelijk bericht---

> Van: |

> Verzonden: woensdag 17 juli 2013 11:40

> Aan: ' ...

> CC: ' ...

> Onderwerp: Gesprek over alternatieve locatie

>

> Beste

>

> ... en ik willen graag een afspraak met je maken over het onderzoek

> naar

een alternatieve locatie voor een naaktstrand. Ivm vakanties en drukte voor die tijd zal dat september worden. Kun jij aangeven wat een goede dag en tijdstip is voor jou in de eerste week van september?

>

> Aanvullend wil ik vragen of je alvast na kunt denken over de

> eisen/wensen

waar een nieuwe plek aan moet voldoen en misschien kunnen je alvast inventariseren welke mogelijkheden jullie zien in Delft of de directe omgeving van Delft.

>

> Met vriendelijke groet,

>

>

> ' ...

>

>

> _____

> Van: ...

> Verzonden: dinsdag 9 juli 2013 15:39

> To: ' ...

> Cc: ' ...

> Onderwerp: ' ... - verzoek gesprek wethouder Brandligt n.a.v. huidige situatie naaktstrand Delftse Hout

>

> Beste

>

> Nog even op de mail wat ik zojuist heb ingesproken op je voicemail,

> nadat

het secretariaat van de wethouder me naar jou had doorverwezen.

>

> Het frequente handhaven, soms door veel personen, leidt tot steeds

> meer

onbegrip/vastberadenheid bij de naaktrecreanten enerzijds, maar ook tot grotere irritaties bij de handhavers. Deze situatie vraagt erom binnenkort te escaleren. Dit lijkt me zowel voor de gemeente als de ... een zeer onwenselijke situatie.

> Daarnaast lijkt steeds meer pers op de zaak af te komen. Hierin

> schuilt

het risico dat gemeente en ... door de pers uit elkaar gedreven werden zonder met elkaar in gesprek te zijn geweest. Dit is erg onhandig en willen wij graag voorkomen. Daarom onze vraag of wij op korte termijn met wethouder Brandligt van gedachten kunnen wisselen over de huidige situatie en of die is op te lossen.

>

> Ik hoor graag je reactie,.

>

> Met vriendelijke groet,

>

>

> ' ...

>

> ' ...

>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>

> Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht
> is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

>
>
> Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht
> is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Van:
Verzonden: maandag 22 juli 2013 14:24
Aan:
CC:
Onderwerp: Stand van zaken naaktstrand Delfse Hout
Bijlagen: image001.jpg; image002.png
Urgentie: Hoog

Geachte heer Verkerk,

Afgelopen donderdag spraken bezoekers van het naaktstrand en met u over de handhavingsituatie aan de Delfse Hout. Op basis van argumenten verzochten wij u het handhaven c.q. bekeuren te stoppen totdat er een gerechtelijke uitspraak is over de (on)geschiktheid van het strandje voor naaktrecreatie. U gaf aan ons afgelopen vrijdag te melden of het gesprek al dan niet tot een gewijzigd gemeentebeleid had geleid. Tot nu toe hebben wij niets vernomen. U zult begrijpen dat wij alsnog graag een reactie ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

FOLLOW ME ON 

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juli 2013 14:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: - verzoek gesprek wethouder Brandligt n.a.v. huidige situatie naaktstrand Delftse Hout
Bijlagen: image001.jpg; image002.png

Beste

Dank voor je reactie. Ik ben ook bereikbaar op

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juli 2013 13:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: - verzoek gesprek wethouder Brandligt n.a.v. huidige situatie naaktstrand Delftse Hout

Beste

Ik heb je berichten ontvangen. Ik kom er vanmiddag of morgen op terug.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juli 2013 15:40
Aan: [redacted]

CC:

Onderwerp: - verzoek gesprek wethouder Brandligt n.a.v. huidige situatie naaktstrand Delftse Hout

Beste

Nog even op de mail wat ik zojuist heb ingesproken op je voicemail, nadat het secretariaat van de wethouder me naar jou had doorverwezen.

Het frequente handhaven, soms door veel personen, leidt tot steeds meer onbegrip/vastberadenheid bij de naaktrecreanten enerzijds, maar ook tot grotere irritaties bij de handhavers. Deze situatie vraagt erom binnenkort te escaleren. Dit lijkt me zowel voor de gemeente als de ... een zeer onwenselijke situatie.

Daarnaast lijkt steeds meer pers op de zaak af te komen. Hierin schuilt het risico dat gemeente er ... door de pers uit elkaar gedreven werden zonder met elkaar in gesprek te zijn geweest. Dit is erg onhandig en willen wij graag voorkomen. Daarom onze vraag of wij op korte termijn met wethouder Brandligt van gedachten kunnen wisselen over de huidige situatie en of die is op te lossen.

Ik hoor graag je reactie,.

Met vriendelijke groet,

 FOLLOW ME ON 

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

Van:
Verzonden: donderdag 4 juli 2013 15:58
Aan:
CC:
Onderwerp: bekeuring naaktstrand Delftse Hout op grond van identificatieplicht
Bijlagen: image001.jpg; image002.png; bekeuring naaktstrand ipg

Beste

Nog even ter informatie de bekeuring van de heer n.a.v. het feit dat hij zich niet kon identificeren.

Voor zover mij bekend lag hij naakt te zonnen en heeft hij op aanwijzing van de handhaver zijn onderbroek aangetrokken. Omdat hij zich niet kon identificeren, is hij meegenomen naar het politiebureau. Hij is vrijgelaten toen 2 uur later een kennis zijn identiteitspapieren bracht.

Met vriendelijke groet,

FOLLOW ME ON TWITTER

Van:
Verzonden: donderdag 30 mei 2013 17:27
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: - n.a.v. commissievergadering
Bijlagen: @

From:
Sent: 30-05-2013 17:26:46
Subject: RE: - n.a.v. commissievergadering
To:

Beste

Bedankt voor je bericht. Ik breng het punt onder de aandacht van de politie.
En ik wens je een hele fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:
Verzonden: dinsdag 28 mei 2013 10:21
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: - n.a.v. commissievergadering

Beste

Ik vind het uiteraard jammer dat het college ervoor kiest het besluit te handhaven en vooralsnog een onduidelijke situatie te laten bestaan. En vooral dat dit tot vervelende situaties leidt. Ter info kopieer ik hieronder een gedeelte van een bericht in waarin een strandbezoeker verslag doet van zijn contacten met 2 (!) politieagenten gisteren.

"Ik ging vandaag eerst nog even het centrum in, om een horloge te kopen, zodat ik weet wanneer ik naar mijn werk moet, als ik in de Hout lig te zonnen. Om kwart voor één was ik er, als enige, en kleepte me snel uit. Ik was nog met mijn onderbroek bezig, toen ik een agente gewaar werd die recht op mij af koerste. En ja hoor. Ze kwam me vertellen dat het naaktstrand opgeheven was. Ik bracht haar op de hoogte van de situatie zoals die mij bekend was, waarna zij ruggespraak hield met het Buro en alles was in orde. Ik vertelde ook nog dat ik wel in heel de Delftse Hout bloot zou mogen liggen. Nee toch, was haar reactie. Als laatste zei ik haar nog, dat ze geen mensen moest weggagen, die minder goed geïnformeerd waren. Was ze mee eens.

(...)
En nu komt het. We zien weer een agent op de fiets, en ook die komt weer rechtsteeks op mij af, terwijl ik nog bij (...) zit. En ja hoor, of we niet wisten dat het naaktstrand opgeheven waren. Ik zeg direkt, dat ik daarover al met een agente gesproken had. Nou dat wist hij ook al. Hij vertelde dat het in zijn ogen niet kon dat wij daar nog naakt lagen. En dat wij verantwoordelijk zouden zijn, wanneer er voorbijgangers over ons zouden klagen. Ik en (...) gaven aan dat wij heel goed geïnformeerd waren over de situatie mbt de naaktrecreatie in de Hout en de politieke commotie. Maar meneer de agent vond het nodig zijn persoonlijke mening te geven mbt de naaktrecreatie in de Hout. Hij vond dat het niet kon. Met mooi weer zouden er gezinnen kunnen zitten met kindertjes. En dat wij daar dan bloot zouden zitten kon

in zijn ogen niet. Dus of we maar een andere hobby zouden kunnen gaan zoeken, mijn woorden, maar daar komt het op neer. Ik gaf aan dat we er al bijna dertig jaar vertoeven, en dat we dat natuurlijk niet zomaar zullen opgeven, omdat iemand er opeens moeite mee heeft. Ik gaf aan dat ie als agent dit niet kon maken, dat wij aan zijn mening over naaktrecreatie geen boodschap hadden, dat daar de gemeenteraad over gaat. We leven niet in een politiestaat. Hij kwam ons dit juist vertellen, omdat ie vond dat de gemeente BESLUITELOOS was. En dit woord gebruikte hij meerdere malen. Hij verzekerde ons dat hij niets tegen naaktrecreatie had, hij woonde zelf in de omgeving van Zandvoort, maar dat de lokatie in de Delftse Hout in zijn ogen ongeschikt is voor naaktrecreatie, en dat ie niet begreep, dat ze die locatie ooit daartoe bestemd hadden.

Dat was zo ongeveer betoog. Ik ging weer naar (...), want het werd tijd om naar m'n werk te gaan. De agent toog op zijn fiets naar een man die op het bankje zat, aan het eind van het strand. Na een paar minuten, reed ie snel weer terug naar de stad."

De onduidelijkheid leidt duidelijk tot irritatie bij beide partijen. We zouden het bijna nog plezierig gaan vinden, dat het weer nog zo slecht is.

Als ik jullie nog informatie kan geven/helpen, dan is het misschien handig te weten dat ik van 2 tot en met 26 juni met vakantie ben. In die periode kunnen jullie contact opnemen met

Met vriendelijke groet,

<< image001.jpg@... >

<< image002.png@... >

Van: ...
Verzonden: woensdag 22 mei 2013 15:44
Aan: ...
CC: ...
Onderwerp: RE: ... - n.a.v. commissievergadering

Beste

Het klopt dat we vorige week spraken over de mogelijkheid de borden te verwijderen van het strand. Er is echter voor gekozen de borden wel op het strand te laten staan. Het besluit is immers niet ingetrokken en de vergadering van de Raad over dit onderwerp is op 13 juni. Ditzelfde geldt ook voor het terugplaatsen van de borden waarop de aanduiding/markering naaktstrand vermeld staat.

Ook voor wat betreft je voorstel over het verleggen van de grens van het naaktstrand wachten we de discussie af in de Raad van 13 juni.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:
Verzonden: woensdag 15 mei 2013 16:35
Aan:
CC:
Onderwerp: ... - n.a.v. commissievergadering

Beste

Gisteren na de vergadering vertelde één van jullie (als ik me niet vergis nadat hierom gevraagd), dat de borden die nu op het naaktstrand staan tot de raadsvergadering van 13 juni zouden worden weggehaald. Als dit zo is, op welke termijn gebeurt dit dan? Als dit snel gebeurt, dan kan de ermee leven dat de oude borden tot 13 juni desnoods niet worden teruggeplaatst. We zullen dan de vraag voor het terugplaatsen van de oorspronkelijke borden (zoals vermeld in ons bezwaarschrift) tot die tijd parkeren. Dit neemt niet weg, dat de heer uiteraard nog wel een ontvangstbevestiging wil ontvangen. Maar hier hebben we het gisteren ook over gehad.

Verder hebben we gisteren ook even gesproken over het mogelijk naaktrecreatie niet toe te staan op een gedeelte van het huidige naaktstrand. Het staat me niet helemaal meer bij, maar jullie hadden dit al eerder gesuggereerd. Ik heb dit met Herman nog even besproken en hij ziet hier ook wel wat in. Het leeft bij mij iets meer nu ik het strand ook heb gezien (ben op bezoek geweest nadat jullie college het besluit tot sluiting had genomen). Als het college van B&W hiervoor open zou staan, dan zouden Herman en ik dat met jullie nog wel willen bespreken. Ik kan me voorstellen dat ook politieke partijen hiermee kunnen leven, maar ik laat even aan jullie om in te schatten hoe haalbaar dit voorstel is binnen het college. Mijn insteek zou wel zijn dat het naaktstrand er in oppervlakte niet of weinig op achteruit zou gaan. Volgens mij is zoiets mogelijk.

Ik kijk uit naar jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

<< image001.jpg@01 >

<< image002.png@0 >

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

<<

image001.jpg (3.2KB)
image002.png (5.0KB)

(8.2KB)

>>

Van:
Verzonden: maandag 22 april 2013 10:59
Aan:
Onderwerp: RE: Naaktrecreatie Delftse Hout
Bijlagen: @

From:
Sent: 22-04-2013 10:58:30
Subject: RE: - Naaktrecreatie Delftse Hout
To:

Beste

Dankjewel voor je reactie. Ik had je mail wel degelijk gezien, maar mij niet gerealiseerd dat dit ook de letterlijke tekst was die ter inzage zou gaan liggen. Mocht je nu van de kant waar mijn collega de vraag heeft neergelegd nog worden lastig gevallen, mijn verontschuldiging hiervoor.

Met vriendelijke groet,

<< image001.jpg@0

<< image002.png@c

Van:
Verzonden: vrijdag 19 april 2013 16:10
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: Naaktrecreatie Delftse Hout

Beste

Op 15 april had ik je de digitale versie gemaild bij het antwoord op je vraag aan wethouder en burgemeester. Misschien heb je deze mail niet gezien.

Hierbij dezelfde mail nog een keer.

Met vriendelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van:
Datum: 15 april 2013 14:43:14 CEST
Aan: "
Kopie:
Onderwerp: Antw.: I - Naaktrecreatie Delftse Hout

Geachte heer I

In reactie op uw vraag u van onze uiteindelijke beslissing omtrent de sluiting van het naaktstrand op de hoogte te brengen laat ik u, namens burgemeester Verkerk en wethouder Brandligt weten dat het college van Burgemeester en Wethouders op grond van de afwegingen zoals weergegeven in bijgevoegde nota, hebben besloten het naaktstrand te sluiten.

Dit besluit treedt in werking na bekendmaking in de Stadskrant van 18 april 2013.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:
Verzonden: dinsdag 9 april 2013 16:16
Aan: Bas Verkerk; Stephan Brandligt
CC:
Onderwerp: - Naaktrecreatie Delftse Hout

Gemeente Delft
College Burgemeester en Wethouders
t.a.v. burgemeester mr. drs. G.A.A. Verkerk en wethouder S. Brandligt (Recreatie)

9 april 2013

Betreft: mogelijk opheffen naaktstrand Delftse Hout

Geachte heren,

Wij willen graag onze waardering uitspreken waarop u, na uw voornemen om het naaktstrand Delftse Hout te sluiten, de belangen van de naaktrecreanten heeft geïnventariseerd. Ook hebben wij de gesprekken met uw beleidsambtenaren als plezierig ervaren. Desalniettemin verzoeken wij u hun voorstel om het naaktstrand te sluiten niet op te volgen. Dit om de volgende redenen:

1. Geen openbaar naaktstrand meer in directe omgeving.

Met het verdwijnen van het naaktstrand zou er geen mogelijkheid meer zijn voor openbare naaktrecreatie in Delft en de onmiddellijke nabijheid. Het is mogelijk het dagstrand van camping De

Abtwoudse Hoeve te bezoeken, maar dit kan uitsluitend tegen betaling en onder voorwaarden. Deze mogelijkheid kan dus niet als openbaar en voor iedereen gratis toegankelijk worden gekenmerkt.

2. De wetgever kan een naaktstrand aanwijzen, maar naaktrecreatie op geschikte plaats niet verbieden.

U heeft als College van B&W het naaktstrand aangewezen conform artikel 430a WvS. U gaat nu onverhoopt deze bepaling intrekken, door simpelweg verwijderen van de bestaande aanduidingsborden. Gemeenteraden hebben inderdaad deze bevoegdheid conform genoemd wetsartikel. Echter zegt ditzelfde wetsartikel dat op een locatie naakt kan worden gerecreëerd, wanneer deze geschikt is voor naaktrecreatie. Het huidige naaktstrand is uitstekend geschikt voor naaktrecreatie. Het terrein is beschut en toch zeer open ingericht. De bosschages die het terrein omzomen zijn minimaal en het doorgaande wandelpad langs het water draagt bij aan het open karakter. Het enige wat eigenlijk ontbreekt is een klein zandstrandje om veilig het water in te kunnen. Ook het felt dat hier al jarenlang naakt wordt gerecreëerd, geeft aan dat het terrein hiervoor geschikt is.

Door het weghalen van de borden wordt het terrein niet opeens ongeschikt voor naaktrecreatie. Hierin zouden wij dan ook geen aanleiding zien om het naaktstrand onze website te verwijderen.

3. Maakt de seksuele overlast de locatie ongeschikt voor naaktrecreatie?

In de eerste plaats heeft ons uw conclusie (of die van de pers) verbaasd dat de seksuele overlast zo enorm groot zou zijn. Het naaktstrand in Delftse Hout is bijzonder open en de overlast vindt plaats op een zeer klein gedeelte van het strand. Maar wij denken niet dat het strand ongeschikt is voor naaktrecreatie. Tijdens de gesprekken met uw ambtenaren bleek dat er voornamelijk klachten kwamen over seksuele activiteiten op die momenten dat er geen of nauwelijks naaktrecreanten op het naaktstrand aanwezig waren, d.i. op tijdstippen en onder weersomstandigheden dat naaktrecreatie niet plaatsvindt. Dit is correct en conform vergelijkbare situaties op andere locaties. Een druk strand nodigt niet uit tot seksuele handelingen en bovendien wordt er sociale controle uitgevoerd door de bezoekers.

In diezelfde gesprekken kwam naar voren dat u na opheffing van het naaktstrand artikel 430a WvS zal aanwenden om preventief te handhaven op seksuele activiteiten. Mij werd ook duidelijk dat het College geen probleem heeft met naaktrecreatie binnen de gemeente. In dat geval gebruikt u dus artikel 430a WvS oneigenlijk en om een ander probleem aan te pakken, nl. schennis van de openbare orde. Hiervoor zijn andere wetsartikelen en – zeer terecht - zwaardere straffen.

4. Lost een verbod op naaktrecreatie het probleem op?

Nee. De ervaring heeft geleerd dat seksuele overlast alleen verdwijnt, wanneer er complete kaalslag plaatsvindt op een terrein en/of gedeeltes fysiek ontoegankelijk worden gemaakt. Dit in combinatie met strikt handhaven op de tijdstippen dat de meeste seksuele activiteiten plaatsvinden (dus namiddag en avond).

Bij een verbod op naaktrecreatie ligt het zeer voor de hand dat de seksuele overlast niet verdwijnt en zich hooguit verplaatst. Vanwege de aanwezigheid van parkeerplaatsen, de geïsoleerde ligging en bosschages schatten wij in dat het eiland van de surfschool een uitstekend alternatief is, evenals de bocht ten oosten van het huidige naaktstrand.

Ook verwachten wij dat het verbod op naaktrecreatie een nieuw probleem gaat creëren. Bij gebrek aan een duidelijke zonering is het namelijk ook mogelijk dat naaktrecreanten, conform artikel 430a WvS, alternatieve, geschikte naaktlocaties gaan opzoeken in de Delftse Hout.

Tijdens de gesprekken heb ik een aantal suggesties gedaan om de seksuele overlast pogen terug te dringen. Ik betreur het dat vooralsnog hier niet voor is gekozen. Ik verzoek u nogmaals de seksuele overlast tegen te gaan met de eigenlijke middelen en zonder dit te laten terugslaan op de naaktrecreanten het naaktstrand in stand te houden.

Ik vraag u ook om mij van uw uiteindelijke beslissing op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

<<

image001.jpg (3.2KB)
image002.png (5.0KB)

(8.1KB)

>>

Van: [faded]
Verzonden: vrijdag 19 april 2013 15:08
Aan: [faded]
Onderwerp: Verzoek digitale versie 'Besluit opheffing naaktstrand'
Bijlagen: @

From: [faded]
Sent: 19-04-2013 15:08:11
Subject: - Verzoek digitale versie 'Besluit opheffing naaktstrand'
To: [faded]

Beste [faded]

n.a.v. de berichtgeving in de Delftse Post van 17 april heeft [faded] vanochtend tevergeefs geprobeerd een digitale versie van het besluit van het opheffen van het naaktstrand bij de gemeente op te vragen. Kunnen jullie mij adviseren hoe/of ik dit besluit kan krijgen zonder onmiddellijk hiervoor naar Delft te komen?

Alvast bedankt voor je reactie!

Met vriendelijke groet,

<< image001.jpg@0

[faded]

<< image002.png@ [faded] >>

<<
image001.jpg (3.2KB)
image002.png (5.0KB)
(8.1KB)
>>

Van: stephan.brandligt@delft.nl
Verzonden: maandag 8 april 2013 17:04
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: - Welke wethouder benaderen?
Bijlagen: @

From:
Sent: 08-04-2013 17:03:49
Subject: RE: - Welke wethouder benaderen?
To:

Beste

Hartelijk dank. Qua reactiesnelheid zijn jullie toch wel één van de betere gemeentes.

Met vriendelijke groet,

<< [image001.jpg@0](#)

<< [image002.png@0](#) >>

Van: stephan.brandligt@delft.nl
Verzonden: maandag 8 april 2013 17:00
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: - Welke wethouder benaderen?

Beste

De verantwoordelijk wethouder is: Stephan Brandligt, bereikbaar via sbrandligt@delft.nl (hij is portefeuillehouder recreatie en in die hoedanigheid verantwoordelijk wethouder)

De burgemeester is niet de portefeuillehouder, maar is wel belast met handhaving en openbare orde. Hij is bereikbaar via bverkerk@delft.nl

Met vriendelijke groet,
Ook namens

Van:
Verzonden: maandag 8 april 2013 16:48
Aan:
Onderwerp: - Welke wethouder benaderen?

Beste

N.a.v. ons gesprek en jullie advies, wil ik onze reactie mailen aan het college van B en W. Kunnen jullie mij zeggen wie (burgemeester of welk verantwoordelijke wethouder) ik hiervoor het best kan benaderen en (vooral) via welk mailadressen, want de site van de gemeente is in dit laatste niet zo helder. Ik schat in de burgemeester en wethouder De Prez? Zoals afgesproken krijgen jullie de mail uiteraard cc.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

<< image001.jpg@0

<< image002.png@0

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). De Gemeente Delft staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst ervan.

<<
image001.jpg (3.2KB)
image002.png (5.0KB)
(8.1KB)
>>

Van:
Verzonden: dinsdag 20 november 2012 14:16
Aan:
Onderwerp: RE: - Naaktrecreatie Delftse Hout
Bijlagen: @

From:
Sent: 20-11-2012 14:16:06
Subject: RE: - Naaktrecreatie Delftse Hout
To:

Beste meneer

Bedankt voor uw mail. Mijn collega, maakt de afspraak. Ik heb uw gegevens aan haar doorgegeven.

Met vriendelijke groet,

Cluster Veiligheid,

Van:
Verzonden: dinsdag 20 november 2012 13:22
Aan:
CC:
Onderwerp: - Naaktrecreatie Delftse Hout

Beste mevrouw

Naar aanleiding van ons gesprek heb ik aangegeven dat ik ook graag wil zien of ik de gemeente kan helpen met het zoeken naar een oplossing. Om u niet met nog een naturalistische partij afzonderlijk te laten praten (na heb ik gesuggereerd om bij uw gesprek met) aan te schuiven. Ik verwacht niet dat hier bezwaar tegen heeft. Evenmin tegen het feit dat ik u zijn telefoonnummer meld.

Ik ben in elk vanaf 21 tot en met 28/11 niet op kantoor.

Met vriendelijke groet,

<< [image001.png@0](#) >>

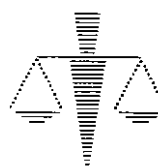
<< image002.png@r _____

<<
 image001.png (5.2KB)
 image002.png (5.0KB)

 (10.2KB)
>>

2

Adviescommissie voor bezwaarschriften



De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende
bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Behandeld door:
mr. L.N. Boon
tel (015) 219 71 38
fax (015) 219 73 77

Advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III

Advies nummers: III013-045 en 072

Delft, 22 augustus 2013

Aan het college van burgemeester en wethouders van Delft

Bezwaarschriften van:

gemachtigde de
(hierna: bezwaarmakers)

Gedateerd: 27 april 2013 en 13 juli 2013

Ontvangen op: 1 mei 2013 en 16 juli 2013

Besluit van: het college van burgemeester en wethouders (hierna: verweerder)

Datum besluit: 26 maart 2013

Datum bekendmaking besluit: 17 april 2013

Onderwerp: opheffing naaktstrand

Bijlagen: verslag hoorzitting

1. Aanleiding tot de bezwaarschriften

Bij besluit van 26 maart 2013, bekendgemaakt op 17 april 2013, heeft verweerder besloten om het besluit van 2 oktober 1984, waarbij het naaktstrand in de Delftse Hout is aangewezen, in te trekken. Vervolgens heeft de raad bij besluit van 13 juni 2013, bekendgemaakt op 26 juni 2013, het besluit van het college bekrachtigd.

Tegen dit besluit hebben bezwaarmakers bij brieven van 27 april en 13 juli 2013, ontvangen op 1 mei en 16 juli 2013, bezwaarschriften ingediend.

De bezwaarschriften zijn om advies in handen gesteld van de adviescommissie bezwaarschriften, Kamer III (hierna: de commissie).

2. Inhoud van de bezwaarschriften

Bezwaarmakers voeren, samengevat en verkort weergegeven, het volgende aan.

Het verband tussen illegale en overlast gevende activiteiten, zoals schendingen van de eerbaarheid, herenontmoetingen, prostitutie, en naaktrecreatie is niet aangetoond. Er zijn geen documenten, zoals door de politie opgemaakte processen verbaal en klachten die op schrift zijn gesteld voor handen, waaruit dat verband blijkt.

De sluiting van het naaktstrand heeft tot gevolg dat naaktrecreanten uit de omgeving verder moeten gaan reizen vanwege de beperkte capaciteit van andere plaatsen die bestemd zijn voor naaktrecreatie.

Er is geen onderzoek gedaan naar andere oplossingen, waaronder het naaktstrand gedurende de periode van 1 april tot en met 1 oktober tussen zonsopgang en zonsondergang, beperkt open te stellen.

Verweerder is ingevolge artikel 430a van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr) niet bevoegd om tot het sluiten van het naaktstrand over te gaan. Hij heeft slechts de bevoegdheid om een plaats voor naaktrecreatie aan te wijzen.

Het sluiten van het naaktstrand mag niet ten koste gaan van de individuele rechten van de naaktrecreant zoals die geregeld zijn in artikel 430a Sr.

Het naaktstrand wordt uitsluitend gesloten vanwege het onvermogen van verweerder om op en rondom het naaktstrand handhavend op te treden tegen overlast die andere bezoekers dan naaktrecreanten veroorzaken.

Het besluit van 2 oktober 1984 dat door de gemeenteraad bij besluit van 13 juni 2013 werd ingetrokken is al jarenlang vervallen. Een vervallen besluit bestaat niet en kan derhalve niet worden ingetrokken.

De gemeenteraad heeft ingevolge artikel 430a Sr niet de bevoegdheid om naaktrecreatie te verbieden.

3. Inhoud van het verweerschrift

In het verweerschrift van 26 augustus 2011 sluit verweerder zich, samengevat weergegeven, aan bij hetgeen de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 5 juli 2013 heeft overwogen dat de beslissing van verweerder van 26 maart 2013 geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) betreft, zodat de bezwaren niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard.

4. Hoorzitting

Een hoorzitting van de Adviescommissie voor bezwaarschriften Kamer III is gehouden op 18 juli 2013. Het verslag treft u als bijlage bij dit advies aan.

5. Wettelijke voorschriften / kader

Voor de beoordeling van het bezwaarschrift zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang:

- Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr), artikel 430a;
- Awb, artikel 1:3, eerste lid.

6. Beoordeling van de ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Zoals de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 5 juli 2013 met zaaknummer AWB-13, 5171, heeft overwogen is de beslissing van 26 maart 2013 om de aanwijzing van 2 oktober 1984 in te trekken niet gericht op enig rechtsgevolg. Er is derhalve geen sprake van een beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling waartegen het rechtsmiddel van bezwaar en daarmee samenhangend de mogelijkheid tot het instellen van beroep openstaat.

De commissie ziet geen aanleiding voor een ander oordeel dan dat van de voorzieningenrechter. De bezwaren zijn reeds daarom niet-ontvankelijk.

7. Advies

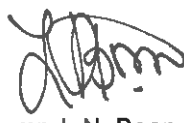
De commissie adviseert u om de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren.

Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III

de voorzitter


mr. A.L.P. van Os-Ravesloot

de secretaris


mr. L.N. Boon

Bijlage 1:

Verslag van de hoorzitting van 18 juli 2013 van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III, inzake de bezwaarschriften met de nummers III013-045 en III013-072

Aanwezig

Commissieleden: mevrouw mr. A.L.P. van Os- Ravesloot (voorzitter)
de heer mr. C. Taal (lid)
de heer mr. R.V.G. van Leeuwarden (lid)

secretaris: de heer mr. L.N. Boon

bezwaarmakers:

verweerder: vertegenwoordigd door

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom en stelt de commissieleden voor. Voorts legt zij de gang van zaken tijdens de zitting uit. Zij geeft vervolgens het woord aan _____ als gemachtigde van _____ voor een mondelinge toelichting op het bezwaarschrift. _____ overhandigt een pleitnota en leest deze voor (*pleitnota hierbij als herhaald en ingelast beschouwd*). Hierna krijgt de _____ net woord. _____ overhandigt eveneens een schriftelijke toelichting en leest deze voor (*schriftelijke toelichting hierbij als herhaald en ingelast beschouwd*).

_____ geeft, daartoe in de gelegenheid gesteld een toelichting op het standpunt van verweerder. Hij verwijst in beginsel naar het gestelde in het verweerschrift en voegt daar aan toe dat de voorzieningenrechter duidelijk is geweest in zijn uitspraak. Het college volgt hetgeen door de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 5 juli 2013 is overwogen.

_____ legt uit dat de politie verschillende bevoegdheden heeft. Enerzijds heeft de politie bevoegdheden in het kader van de handhaving van de openbare orde en veiligheid waarbij de politie wordt aangestuurd door en onder de verantwoordelijkheid valt van de burgemeester. Anderzijds is de politie belast met de opsporing van strafbare feiten en valt zij daarmee onder verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie. In dit geval treedt de politie niet op om de openbare orde en veiligheid te handhaven, maar is sprake van handhavend optreden in strafrechtelijke zin waarvoor het Openbaar Ministerie en de Officier van Justitie verantwoordelijk zijn.

De voorzitter vraagt waarom _____ van mening is dat hij belanghebbende is bij het besluit van 26 maart 2013.

_____ antwoordt dat ondanks dat hij in de gemeente _____ woont het naaktstrand maar 200 meter van zijn woning vandaan ligt, zodat hij van mening is dat hij wel degelijk een belang heeft bij het besluit.

De heer Taal vraagt waar het besluit van 26 maart 2013 toe leidt. Hij stelt deze vraag mede in het licht van de uitspraak van de voorzieningenrechter die van oordeel is dat de aanwijzing van 2 oktober 1984 na de inwerkingtreding van artikel 430a Sr van rechtswege is vervallen.

_____ stelt dat het besluit van 26 maart 2013 tot intrekking van de aanwijzing van 2 oktober 1984 leidt tot sluiting van het naaktstrand.

De heer Taal vraagt of er aanwijzingsbordjes waren aangebracht en zo ja welke betekenis aan deze bordjes moet worden toegekend.

_____ legt uit dat naaktrecreatie niet mag plaatsvinden op een daartoe niet geschikte plaats. Artikel 430a Sr creëert voor de gemeente de bevoegdheid om plaatsen aan te wijzen. In artikel 430a Sr is deze bevoegdheid toegekend aan de raad en niet aan verweerder. Het besluit van verweerder van 2 oktober 1984 is door de raad niet gesanctioneerd. Het besluit van 26 maart 2013 dat weliswaar door verweerder is genomen en door de raad bij besluit van 13 juni 2013 is bekrachtigd houdt in dat het huidige naaktstrand gesloten wordt en dat leidt er automatisch toe dat naaktrecreatie strafbaar is. Er zijn inmiddels door de politie bekeuringen uitgedeeld aan naaktrecreanten en _____ besloten hebben om naakt te blijven recreëren.

De heer Taal stelt dat de aanwijzingsbevoegdheid van artikel 430a Sr is toegekend aan de gemeenteraad met als doel om strafrechtelijk politieoptreden te voorkomen. Hij vraagt naar het rechtsgevolg van het besluit van 26 maart 2013 dat genomen is door verweerder die niet bevoegd is om blijkens de tekst van artikel 430a Sr dit besluit te nemen.

_____ betwijfelt of het college in dit geval geen bevoegdheid heeft. De burgemeester kan tijdens het driehoeksoverleg de politie aansturen.

_____ reageert hierop met een verwijzing naar de artikelen 11, 12 en 13 van de Politiewet waaruit blijkt dat de burgemeester en het Openbaar Ministerie ieder hun eigen bevoegdheden hebben. Hij voegt daar aan toe dat op lokaal niveau driehoeksoverleg plaatsvindt. Dit betekent niet dat de burgemeester het Openbaar Ministerie kan aansturen op strafrechtelijk gebied.

Hij houdt het er voor dat het 27 jaar goed gegaan is. Hij vertelt dat in de gemeente Rijswijk kort geleden een gebied dat is aangewezen als strand waar naaktrecreatie is toegestaan is gesloten. Deze sluiting had te maken met allerlei ontwikkelingen in de omgeving. De politie heeft daar altijd het idee gehad dat het ging om een aangewezen locatie als bedoeld in artikel 430a Sr.

De voorzitter vraagt naar de criteria waar de politie dan op handhaaft.

_____ geeft aan dat het aan de politie is om te kijken of de locatie geschikt of niet geschikt is om naaktrecreatie toe te staan. Het is vervolgens aan de strafrechter om te beoordelen of de politie op juiste wijze gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheden om handhavend op te treden.

_____ merkt op dat hij al zeven keer een bekeuring heeft gehad van surveillerende politieagenten. De politie gaat volgens hem over het beoordelen van de geschiktheid van de locatie en de gemeente heeft het naaktstrand gesloten. Dit zijn twee gescheiden zaken.

De voorzitter oppert dat het wenselijk is dat er snel een zaak voor de rechter komt zodat de rechter zich over de vraag kan buigen of een locatie wel of niet geschikt is voor naaktrecreatie.

_____ roept hier aan toe dat het antwoord op die vraag moeilijk te geven is, omdat het elk moment van de dag verschilt en omdat het aantal naaktrecreanten en andere recreanten dat gedurende de dag komt recreëren, varieert.

De voorzitter vraagt of iemand van de aanwezigen nog behoefte heeft aan een opmerking in tweede termijn.

_____ merkt op dat tijdens de vergadering van de gemeenteraad een motie aan de orde is geweest om te gaan met het zoeken naar alternatieve locaties om de sluiting van het naaktstrand in het Delftse Hout te compenseren. De wethouder heeft tijdens de behandeling van de motie toegezegd daaraan gehoor te willen geven.

_____ spreekt de wens uit om niet te strikt te handhaven totdat de strafrechter een uitspraak heeft gedaan.

De voorzitter concludeert dat de commissie voldoende geïnformeerd is, dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de zitting.

Zitting van de Adviescommissie voor bezwaarschriften
Donderdag 18 juli 2013 om 19.30 uur.
Kenmerk: III013-045
Betreft: het bezwaar van

Geachte voorzitter,

Het onderhavige bezwaarschrift is gericht tegen de beslissing om de aanwijzing van het naaktstrand in de Delftse Hout in te trekken.

Zoals u bekend, heeft de voorzieningenrechter onlangs overwogen dat er in het onderhavige geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Derhalve staan er geen rechtsmiddelen open.

Hetgeen door reclamant in de toelichting op het bezwaar wordt verondersteld wordt niet gevolgd. Zoals de voorzieningenrechter oordeelt, heeft de wetgever naaktrecreatie via artikel 430a Sr landelijk geregeld, waarbij de aanwijzing (de aanwijzing in 1984 in dit geval) van rechtswege is komen te vervallen. Dat in dezen het college het aanwijzingsbesluit heeft genomen, kan niet leiden tot een andere conclusie, als ware het dat de wetgever beoogd heeft aanwijzingen inzake naaktrecreatie door colleges van burgemeester en wethouders in stand te laten.

Gelet hierop is geen reden gezien om af te wijken van het oordeel en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen van de voorzieningenrechter en wordt daar in dezen bij aangesloten.

U wordt verzocht te adviseren het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Dank voor uw aandacht.

Retouradres: Veiligheid, Postbus 76, 2600 ME Delft NL

De Adviescommissie voor bezwaarschriften,
kamer III

Datum
08-07-2013
Ons kenmerk
1313266
Uw brief van
--
Uw kenmerk
III013-045
Bijlagen
2

Onderwerp
Verweerschrift inzake bezwaar

Geachte commissie,

Onderstaand volgt het verweerschrift, tegen het door
ingediende bezwaarschrift van 27 april 2013.

..... namens, hierna:
reclamant, maakt bezwaar tegen de beslissing van 26 maart 2013.

Inhoud van het bezwaarschrift

In het bezwaarschrift wordt, kort samengevat, naar voren gebracht, dat de
beslissing in strijd is met het verbod van willekeur, het
evenredigheidsbeginsel en het verbod op détournement de pouvoir.

Verzoek om voorlopige voorziening en verweer

Het college heeft bij besluit van 2 oktober 1984 in het Delftse Hout een
plaats aangewezen waar naaktrecreatie is toegestaan. Na inventarisatie van
feiten en belangen heeft het college besloten de aanwijzing in te trekken om
zedenmisdrijven, schennisplegingen te (helpen) voorkomen dan wel te
beperken. Tevens blijkt er een risico tot de ontwikkeling van prostitutie
aanwezig te zijn. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de stukken, in het
bijzonder de evaluaties van de Politie. Per mail van 4 juli 2013 zijn deze u
onder meer toegezonden.

Op 26 juni 2013 is de voorzieningenrechter door reclamant verzocht een
voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek is op 4 juli 2013 ter zitting
behandeld. De voorzieningenrechter heeft bij zijn uitspraak van 5 juli 2013
het verzoek afgewezen. De uitspraak van de voorzieningenrechter van 5 juli
2013, met procedurenummer AWB 13/5171 BESLU, treft u bijgevoegd aan.

Wij wijzen u erop dat de voorzieningenrechter in zijn overweging 5.1
aangeeft, dat de beslissing van 26 maart 2013 geen besluit in de zin van
artikel 1:3, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) betreft.

Het college sluit zich aan bij hetgeen de voorzieningenrechter heeft
overwogen ten aanzien van de beslissing van 26 maart 2013, in het

Datum
08-07-2013
Oms Kenmerk
1313266

bijzonder de vaststelling dat de beslissing van 26 maart 2013 geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, Awb betreft.

Aangezien ingevolge de Awb tegen de beslissing van 26 maart 2013 derhalve geen rechtsmiddelen open staan of hebben opengestaan, is reclamant in zijn bezwaar niet-ontvankelijk. Immers, om een ontvankelijk bezwaar in te kunnen dienen tegen een overheidsbeslissing dient er sprake te zijn van een besluit in de zin van de Awb.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. U wordt verzocht aldus te adviseren.

Vertegenwoordiging

Ondergetekende laat zich bij de behandeling van het onderhavige bezwaarschrift vertegenwoordigen door of zijn
vervanger, van de afdeling Advies Veiligheid.

Delft,

namens het college van burgemeester en wethouders van Delft,

Datum
08-07-2013
Oms Kenmerk
1313266

Regelgeving

Artikel 1:3

1. **Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.**
2. **Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.**
3. **Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.**
4. **Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.**

Artikel 6:5 Awb

1. **Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:**
 - a. **de naam en het adres van de indiener;**
 - b. **de dagtekening;**
 - c. **een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;**
 - d. **de gronden van het bezwaar of beroep.**
2. **Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd.**
3. **Indien het bezwaar- of beroepschrift in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar of beroep noodzakelijk is, dient de indiener zorg te dragen voor een vertaling.**

Artikel 6:7 Awb

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Retouradres : Advies, Postbus 78, 2600 ME Delft

Adviescommissie voor bezwaarschriften
T.a.v. secretariaat
Postbus 78
2600 ME DELFT

Datum
04-07-2013
Ons kenmerk
1312495
Uw brief van
03-07-2013
Uw kenmerk
III013-045
Bijlage
15

Onderwerp
Het bezwaar van

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het bezwaar van , stuur ik u
bijgaand de stukken toe. Eventuele aanvulling van de stukken volgt met het
verweerschrift.

Een inventarisatielijst treft u bijgevoegd aan.

Hoogachtend,


M. Angenent
Juridisch adviseur

Datum
04-07-2013

INVENTARISATIELIJST

1. Stukken inzake aanwijzing locatie naakt recreatie Delftse Hout;
2. Evaluatie Delftse Hout 2011 van de Politie, Eenheid Den Haag, van 17 november 2011, in opdracht van de gemeente Delft;
3. Nota van 15 maart 2012, met kenmerk 1209835, met onderwerp 'Plan van Aanpak Delftse Hout 2012';
4. Besluitvormingsformulier met correspondentienummer 115897 voor de collegevergadering van 2 april 2013, met brief aan de Raad van 10 april 2013;
5. Verslag Veiligheid staf Burgemeester van 3 december 2012;
6. Memo van 16 januari 2013 met onderwerp 'Achtergrond informatie t.b.v. gesprek over naaktstrand Delftse Hout';
7. Evaluatie Delftse Hout 2012 van de Politie, Eenheid Den Haag, van 24 januari 2013, in opdracht van de gemeente Delft;
8. Memo aan de staf burgemeester van 8 februari 2013 met onderwerp 'Plan van aanpak Delftse Hout Handhaving & Toezicht 2013';
9. Nota van 27 maart 2013 aan het college van burgemeester en wethouders van Delft, met onderwerp 'Voorstel sluiting naaktstrand Delftse Hout';
10. Publicatie in Officiële bekendmakingen in nummer 16 van het Gemeenteblad van week 16, woensdag 17 april 2013;
11. Brief van 3 juni 2013, verzonden 7 juni 2013, met kenmerk 1303488, met onderwerp 'Sluiting Naaktstrand Delftse Hout'.
12. Brief van 19 juni 2013, betreffende beantwoording verzoek om inlichtingen van de Adviescommissie voor bezwaarschriften van de gemeente Delft van 31 mei 2013 (tevens bijgevoegd);
13. Concept-besluitenlijst van de openbare overlegvergadering van de commissie Bestuur, Leefomgeving en Duurzaamheid van Dinsdag 24 april 2013, 20.15 uur;
14. (concept-) handelingen raadsvergadering Delft van 13 juni 2013;
15. Foto's (twee stuks) van bebording (naakt-)strand Delftse Hout;

Zitting van de voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage
Donderdag 4 juli 2013 om 9.15 uur.
Procedurennummer: SGR 13 / 5171 BESLU V45
Betreft: het verzoek van

Geachte voorzitter,

Inleiding

Voor u ligt het verzoek om een voorlopige voorziening van de

Allereerst wensen wij op te merken dat de gemeente Delft, gelet op de statutaire doelstelling van de , enige vraagtekens zet bij de ontvankelijkheid van de . Deze voorziet niet rechtstreeks in het voeren van juridische procedures. Niet bekend is of de feitelijk eerder in rechtsbeschermende zin actie heeft gevoerd. Dit zijn immers vereisten waaraan een rechtspersoon in een bestuursrechtelijke procedure moet voldoen om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt.

Daarnaast is ons in de statuten van de opgevallen dat de in rechte door tenminste twee bestuursleden vertegenwoordigd moet worden. In het onderhavige treedt gemachtigde op middels een machtiging door de 'directeur' van de

Tot zover enige inleidende opmerkingen.

Het verzoek en de bestreden beslissing

In 1984 heeft het college van burgemeester en wethouders, na overleg met de raadscommissie die erover ging, een zandstrand in het Delftse Hout aangewezen waar naakt gerecreëerd kan worden. De aanwijzing van het onderhavige naaktstrand was daarvan het gevolg. Overigens gold toen (in 1984) artikel 430a Wetboek van Strafrecht nog niet. Deze bepaling - waarin een aanwijzing door de gemeenteraad van een geschikte locatie voor naaktrecreatie is voorzien - bestond nog niet. Art. 430a Sr. trad per 21 mei 1986 in werking.

Het Delftse Hout heeft zich in de afgelopen jaren ontwikkeld tot een gebied dat niet vergelijkbaar meer is met de inrichting en het gebruik van het gebied in de jaren '80. Ook de omgeving is veranderd en meer verstedelijkt. Wat geresulteerd heeft in een groei van de recreatie in en het gebruik van het Delftse Hout. Er is sprake van een intensiever gebruik van het recreatiegebied. Een dergelijk gebruik vraagt ook om het handhaven van een goede balans, waarbij recht wordt gedaan aan de verschillende vormen van gebruik van de openbare ruimte. Vanzelfsprekend wordt daarbij het belang om naakt te kunnen recreëren ook in meegewogen.

Zoals in de stukken terug te lezen valt, werd door de Politie in een tweetal evaluaties echter aanbevolen om de aanwijzing van het naaktstrand in te trekken. De problematiek die hieraan ten grondslag ligt, blijkt een nauwe relatie met de aanwezigheid van het naaktstrand te hebben. U heeft kunnen lezen dat de directe omgeving van het naaktstrand onder meer als homo-ontmoetingsplaats wordt gebruikt. Op websites over mannen-seks én reguliere homo-websites wordt ook verwezen naar het naaktstrand in het Delftse Hout. Er is derhalve sprake van naamsbekendheid van het naaktstrand.

De problematiek bestaat grofweg uit zedenmisdriven en schennisplegingen en de ontwikkeling van een risico op illegale prostitutie. De Politie en de toezichthouders van de gemeente Delft hebben constatering gedaan. Daarnaast zijn er ook meldingen en klachten binnen gekomen, als ook aangiften. Verder moet bedacht worden dat veel mensen de moeite van het indienen van een melding, klacht of aangifte niet nemen maar de volgende keer wel heroverwegen om nogmaals het Delftse Hout te bezoeken in verband met vervelende en/of storende ervaringen.

Het is begrijpelijk dat teleurstelling wordt ervaren als gevolg van deze beslissing. Echter, het belang om de openbare orde te handhaven weegt in dezen zwaarder dan het belang dat met de aanwijzing van het naaktstrand is gemoeid. De problematiek heeft een aanzienlijke invloed op de omgeving en het gebruik ervan. Daarbij merken wij tevens op dat het aantal naaktrecreanten op grond van waarnemingen van de zijde van de gemeente Delft laag wordt ingeschat en voornamelijk uit mannen bestaat.

Wij wijzen in aanvulling hierop dat artikel 430a Sr daarin voorziet. Echter, gelet op de inrichting en het gebruik van het Delftse Hout en de genoemde problematiek, zal naaktrecreatie naar alle waarschijnlijkheid niet binnen de door artikel 430a Sr gestelde grenzen vallen en toelaatbaar zijn.

De naamsbekendheid die de omgeving door de aanwezigheid van het naaktstrand heeft gekregen is significant en moet als gevolg van de intrekking worden weggenomen. Met de intrekking kan redelijkerwijs worden aangenomen, dat de drempel om naar het Delftse Hout te komen met de het doel om met enige wet strijdige handelingen te verrichten wordt verlaagd. Dat is nu juist van groot belang om aan de doelstelling voor een veilige, rustige en leefbare Delftse Hout voor alle gebruikers te kunnen voldoen. Het komt extra belang toe om de intrekking niet te schorsen vanwege de periode van het jaar. Juist gedurende de lente en de zomermaanden met warmer weer vindt meer recreatie plaats in het Delftse Hout. Het is derhalve van belang overlast te voorkomen dan wel te beperken.

In het belang van de openbare orde dient de intrekking van het naaktstrand te worden gehandhaafd. Wij verzoeken u derhalve het verzoek om een voorlopige voorziening niet in te willigen.

Dank voor uw aandacht.

Pleitnota hoorzitting adviescommissie voor bezwaarschriften

Geachte commissieleden en geachte opponent,

na het indienen van het bezwaarschrift in deze zaak is er al heel wat gebeurd:

- B&W is begonnen met uitvoering van haar besluit,
- de gemeenteraad is akkoord gegaan met het besluit van B&W
- de voorzieningenrechter heeft bepaald dat er geen sprake is van een besluit tot intrekking van een besluit omdat het in te trekken besluit niet bestaat of bestond.

Of dat laatste juist is is nu ondermeer de vraag. Daar heb ik mij in de toelichting op het bezwaar afgelopen maandag over uitgelaten.

Daarnaast wil ik nog het volgende onder uw aandacht brengen:

afgezien van het feit of er nu wel of niet een intrekbaar besluit bestond heeft het college besloten om het naaktstrand te sluiten en daarmee de al meer dan 30 jaar bestaande situatie van toelaten op grond van een vermeende en gemeente aanwijzing op te heffen. Dit is een concreet besluit van het college, waarmee direct met de uitvoering is begonnen.

Ik citeer uit de brief van het college aan de Raad dd. 10 april jl.:

Met deze brief stellen wij u in kennis van ons genomen besluit tot sluiting van het naaktstrand en nemen we u mee in de afwegingen op basis waarvan wij tot dit besluit zijn gekomen.

Voor een goed begrip merken wij op, dat wij spreken over sluiting van het naaktstrand. Juridisch gezien hebben wij besloten het besluit uit 1984, waarbij de betreffende locatie als geschikt voor naaktrecreatie werd aangewezen, in te trekken. Daarmee wordt naakt recreëren ter plaatse strafbaar.

Dit besluit tot opheffen dan wel sluiten van het naaktstrand en het daaraan gekoppelde besluit tot optreden inclusief het verbaliseren van "overtreders" is een besluit van een bestuursorgaan en daarmee een appellabel besluit voor belanghebbenden. En zoals u hebt kunnen lezen in het PV van de voorzieningenrechter is : belanghebbende in deze zaak.

Bezwaarcommissie Naaktrecreatie

Winter 1954, op steenworp afstand van de Delftse Hout

Geheel naakt begon ik mijn reis in dit leven. Een eerste emotionele schreeuw van geluk vanwege mijn verworven vrijheid. Binnen enkele minuten ben ik omhuld door kleding vanwege de kou en de schaamte. Mijn katholieke omgeving dwong dit af.

Als tiener heb ik mij vrijgevochten van het schaamtejuk. Ik ben gegaan voor de ultieme vrijheid van mijn blote lichaam. Die vrijheid die me ook geleerd heeft de vrijheid van anderen te gaan respecteren.

Ik geloof, dat het open en bloot zien van mijn eigen tekortkomingen, ook respect voor andersdenkenden is gaan betekenen.

Bloot zijn maakt mij kwetsbaar. Het besef hiervan laat mij ook de kwetsbaarheid van anderen inzien.

Door deze kwetsbaarheid hoefde ik me niet meer te laten leiden door angst voor de ander, maar door tolerantie. Samen met mensen uit andere culturen en levensvisies een mooie maatschappij bereiken.

Dit is mijn overtuiging, mijn geloof. Mijn levensovertuiging....

Een overtuiging die geen uiterlijke symbolen nodig heeft, geen grote gebouwen, geen erediensten, geen naam of speciale kleding. Zelfs geen oorlog.

Kortom een bijzonder duurzame overtuiging...

In mijn tienertijd zocht ik met mijn vriendin in recreatiegebieden naar plekken die geschikt waren om bloot te recreëren en zo te genieten van onze geheel blote huid in de zon. Die plekken waren er genoeg te vinden. Ook in de Delftse Hout.

De politiek heeft ook meegeholpen om mensen, die geloven in dit naakte leven, te ondersteunen. Vele partijen hebben gepleit voor een vrijere samenleving met minder druk vanuit oude beperkende schaamteregels.

Als gevolg hiervan heeft de wetgever in 1986 bepaald dat bloot leven en recreëren een normaal geaccepteerd verschijnsel is dat niet meer onderdrukt kan worden. Het kon al op privé terreinen, maar vanaf toen ook in openbare gebieden zoals de Delftse Hout. Het u welbekende art 430a WvS. Bloot zijn is vanaf dan in de meeste gevallen niet strafbaar meer.

Mijn kinderen waren klein. We woonden midden in het weiland naast de Delftse Hout op een redelijk afgelegen plek. Ik stopte ze bloot in de kruiwagen en liep met hen naar de Delftse Hout. Mijn vrouw droeg de tas met handdoeken en enkele consumpties. Ze leerden daar spelen met tientallen andere kinderen, de meesten bloot. Samen met de andere ouders zorgden we voor de sociale controle.

Af en toe kwam er weleens een figuur die erg veel interesse had in onze blote kindertjes, maar daar hadden we een derde oog voor, en werd zo'n figuur snel gevraagd het hazenpad te kiezen. Doordat er toen nog een beetje zandstrand langs de kant lag, kwamen er voor het merendeel ouders met kinderen en opa's en oma's met hun kleinkinderen. Er waren wel mannen en vrouwen alleen maar dat was een kleine minderheid.

Mijn overleden gehandicapte dochter heeft daar heel haar leven rond gekropen en speelde met de andere kinderen. Mijn kinderen hebben daar geleerd wat er nodig is om een goed mens in de maatschappij te worden zonder vooroordeel naar anderen. Zoals ik al zei, je leert door het blote de kwetsbaarheid van anderen respecteren.

In hun tienertijd hebben ze afstand genomen van het blote. De natuurlijke schaamte van die leeftijd deed haar werk. Die schaamte is ook een normaal verschijnsel dat bij de meeste gezonde mensen weer verdwijnt als ze de twintig passeren.

Slechts enkelen die in hun jeugd nooit hebben leren omgaan met bloot krijgen wanstaltige gevoelens bij het zien van bloot. Zij zijn vaak degene die een kramp krijgen alleen al maar aan de gedachte. Niet zelden leidt dit tot excessen zoals

incest, verkrachting en pedofilie. Gelukkig behoren deze mensen tot de hoge uitzonderingen. Voor de meeste gewone mensen is bloot heel normaal, al zal niet iedereen dat naar buiten uitten.

Uit de gezinnen en alleenstaanden die in de Delftse Hout kwamen is de Naturistische Zwemvereniging Delft ontstaan, om in de winter ook bloot te kunnen zwemmen. Het is een hele sociale gemeenschap geworden al die naaktrecreanten. De kinderen trekken nog steeds met elkaar op.

De Delftse Hout heeft nog steeds deze bovenomschreven mooie sociale ontwikkelingen die met het gewoon openbaar zijn van bloot samenhangen. Een aantal zaken zou daar echter wel verbeterd kunnen worden om de naaktrecreatie te bevorderen en dat is: het aanbrengen van een klein stukje zandstrand. Daardoor krijg je meer ouderen en ouders met kinderen, waardoor in ieder geval overdag de sociale controle zich versterkt.

Ik hoop als toekomstig opa met mijn kleinkinderen voor hen en de maatschappij hetzelfde opvoedkundige werk te kunnen doen op het naaktgedeelte in de Delftse Hout. Maar dat vertrouw ik u commissieleden wel toe.

Van:
Verzonden: woensdag 17 juli 2013 10:24
Aan:
Onderwerp: bezwaar
Bijlagen: SMF1692813071709110.pdf

Geachte lezer,

Bijgaand ontvangt u aanvullende documentatie mbt het bezwaar van kamer III wordt behandeld. , dat morgen tijdens de hoorzitting

Met vriendelijke groet,

Secretariaat Adviescommissie voor bezwaarschriften,
telefoonnummer 015 219 7139 of 015 260 2411.
infoRBB@delft.nl
www.delft.nl/bezwaarschrift

Van: infoRbb
Verzonden: woensdag 17 juli 2013 10:23
Aan:
Onderwerp: bezwaar
Bijlagen: SMF1692813071709110.pdf

Geachte lezer,

Bijgaand ontvangt u aanvullende stukken ivm het bezwaar
kamer III wordt behandeld.

dat morgen tijdens de hoorzitting van

Met vriendelijke groet,

Secretariaat Adviescommissie voor bezwaarschriften,
telefoonnummer 015 219 7139 of 015 260 2411.
infoRBB@delft.nl
www.delft.nl/bezwaarschrift

Adviescommissie voor bezwaarschriften
gemeente Delft

Per fax: 015-219 7377

adviesnr.: 045/1300325

Betreft: Toelichting op bezwaarschrift van 27 april 2013

Middelburg, 15 juli 2013

Geachte commissie,

naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter vorige week zend ik u hierbij nog een korte toelichting op bovenvermeld bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,

Door de voorzieningenrechter is op 12 juli jl. bepaald - zie bijlage - dat de aanwijzing van 2 oktober 1984 tot toelating van naaktrecreatie op het zandstrand van de Delftse Hout van rechtswege is vervallen door het van kracht worden van artikel 430 a Sr op 21 mei 1985. Krachtens de gemeentewet geldt dit voor anterieure verordeningen of bepalingen daarin. Hier betreft het echter een besluit van B&W tot toelating van naaktrecreatie. Bovendien bepaalt artikel 430a Sr dat de aanwijzing tot geschiktheid voor openbare naaktrecreatie door de gemeenteraad dient te zijn gedaan.

Daarmee is, anders dan de voorzieningenrechter stelt, het besluit van oktober 1984 door B&W van kracht gebleven tot het moment dat dit onlangs door B&W is ingetrokken. Tegen dit intrekingsbesluit en de daarmee gepaarde uitvoeringsmaatregelen richt zich het bezwaar.

Ten aanzien van de uitvoering middels intensive controle door de politie en het geven van bekeuringen heeft B&W, door de bevoegdheden van de burgemeester overeenkomstig artikelen 11 en 13 Politiewet, een directe aansturing. Het is daarom relevant om tevens bezwaar aan te tekenen tegen deze vorm van uitvoering van het intrekingsbesluit. Daar komt nog bij dat, zoals B&W bekend is, het nu aan de strafrechter is om te bepalen of de betreffende locatie geschikt is. Het zou B&W sieren als zij eerst een uitspraak daarvan afwacht voor zij verder openbare middelen besteedt aan dit handhavingsbeleid ten aanzien van de op zichzelf onschuldige naaktrecreatie.

proces-verbaal

VOORZIENINGENRECHTER VAN DE RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 13/5171 BESLU

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van 5 juli 2013 op het verzoek om voorlopige voorziening van

ten aanzien van de beslissing van 26 maart 2013, verzonden op 10 april 2013 van het college van burgemeester en wethouders van Delft, verweerder.

Tegen die beslissing (hierna: de bestreden beslissing) heeft verzoekster bij brief van 27 april 2013 een bezwaarschrift bij verweerder ingediend. Tevens heeft zij de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Het verzoek om voorlopige voorziening is op 4 juli 2013 ter zitting behandeld.

Namens verzoekster zijn gemachtigde, erschenen.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door

Overwegingen

- 1 Verweerder heeft bij besluit van 2 oktober 1984 een strandgedeelte nabij een plas in Delftse Hout aangewezen als plaats waar naaktrecreatie is toegestaan (hierna: het naaktstrand). Na een inventarisatie van de feiten en de belangen heeft verweerder na het verrichten van een belangenafweging bij de bestreden beslissing de aanwijzing ingetrokken. Verweerder heeft vervolgens de nabij het naaktstrand geplaatste borden met de tekst "naaktstrand/naaktrecreatie" doen verwijderen.
- 2 Verzoekster vordert van de voorzieningenrechter om de rechtsgevolgen van de bestreden beslissing op te schorten, alsmede verweerder op te dragen de verwijderde borden terug te plaatsen en van alle voor naaktrecreanten hinderlijke belemmeringen of activiteiten, zoals intimiderend optreden van de politie, af te zien dan wel deze onmiddellijk te staken.
- 3 Verzoekster is belanghebbende bij de door haar bestreden beslissing. Met artikel 1:2, derde lid, van de Algemene Wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Tweede Kamer, vergaderjaar 1988-1998, 21222, nr. 3) veilig willen stellen dat verenigingen of stichtingen als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich blijkens hun statuten ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken. In artikel 3 van de statuten is het doel van verzoekster omschreven. Zij heeft ten doel het bevorderen van de beoefening van het naturisme en voorts al hetgeen daarmee rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin. Verzoekster tracht dit doel, volgens artikel 4 van haar statuten te bereiken door onder meer het verrichten van al datgene dat het naturisme verder kan bevorderen. Deze

zaaknummer: AWB 13/5171 BESLU

2

doelstelling is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Verzoekster heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt door feitelijke handelingen die belangen voor haar leden te behartigen.

4 Artikel 430a van het Wetboek van Strafrecht (Sr), inwerking getreden op 21 mei 1986, luidt als volgt.

"Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie."

5 De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

5.1 Mede gelet op het arrest van de Hoge Raad van 21 november 1998 (NJ 1999,140), is hij van oordeel dat de wetgever via artikel 430a Sr naaktrecreatie landelijk heeft geregeld, waardoor ingevolge artikel 194 Gemeentewet (oud) de aanwijzing van 2 oktober 1984 van rechtswege is vervallen. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter had verweerder na inwerkingtreding van artikel 430a Sr geen mogelijkheid meer om het besluit van 2 oktober 1984 in te trekken. Dit leidt tot het oordeel dat de door verzoekster bestreden beslissing geen beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling is, zodat daartegen het rechtsmiddel van bezwaar en daarmee samenhangend de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening niet openstaat. De voorzieningenrechter heeft daarom geen mogelijkheid om zich uit te spreken over de vorderingen van verzoekster.

5.2 Vast staat dat de gemeenteraad van Delft na inwerkingtreding van artikel 430a Sr geen plaats heeft aangewezen als geschikt voor ongeklede openbare recreatie. Tot op heden heeft het met de strafrechtelijke handhaving belast gezag het naaktstrand echter niet gekwalificeerd als "een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is", als bedoeld in artikel 430a Sr. Verweerder stelt zich thans op het standpunt dat het naaktstrand ongeschikt is voor naaktrecreatie, maar is voor de toetsing van de juistheid van dit oordeel afhankelijk van het oordeel van de strafrechter die dat kan geven indien het openbaar ministerie overgaat tot strafrechtelijke vervolging van een overtreding van het bepaalde in artikel 430a Sr.

5.3 Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het verzoek moet worden afgewezen.

6. Er is geen aanleiding tot een proceskostenveroordeling.

zaaknummer: AWB 13/5171 BESLU

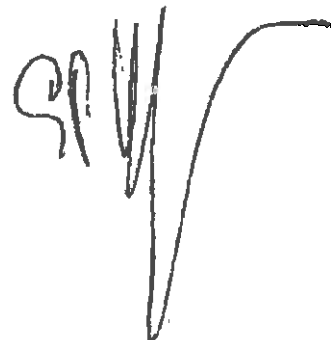
3

Beslissing

De voorzieningenrechter van de rechtbank

wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

De uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van
mr.drs. C.M.A. Demetriadis, griffier.



De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 5 juli 2013.

Afschrift verzonden aan partijen op: 05 JULI 2013

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.