



Nummer 16 | Week 16, woensdag 17 april 2013

Het elektronisch Gemeentebblad is een uitgave van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Delft | Gemeente Delft, postbus 78, 2600 ME Delft | www.delft.nl.

Officiële bekendmakingen

In het Gemeentebblad vindt u de gemeenteberichten van de gemeente Delft. Dit zijn bekendmakingen die de gemeente verplicht is te publiceren. Het Gemeentebblad verschijnt wekelijks op woensdag op www.delft.nl/gemeenteberichten in de vorm van een pdf-bestand. Aan bekendmakingen in het elektronisch Gemeentebblad kunnen rechten worden ontleend.

De bekendmakingen zijn geordend per wijk. Een toelichting en leeswijzer vindt u achterin.

Mailservice

Wilt u op de hoogte blijven van nieuwe bekendmakingen, dan kunt u zich abonneren op een gratis e-mailservice. Meer informatie hierover vindt u op www.delft.nl/gemeenteberichten.

Gemeenteraad

Donderdag 18 april, 18.30 uur:
Vergadering commissie Rekening en Audit

Donderdag 18 april, 20.00 uur:
Vergadering commissie Middelen en Economie

Donderdag 25 april, 20.00 uur:
Vergadering gemeenteraad.

De vergaderingen vinden plaats in het stadhuis aan de Markt. Kijk voor meer informatie op www.delft.nl/gemeenteraad.

Hoorzittingen

De Adviescommissie voor bezwaarschriften van de

gemeente Delft houdt regelmatig hoorzittingen. De meeste van deze hoorzittingen zijn openbaar en vinden plaats in het stadhuis aan de Markt. Er worden allerlei zaken behandeld, op het gebied van onder meer bouwen, wonen en verkeer. Hebt u belangstelling, dan kunt u een hoorzitting van de Adviescommissie bijwonen. Voor meer informatie kunt u surfen naar www.delft.nl of telefonisch contact opnemen met het secretariaat van de Adviescommissie, telefoon 260 24 11.

Hele stad

UITNODIGING INFORMATIEAVOND WELSTANDSNOTA

De gemeente gaat een nieuwe welstandsnota maken. De huidige welstandsnota is een mooie weergave van de gebiedstypen en architectuurtypen die voorkomen in Delft. Maar juridisch gezien, is de nota omslachtig en in de uitvoering zeer bewerkelijk. De nota biedt weinig ruimte voor andere dan de bestaande vormgeving. De nieuwe welstandsnota zal meer afwegingsruimte bieden dan de huidige. Het doel hiervan is ruimte maken voor plannen die een kwalitatieve verrijking zijn voor de stad. De nota ondersteunt de opgave waarvoor het college momenteel staat. Delft moet zich blijven ontwikkelen, zodat de stad aantrekkelijk blijft voor investeringen in (kennis)economie en bouwplannen. Daarnaast wil het college minder regedruk, lagere kosten en meer in regie overlaten aan bewoners en partners in de stad.

Informatieavond

Op 24 april 2013 is er een informatieavond om de eerste ideeën voor een nieuwe nota aan u te presenteren en daarover met u in gesprek te gaan. De informatieavond vindt plaats in het stadhuis.

Markt 87 in Delft. U bent van harte uitgenodigd om over de welstandsnota mee te praten. Vanaf 19.00 uur kunt u binnenlopen, om 19.30 uur begint het programma.

Aanmelden

U wordt verzocht zich per e-mail aan te melden voor de informatieavond. U kunt dat doen door uiterlijk 19 april 2013 een e-mail met uw contactgegevens te sturen naar adviesruimte@delft.nl. Mocht u met meerdere personen komen, wilt u dat dan ook aangeven?

Vervolg

Het resultaat van de discussie wordt gebruikt bij het opstellen van de concept welstandsnota, die voor de zomer van 2013 ter inzage gaat. Dan kunt u uw inspraakreactie schriftelijk indienen. De inspraakreacties worden verwerkt in de definitieve welstandsnota die in november aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Van de avond wordt geen verslag gemaakt.

Vragen?

Wilt u meer informatie over bijvoorbeeld de informatieavond? Neem dan gerust contact op met de Stadswinkel, telefoon 14015.

OPHEFFING NAAKTSTRAND

Het college van burgemeester en wethouders van Delft maakt bekend dat het op 26 maart 2013 besloten heeft in te trekken het collegebesluit van 2 oktober 1984, waarbij het naaktstrand in de Delftse Hout werd aangewezen als locatie voor naaktrecreatie. Dit besluit treedt in werking op donderdag 18 april 2013.

Het besluit ligt zes weken ter inzage bij de Stadswinkel aan de Phoenixstraat 16.

Spoorzone

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Verleend uitgebreid

Omgevingsvergunning / - besluit hogere waarden Wet geluidhinder

2624 xx | Röntgenweg ongenummerd | bouw, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO: realiseren van een woongebouw met 521 studentenwoningen.

De Wet geluidhinder kent een stelsel van voorkeurswaarden en hogere waarden.

De wet zegt dat, wanneer niet voldaan kan worden aan de voorkeurswaarden en maatregelen niet doelmatig zijn, er hogere waarden mogelijk zijn.

Het college van burgemeester en wethouders heeft

daarom voor zesendertig woningen een besluit hogere waarden vastgesteld.

VERKEERSBESLUITEN

2611 AZ | Westvest | aanwijzen van het vrijliggende pad a/d oostzijde van de weg, welke vanaf de Zuidwal in noordelijke richting loopt, als verplicht fietspad en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | fysiek afsluiten en in beide rijrichtingen geslotenverklaren voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdieren of vee van de zuidelijke verkeersbuis van de Prinses Irenetunnel en een deel van de noordelijke rijbaan van de Westlandseweg t.h.v. het kruispunt met de Westvest en de Zuidwal en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | instellen maximumsnelheid van 30 km/uur op de Westlandseweg voor zover gelegen tussen de Westvest en de Papsouwselaan/Krakeelpolderweg en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | instellen gebod voor bestuurders komende vanaf de Zuidwal om bij nadering van de Westlandseweg en de Prinses Irenetunnel de aldaar aanwezige fysieke afsluitingen aan de rechterzijde te passeren om zodoende richting de noordelijke fiets- en voetgangersbuis van de Prinses Irenetunnel te rijden en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | instellen gebod voor bestuurders komende uit westelijke richting om bij nadering van de Prinses Irenetunnel de fysiek afgesloten noordelijke rijstrook van de Westlandseweg aan de rechterzijde te passeren en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | instellen gebod voor bestuurders komende vanuit westelijke richting om

bij nadering van de Zuidwal de aldaar aanwezige fysieke afsluitingen aan de rechterzijde te passeren om zodoende via de aangebrachte slinger om de werkzaamheden aan de Kapelsbrug heen te rijden en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | instellen gebod voor bestuurders komende vanuit westelijke richting om t.h.v. het kruispunt met de Engelsestraat recht door of rechtsaf te rijden, waarvan enkel werkverkeer wordt uitgezonderd, en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | instellen inhaalverbod op de zuidelijke rijbaan van de Westlandseweg, vanaf de Papsouwsewaan tot de Prinses Irenetunnel, en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | fysiek afsluiten van de noordelijke rijstrook op de zuidelijke rijbaan vanaf het punt ongeveer 100 meter voor de Prinses Irenetunnel en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2624 AA | Westlandseweg | aanwijzen van de linksafstrook op de Westlandseweg voor verkeer komende vanuit westelijke richting, gelegen ter hoogte van het kruispunt met de Engelsestraat, als rijstrook welke enkel door werkverkeer dat naar het werkterrein bij het station moet zijn gebruikt mag worden en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591)

2611 MZ | Zuidwal | instellen inhaalverbod op de verlegde rijbaan van de Zuidwal, vanaf het kruispunt met de Westvest tot het werkvak t.h.v. de Kapelsbrug en deze maatregel van kracht laten zijn voor de periode van 18 april t/m eind oktober 2013 of zoveel eerder of later als nodig is tot de werkzaamheden van fase 4 t.h.v. de Prinses Irenetunnel zijn afgerond (1297591).

Binnenstad

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aangevraagd

2611 CD | Oude Delft 58 | rijksmonumenten: het uitvoeren van achterstallig groot onderhoud | 08-04-2013

2611 HN | Hippolytusbuurt 2 | bouw, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO: verbouwen en nieuwbouw en het plaatsen van 3 dakkapellen aan de Halsteeg | 11-04-2013.

Verleend regulier

2611 xx | Kalverbos, nabij het elektriciteitshuisje | kap: kappen van 1 esdoorn, herplant met 1 esdoorn | 08-04-2013

2611 CB | Breestraat 2 | bouw, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO, rijksmonumenten: nieuwe kap op het achterhuis, nieuwe dakopbouw boven trappenhuis, vernieuwing van een achteruitbouw, wijzigen achtergevel en interieur | 08-04-2013.

Buiten behandeling gesteld

2611 PE | Kantoergracht 8 | bouw, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO: plaatsen van een dakopbouw | 11-04-2013.

MILIEU

Wet bodembescherming

2613 AX | Alexander Fleminglaan 1 | beschikking op grond van de Wvb | verplaatsen utiliteiten fase 12A | kanmark: 1296330 | locatiecode: DL050302260 | melder: Prorail | 09-04-2013. Instemming met het schriftelijk verslag van de uitvoering van een uniforme sanering als bedoeld in artikel 39b Wet bodembescherming juncto artikel 14 Besluit uniforme saneringen.

Hof van Delft / Voordijkshoorn

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aangevraagd

2614 EB | Van Beresteinstraat 82, 86 en 90 | kap: kappen van een boom | 03-04-2013

2613 RE | Westerstraat 39 | bouw: optillen van het voordakschild en plaatsen dakkapellen op voor- en achterzijde | 08-04-2013

2613 ZE | W.H. van Leeuwenlaan 1 | reclame: het aanbrengen van reclame elementen op de gevels van een Albert Heijn supermarkt, tevens worden in het openbaar gebied een spiegel en twee verwijsborden geplaatst | 10-04-2013

2614 WS | Ecodusweg 21 | kap: het drastisch snoeien van 2 salix alba naast gebouw van VVE Ecodus. De bomen zijn 20-25 meter hoog, er vallen vaker erg dikke takken uit (op auto's op de parkeerplaats) en ze staan gevaarlijk dicht bij gebouw. Bovendien hebben ze watermerkiekte | 11-04-2013.

Meldingen

2614 AH | Meermanstraat 51 | het saneren van asbest | 11-04-2013
2614 BX | Hoogenhouckstraat 56 | het saneren van asbest | 12-04-2013.

Verleend regulier

2613 VK | Havenstraat 9 | bouw, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO, sloop/bestemmingsplan: het samenvoegen en verbouwen van Havenstraat 7 en 9 | 08-04-2013
2613 RL | Westerstraat 140 | bouw: het realiseren van een dakopbouw | 10-04-2013
2613 xx | Westblok | kap: het kappen van 1 populier wegens bouw van stuw en duiker | 11-04-2013.

Geweigerd regulier

2614 BB | Camerlingstraat 3 | bouw, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO: functiewijziging van het bedrijfspand | 09-04-2013.

Vrijenban

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aangevraagd

2616 LM | Olof Palmestraat 6 | bouw: realiseren van een nieuwe entree aan de zijgevel | 12-04-2013
2612 HL | Oostsingel 208 | bouw: plaatsen van een velux dakraam aan de voorzijde van de woning | 13-04-2013.

Verleend regulier

2612 Bj | Sabangstraat 7 | bouw, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO: plaatsen van een opbouw | 11-04-2013.

Verlengde beslistermijn

2612 ZA | Aan 't Verlaat 2 t/m 67, Bieslandsekade 2 t/m 204 en Tweemolentjeskade | bouw, aanleg, strijdig gebruik gronden/bouwwerken met RO: met bouwwerken verbinden Binnenstad met Delftse Hout | beslistermijn is met maximaal 6 weken verlengd, nieuwe beslisdatum: 28-05-2013.

Buitenhof

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aangevraagd

2625 NW | Burgemeestersrand 50 | bouw: plaatsen van 2 uitbouwen aan achterzijde | 08-04-2013
2625 TP | Haydnlaan 3 | kap: kappen van een iep (staat scheef) | 03-04-2013
2625 KB | Gebbenlaan 33 | bouw: het realiseren van een dakopbouw | 11-04-2013

Melding

2625 AD | Reinier de Graafweg 3 | verwijderen van asbest uit plafond kethelhuis B-gebouw | 09-04-2013.

Voorhof

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aangevraagd

2624 xx | Aart van der Leeuwlaan 960-1150 | bouw: bevestigen van 216 zonnepanelen aan de zuidgevel | 09-04-2013.

Melding

2624 ZL | Willem Bilderdijkhof 133 | het saneren van asbest | 11-04-2013.

Verleend regulier

2624 AE | Papsouwsewaan 1 | bouw: plaatsen van een overkapping over de keldergang | 08-04-2013.

Tanthof

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aangevraagd

2622 DW | Sandinoweg 151 | bouw: uitbreiden van voormalige bibliotheek tot kerkgebouw | 12-04-2013.

Verlengde beslistermijn

2622 BW | Orinocostraat 2 | bouw: plaatsen van een dakkapel aan de voor- en achterzijde van de woning | beslistermijn is met maximaal 6 weken verlengd, nieuwe beslisdatum: 22-05-2013.

Wippolder

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Aangevraagd

2629 HD | Rotterdamseweg 205 | bouw: het uitbreiden van het Art Centre | 10-04-2013.

Meldingen

2628 SR | Prins Mauritsstraat 7 | verwijderen van asbest uit buis uit rookkanaal | 27-03-2013

2629 HT | Kluyverweg 2 | het verwijderen van dilatatievoegen in de gevels van gebouw 86 (transformatorgebouw) naast het gebouw voor hoge snelheden, alsmede het opruimen van restanten asbest in de kruipkelder | 12-04-2013

2628 CN | Scavinweg 2 | asbestsanering voor beschadigingen aan de gevel van gebouw 23 | 12-04-2013

2628 CD | Mekelweg 2 | het verwijderen van dilatatievoegen westgevel bouwdeel 3 en noordgevel bouwdeel 5 van gebouw 34, 3me | 12-04-2013

2628 CD | Mekelweg 4 | het verwijderen van asbesthoudende paleringen en 2 koelmachines | 12-04-2013

2629 JB | Mekelweg 15 | het verwijderen van asbesthoudende dilatatievoegen in de gevels van het RID, gebouw 50 | 12-04-2013

2629 HT | Kluyverweg 2 | het verwijderen van 3 ramen met asbesthoudende kit in de kelder van gebouw voor hoge snelheden, gebouw 64 | 12-04-2013.

Verleend regulier

2611 xx | Rijn-Schiekanaal, ten zuiden van de Oostpoortbrug | kap: het kappen van 11 bomen | 08-04-2013

2627 AT | Schieweg 87 | bouw: het gedeeltelijk inrichten van de 2e verdieping tot sportschool | 09-04-2013.

MILIEU

Wet bodembescherming

2628 xx | Scheepmakerij ongenummerd, oeverconstructie | BUS-melding | soort melding: melding uniforme sanering categorie t/delijk uitplaatsen evaluatie | kenmerk: 1295857 | locatiecode: DL050302340 | melder: provincie Zuid-Holland | 07-03-2013.

Instemming met het schriftelijk verslag van de uitvoering van een uniforme sanering als bedoeld in artikel 39b Wet bodembescherming juncto artikel 14 Besluit uniforme saneringen.

Toelichting / leeswijzer

OMGEVINGSVERGUNNINGEN

Een aangevraagde omgevingsvergunning waarvoor de uitgebreide procedure geldt (zes maanden), ligt zes weken ter inzage bij de Stadswinkel. In die periode kan iedereen reageren op de ontwerpbeslissing met een schriftelijke of mondelinge zienswijze. Wie geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen over de ontwerpbeslissing, kan daarna tegen de definitieve beschikking niet meer in beroep gaan bij de Rechtbank Den Haag.

Bij de afhandeling van aanvragen om een omgevingsvergunning waarvoor de korte procedure geldt (acht weken) wordt geen ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Wel kan tot zes weken na de vergunningverlening bezwaar worden gemaakt. U kunt ook uw mening op zo'n aanvraag geven voor er een definitief besluit is, zo spoedig mogelijk na publicatie van de aanvraag.

Bezwaar verleende vergunningen

Als u het niet eens bent met de beslissing van de gemeente, kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na het verlenen van de vrijstelling en/of vergunning een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders, p/a postbus 78, 2600 ME Delft. Het bezwaarschrift wordt in behandeling genomen door de Adviescommissie voor bezwaarschriften.

Tegen gepubliceerde meldingen is geen bezwaar en beroep mogelijk.

MINDER BOUWREGELS

Voor kleine bouwwerken aan de voorzijde van een pand die aan de achterzijde vergunningvrij zijn, hoeft u geen bouwtechnische gegevens meer aan te leveren. Dit betreft bijvoorbeeld gegevens over de constructie, brandveiligheid, ventilatie en toetreding van daglicht. U bent er wel zelf verantwoordelijk voor dat uw bouwwerk voldoet aan de technische regels uit het Bouwbesluit.

WELSTAND

De Commissie voor Welstand en Monumenten adviseert de gemeente om te voorkomen dat iets wordt gebouwd dat niet past in de omgeving. Meer informatie hierover vindt u op www.delft.nl/welstandscommissie.

VERKEERSBESLUITEN

De besluiten liggen ter inzage bij de Stadswinkel, Phoenixstraat 16. Belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders, p/a postbus 78, 2600 ME Delft, onder vermelding van 'bezwaarschrift'.

MELDING VOORGENOMEN BOMENKAP

Uit de Delftse bomenverordening:
artikel 2: omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen binnen de bebouwde kom.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstand met een omtrek kleiner dan 63 cm op 130 cm boven maaiveld gemeten. In geval van meerstammigheid geldt de omtrek van de dikste stam.
3. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt verder niet voor:
 - a. productiefruitbomen en windschermen om boomgaarden;
 - b. kweekgoed;
 - c. houtopstand die in het kader van dunning van een houtopstand moeten worden geveld;
 - d. houtopstand in achtertuinen met een maximum oppervlakte van 80 m²;
 - e. houtopstand die minder dan 2 meter vanaf de gevel van een woning of woongebouw staat;
 - f. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektewet of krachtens een aanschrijving van het bevoegd gezag, zulks onverminderd het bepaalde in artikel 9 en 11 van deze verordening;
 - g. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - h. het periodiek knotten of kandelabereren als noodzakelijke beheermaatregel bij knotbomen, gekandelaberde bomen of leibomen ter uitvoering van het reguliere onderhoud.
4. Het vellen van houtopstanden die op de lijst als bedoeld in artikel 3 zijn opgenomen, is -in afwijking van het bepaalde in lid 2 en 3- vergunningplichtig.
5. Het vellen van houtopstanden die zijn gepland in het kader van de herplantplicht, is -in afwijking van het bepaalde in lid 2 en 3- vergunningplichtig.

Voor de kap van deze houtopstanden is geen omgevingsvergunning nodig; bezwaar maken is niet mogelijk.

MILIEU-INFORMATIE

Melding o.g.v. Wet milieubeheer

Voor grote groepen gelijksoortige bedrijven gelden algemene regels die zijn vastgelegd in de Algemene Maatregelen van Bestuur. Een milieuvergunning is dan niet nodig. Het bedrijf kan volstaan met een melding van de activiteiten. Tegen deze melding kunt u geen bezwaar indienen of beroep instellen.

Wet milieubeheer: milieuvergunning

De Wet milieubeheer stelt regels aan vrijwel alle bedrijfsmatige activiteiten. Afhankelijk van de activiteiten moet een bedrijf een (digitale) melding doen en/of een milieuvergunning aanvragen. Een aangevraagde milieuvergunning ligt, nadat het conceptbesluit is opgesteld, met relevante stukken gedurende zes weken ter inzage bij de Stadswinkel. Gedurende die zes weken kan iedereen reageren op de ontwerpbeschikking door een 'zienswijze' naar voren te brengen. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt, als u daar speciaal om verzoekt. Dat kan zowel mondeling na afspraak als schriftelijk. Hierna stellen b&w de definitieve beschikking op, waarin deze zienswijzen zijn verwerkt. Wie geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen over de ontwerpbeschikking, kan daarna tegen de definitieve beschikking niet meer in beroep gaan bij de Rechtbank Den Haag, afdeling Bestuursrechtspraak.

Alleen belanghebbenden kunnen beroep aantekenen.

Wet bodembescherming

Op grond van deze wet oefent de gemeente Delft vanaf 1 mei 2007 de taken van het bevoegd gezag uit. Deze taken zijn onder meer het beoordelen en nemen van beschikkingen op meldingen voor kleinschalige saneringen (BUS-melding), bodemonderzoeksrapporten, saneringsplannen, evaluatierapporten en nazorgplannen. Toezichthoudende en handhavingstaken op saneringen van verontreinigde percelen in het stedelijk gebied van Delft behoren eveneens tot de bevoegd gezag taken. Ook de toepassing van de subsidieregeling voor aanpak van saneringen op bedrijfslocaties behoort tot de taken van de gemeente.

Zienswijze

Een belanghebbende kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken, ingaande de dag na de dag van publicatie, een zienswijze indienen bij burgemeester en

wethouders van Delft, t.a.v. afdeling Ruimte Advies team Bodem, postbus 78, 2600 ME Delft.

De zienswijze dient te worden ingediend onder vermelding van 'zienswijze' in de linkerbovenhoek en op de envelop, en moet naam en adres, dagtekening en kenmerk of omschrijving van de ontwerpbeschikking bevatten.

Bezwaar / beroep

Een belanghebbende kan gedurende zes weken, ingaande de dag na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (datum publicatie huis aan huis blad Delftse Post) bezwaar maken c.q. beroep instellen bij burgemeester en wethouders van Delft, postbus 78, 2600 ME Delft. Hiervoor dient een bezwaarschrift te worden ingediend, onder vermelding van 'Awb-bezwaar' in de linkerbovenhoek en op de envelop, dat naam en adres, dagtekening, nummer of omschrijving van het besluit en de gronden van het bezwaar moet bevatten.

Mits tijdig bezwaar is gemaakt, kan aan de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, worden verzocht om met betrekking tot het besluit een voorlopige voorziening te treffen.

Meer informatie

Voor nadere informatie over procedures of een toelichting op stukken die bij de Stadswinkel ter inzage liggen, kunt u terecht bij de afdeling Advies, team Bodem, telefoonnummer 260 24 68.

TERRAS-/DRANK-/HORECA-VERGUNNING

U kunt conceptbesluiten inzien in de Stadswinkel aan de Phoenixstraat 16, op afspraak. U kunt uw schriftelijke zienswijze over het conceptbesluit kenbaar maken aan de burgemeester van Delft, p/a Vakteam KCC Productondersteuning, postbus 78, 2600 ME Delft.

OPENINGSTIJDEN STADSWINKEL

Stadswinkel, Phoenixstraat 16

Alleen op afspraak, maximale wachttijd 5 minuten. Een afspraak maakt u via www.delft.nl of tel. 14015.

De Stadswinkel is geopend op maandag tot en met donderdag van 8.00 tot 17.00 uur en op vrijdag van 8.00 tot 20.00 uur.

Telefonisch bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur, telefoon 14015.

Digitale balie: 7 dagen per week, 24 uur per dag via www.delft.nl



Veiligheid

Advies

Phoenixstraat 16
2611 AL Delft
Bankrekening BNG 28.50.01.787
IBAN NL21 BNGH 0285 0017 87
i.v.v. gemeente Delft

Behandeld door

Telefoon

Internet www.delft.nl

Telefoon 14016

Retouradres : Advies, Postbus 78, 2620 ME Delft

Leden van de gemeenteraad

VERZONDEN - 7 JUNI 2013

Datum
3-6-2013
Oms kenmerk
1303488
Uw brief van

Onderwerp
Sluiting Naaktstrand Delftse Hout

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte leden van de raad,

In de commissie Bestuur, Leefomgeving en Duurzaamheid van 14 mei jl. is gesproken over de intrekking van het besluit van het college van 2 oktober 1984, waarin het naaktstrand in de Delftse Hout werd aangewezen.

De directe aanleiding voor het besluit tot intrekking is dat op deze locatie in de afgelopen jaren een duidelijke toename van strafbare feiten en overlast is geconstateerd van schennisplegingen.

Door de ligging van het naaktstrand ten opzichte van de openbare weg en het geklede strand is het onmogelijk te voorkomen dat passanten en recreanten op het geklede strand ongewild getulge zijn van onzedelijke gedragingen. Dit is ongewenst en wordt als onveilig ervaren.

Het college ziet zich, gegeven de bovenbeschreven situatie en gelet op veiligheid, genoodzaakt om de huidige status van het naaktstrand op te heffen. Het is in het algemeen belang en in het kader van de openbare orde dat het naaktstrand moet wijken om aan deze situatie een einde te maken.

Zoals ook in het voorstel tot sluiting te lezen is, zijn diverse mogelijkheden onderzocht om het naaktstrand toch open te houden. We hebben samen met vertegenwoordigers van de naaktrecreanten, waaronder de NFN, gekeken naar maatregelen op het huidige strand (zie nota sluiting naaktstrand) en naar alternatieve locaties om tot een goede oplossing te komen.

Locaties die besproken zijn maar niet aan de vereisten van zowel gemeente, als de vertegenwoordigers van de naaktrecreanten voldoen, zijn:

- de ligweide/het surfstrand bij Plané, vanwege de drukke bezetting door andere recreanten;
- locaties die niet aan zwembad of strand liggen (voorwaarde van de naaktrecreanten), zoals Kerkpolder of Abtswoudse Bos;
- locaties in de Delftse Hout die zijn ontsloten door toegangswegen en verschillende wegen en paden, zoals het huidige hondenstrand.

Ons kenmerk
1303488

In aanvulling daarop zegt het college toe, samen met de vertegenwoordigers van de naaktrecreanten en in overleg met omliggende gemeenten een locatieonderzoek te zullen doen naar alternatieve mogelijkheden binnen Delft en in de regio. De uitkomsten hiervan zullen worden terug gerapporteerd aan de raad.

Werking van artikel 430 A WvSr

Er ontstond tijdens de vergadering enige verwarring over de werking van artikel 430A WvSr. De VVD heeft hierover technische vragen gesteld. Het antwoord vindt u in de bijlage van deze brief.

Meer handhaven?

Een aantal commissieleden heeft de wens geuit om in te zetten op meer handhaving in plaats van sluiting. Een dergelijke inzet vraagt om een fors extra budget. Uit de bestaande capaciteit kan niet worden geput, die wordt nu al maximaal ingezet om de ongewenste activiteiten tegen te gaan.

Extra inzet van controleurs openbare ruimte komt voor 2 uur per dag surveillance neer op 200 euro (4 x 50 euro). Dat is 6000 euro per maand wat per jaar (gedurende de maanden april t/m september) neerkomt op een bedrag van 30.000 euro. Alles afwegende handhaaft het college zijn besluit.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,

, burgemeester

drs. R.M. de Prez i.b.

, secretaris

drs. T.W. Andriessen i.s.

Bijlage bij brief aan de gemeenteraad inzake sluiting naaktstrand Delftse Hout

Beantwoording technische vragen sluiting naaktstrand Delftse Hout gesteld door Hatte van der Woude, VVD-fractie

Vraag: klopt volgens u onderstaande beschrijving van artikel 430a, in het bijzonder de laatste 2 alinea's (zie kopie vragen onderaan deze beantwoording)

Antwoord: Onderstaande beschrijving klopt. Hierbij de volgende toelichting:

Allereerst het betreffende artikel: Artikel 430 A Wetboek van Strafrecht: Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.

Naaktrecreatie is wettelijk toegestaan onder bepaalde voorwaarden. Je mag bloot zonnen op:

- Openbare plaatsen die hiervoor door gemeentes zijn aangewezen. Dit zijn de officiële naaktstranden.
- Op openbare plaatsen die geschikt zijn voor ongeklede recreatie.

De belangrijkste vraag is in feite wanneer een plek geschikt is voor naaktrecreatie. In feite bepaalt de rechter dat op het moment dat een zaak voorkomt. Maar aan de hand van jurisprudentie en aan de hand van hetgeen actief door de Naturistenfederatie Nederland (NFN) wordt gecommuniceerd wordt aangenomen dat de rechter de geschiktheid voor ongeklede recreatie toetst aan de volgende voorwaarden:

- Als het betreffende gebied niet direct aan de openbare weg ligt (en niet zichtbaar is vanaf de openbare weg);
- Als naaktrecreanten in de meerderheid zijn en de meerderheid van eventuele geklede strandgangers geen bezwaar maakt tegen naaktrecreatie;
- Als het tijdstip van de dag en de weersomstandigheden zodanig zijn, dat het logisch is dat je naakt recreëert. Dus niet na zonsondergang en bij regen of lagere temperaturen.

Wat betekent dit nu concreet in de Delftse Hout? (per voorwaarde bekeken)

- Als je kijkt naar de locatie van het huidige naaktstrand voldoet dit door zijn ligging aan doorgaande wandel-, paarden- en fietspaden niet aan de eerste voorwaarde dat het gebied niet direct aan de openbare weg mag liggen. Je ziet vaak dat vergelijkbare naaktstranden meer afgelegen zijn gesitueerd zodat andere recreanten niet ongevraagd worden geconfronteerd met de bezoekers aan het naaktstrand, zoals dat nu wel in Delft het geval is;
- Ten tweede komt het in de praktijk maar heel zelden voor dat de naaktrecreanten in de meerderheid zijn op het huidige naaktstrand. In de commissievergadering werd door de NFN over aantallen als 150 personen gesproken. Dit werd later door de wethouder weerlegd en heel concreet komt het er op neer dat er op een warme dag maximaal tussen de 5 en 10 mensen naakt recreëren (90 % mannen) en op een echte warme dag in het weekend of in de vakanties rond de 25, met af en toe een uitschieter naar 50. Ook op deze momenten is het overgrote gedeelte van de bezoekers man, soms zijn er 1 a 2 vrouwen en een gezin met twee kinderen. Op het moment dat het strand niet meer de status heeft van naaktrecreatie is de verwachting dat de geklede recreanten ook hier gaan liggen (op hele warme dagen is dit nu ook al het geval) en is het zeer onwaarschijnlijk dat de naaktrecreanten in de meerderheid zullen zijn. Hiermee wordt dan niet voldaan aan de tweede voorwaarde;
- De laatste voorwaarde behoeft geen verdere toelichting.

In de commissie werd uitgesproken dat het niet de bedoeling is dat er nu overal verspreid in de Delftse Hout mensen naakt gaan recreëren. De verwachting is dat dit erg zal meevallen. Enerzijds zijn er überhaupt weinig bezoekers aan dit strand en anderzijds vindt de gemiddelde naaktrecreant het ook volgens de NFN helemaal niet prettig om buiten aangewezen gebied ongekleed te recreëren en zal naar verwachting uitwijken naar andere naaktstranden in de omgeving of naar de camping aan de Rotterdamseweg.

Vraag: Is de Delftse Hout, in het bijzonder de stranden, een openbaar gebied. Zo ja, klopt het dan dat naakt recreëren in de Delftse Hout, omdat het een openbaar gebied is, verboden is, behalve op door de gemeenteraad aangewezen plaatsen?

Antwoord: Ja, de Delftse Hout is openbaar gebied. En nee, het klopt niet dat het daarom verboden is, behoudens de aangewezen naaktlocatie, elders in dat openbare gebied naakt te recreëren. Als het openbaar gebied binnen de gestelde voorwaarden geschikt wordt bevonden voor naaktrecreatie (zie antwoorden vraag 1) dan is naakt recreëren in principe toegestaan.

In de praktijk zijn er echter maar weinig gebieden in de Delftse Hout geschikt binnen de voorwaarden van artikel 430A WvSr. De plekken aan het water zijn over het algemeen drukbezocht door geklede recreanten en door vissers rondom de plas, surfers op het eilandje van Plané en hondenbezitters bij het hondenstrand. Andere open plekken liggen weer in dichte nabijheid of in het zicht van de openbare weg en zijn daarom niet geschikt.

Vraag: als dat laatste niet het geval is, op grond waarvan is naaktlopen in bijvoorbeeld de Choorstraat dan niet toegestaan, maar in een drukbezocht Delftse Hout wel? Of mag dat ook?

Antwoord: De eerder genoemde voorwaarden kunnen een goed toetsingskader bieden of een plaats geschikt is. Hierop gelet kun je aannemen dat een plaats als de Choorstraat niet geschikt zal zijn, want de Choorstraat is openbare weg en het is bovendien aannemelijk dat de meerderheid van de mensen gekleed is in de Choorstraat.

Vraag: als bij de afweging of ergens naakt gerecreëerd wordt, zoals in de op 1 na laatste alinea beschreven, van belang is dat de meerderheid geen bezwaar heeft, hoe kom je daar dan achter?

Antwoord: Een van de voorwaarden die het artikel stelt is dat de naaktrecreanten in de meerderheid moeten zijn. Dat is een situatie die een handhaver zelf goed kan inschatten en onderbouwen in zijn/haar proces-verbaal. De handhaver hoeft niet aanvullend bijvoorbeeld een enquête onder geklede recreanten te houden.

Iets ingewikkelder is het in de situatie dat de naaktrecreanten in de meerderheid zijn, want dan moet duidelijk worden dat de meerderheid van de aanwezige geklede recreanten geen bezwaar heeft. Het is aannemelijk dat deze situatie slechts sporadisch zal voorkomen (zie ook het antwoord op de 1e vraag) en als deze voorkomt dan is het aan de handhaver om een goed onderbouwd procesverbaal op te stellen.

Vraag: verwacht u dat mensen ongewild meer geconfronteerd zullen worden met naaktrecreatie, omdat er geen duidelijk aangewezen plaats meer is? Zo nee waarom niet?

Ja en nee. Er zijn altijd mensen die de grens willen verkennen of die een proefproces bij de rechter willen uitlokken. We rekenen er op dat dit een enkele keer zal gebeuren, zeker in de eerste periode na de sluiting. Maar de meerderheid van de naaktrecreanten recreëert voor zijn ontspanning en gaat dergelijke confrontaties liever uit de weg. Op termijn verwachten we geen problemen, zoals al eerder aangegeven vindt de gemiddelde naaktrecreant het onder andere volgens de NFN helemaal niet prettig om buiten aangewezen gebied ongekleed te recreëren. Een vertrek van de naaktrecreatie uit de Delftse Hout ligt meer in de verwachting.

Vragen van Hatte van der Woude, VVD-fractie, d.d. 15 mei 2013

Mijn vragen:

- klopt volgens u onderstaande beschrijving van artikel 430a, in het bijzonder de laatste 2 alinea's (bold, cursief en onderstreept)
- is de Delftse Hout, in het bijzonder de stranden, een openbaar gebied?
- zo ja, klopt het dan dat naakt recreëren in de Delftse Hout, omdat het een openbaar gebied is, verboden is, behalve op door de gemeenteraad aangewezen plaatsen?
- als dat laatste niet het geval is, op grond waarvan is naaktlopen in bijvoorbeeld de Choorstraat dan niet toegestaan, maar in een drukbezocht Delftse Hout wel? Of mag dat ook?
- als bij de afweging of ergens naakt gerecreerd wordt, zoals in de op 1 na laatste alinea beschreven, van belang is dat de meerderheid geen bezwaar heeft, hoe kom je daar dan achter?
- verwacht u dat mensen ongewild meer geconfronteerd zullen worden met naaktrecreatie, omdat er geen duidelijk aangewezen plaats meer is? Zo nee waarom niet?

Alvast dank!

Met vriendelijke groet

Hatte van der Woude

Wetgeving

Voor Nederland bevat artikel 430a in Titel II (Overtredingen betreffende de openbare orde) van het Derde Boek (Overtredingen) van het Wetboek van Strafrecht sinds 1986 een uitputtende regeling:

Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.

Er is ten aanzien van ongeklede recreatie geen plaats meer voor een verbodsbepaling. De gemeenten mogen alleen nog gebieden aanwijzen die voor ongeklede recreatie wél geschikt worden geacht.

Slechts indien de aard van de plaats of de omstandigheden zo zijn, dat in redelijkheid niet meer kan worden gesproken van geschiktheid, blijft een zekere mate van strafwaardigheid behouden, zulks ter beoordeling van de rechter en kan sprake zijn van een schending van de openbare orde, niet van een zedemisdrijf.

Een belangrijke factor bij de afweging of sprake is van een geschikte plek voor ongeklede recreatie, is het feit dat de grote meerderheid van de ter plaatse aanwezigen geen bezwaar heeft tegen ongeklede recreatie.

Uit de wetttekst blijkt dat er slechts sprake is van een overtreding indien het gebeuren plaatsvindt in het openbaar gebied, of daarmee te vergelijken plaatsen.

Retouradres : Advies, Postbus 78, 2600 ME Delft

Adviescommissie voor bezwaarschriften
T.a.v. de secretaris
de heer L.N. Boon
Postbus 78
2600 ME DELFT

Datum

19 JUN 2013
Oms kenmerk
1308655

Uw brief van
31-5-2013

Uw kenmerk

Bijlage

0

Onderwerp

verzoek om inlichtingen

Geachte heer Boon,

- 1a. Wat is de publiekrechtelijke bevoegdheidsgrondslag van de beslissing tot het aanwijzen van een deel van het strand voor naaktrecreatie?

Antwoord:

De gebruikte grondslag voor het aanwijzen van het deel van het strand voor naaktrecreatie, betreft artikel 430a Sr, hetgeen luidt:

Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.

- 1b. Wanneer heeft het college deze beslissing genomen?

Antwoord:

Blijkens nota-begeleidingsformulier bij de nota met kenmerk 4266/OW d.d. 24-8-84, heeft het college bij besluit van 2 oktober 1984 zich uitgesproken voor toelating van een naaktrecreatie op het zandstrand.

- 1c. Heeft de gemeenteraad deze beslissing vervolgens nog goedgekeurd?

Antwoord:

Het is (nog) niet bekend of de gemeenteraad zijn (formele) goedkeuring aan het besluit heeft verbonden. De gemeenteraad heeft ten aanzien van het besluit van 2 oktober 1984 in ieder geval niet aangegeven, dat zij haar goedkeuring zou onthouden. Daarnaast is de aangewezen plaats tot voor kort altijd als locatie voor naaktrecreatie gebruikt, waarmee aan een bestendige praktijk is vormgegeven.

Datum
12 JUN 2013

Ons kenmerk
1308655

- 1d. Was het mogelijk om tegen (de goedkeuring van) deze beslissing rechtsmiddelen aan te wenden?

Antwoord:

Ten tijde van de aanwijzing van het naaktstrand bij besluit van 2 oktober 1984 gold de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen (Wet Arob). Uit een nadere studie van de Wet Arob zou eventueel moeten blijken of er rechtsmiddelen hebben bestaan in het kader van de besluitvorming van 2 oktober 1984. In geval van een dringende noodzaak om hierop een antwoord te vinden, zou een onderzoek overwogen kunnen worden. Op dit moment is niet bekend of er rechtsmiddelen open hebben gestaan en er zal, gelet op de te verwachten vereiste inspanningen, nog geen onderzoek worden verricht.

- 2a. wat is de publiekrechtelijke bevoegdheidsgrondslag van de beslissing tot intrekking van de aanwijzing?

Antwoord:

De bevoegdheid gebieden aan te wijzen impliceert tevens de bevoegdheid om de aanwijzing ook weer in te trekken. De bevoegdheid moet derhalve tevens gezocht worden in artikel 430a Sr.

- 2b. Was het college tot intrekking van de aanwijzing bevoegd of is de gemeenteraad dat?

Antwoord:

Formeel is de gemeenteraad bevoegd tot aanwijzing en intrekking van de aanwijzing.

Wij merken echter op dat, gelet op artikel 160, aanhef en onder f, Gemeentewet en het gegeven dat het college bij besluit van 4 oktober 1984 het naaktstrand heeft aangewezen, het voor de hand ligt, dat het college eveneens het aangewezen bestuursorgaan is om het aanwijzingsbesluit in te trekken.

Daarenboven is het een gewoonte dat veel raadsbesluiten een ambtelijke voorbereiding kennen. Daarnaast heeft de gemeenteraad bij raadsvergadering van 13 juni 2013 de beslissing van het college, om de aanwijzing van het naaktstrand in de Delftse Hout te Delft in te trekken, bekrachtigd. Bekendmaking hiervan volgt.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Delft

J.P. Smolders
Afdelingshoofd Advies Veiligheid



Adviescommissie voor bezwaarschriften

Kamer III



De Commissie is onafhankelijk.
Zij adviseert het gemeentebestuur
van Delft over ingediende
bezwaarschriften.

Postadres:
Postbus 78
2600 ME Delft

Telefoon (015) 219 71 38
Fax (015) 219 73 77
e-mail: kamer3@delft.nl

Retouradres: Postbus 78, 2600 ME Delft NL

Burgemeester en wethouders
Afdelingshoofd Advies Veiligheid
T.a.v. de heer J.P. Smolders
Phoenixstraat 16

Datum
31-5-2013
Oms kenmerk

Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlagen

1

Onderwerp
verzoek om inlichtingen

Geachte heer Smolders,

Bijgaand bezwaarschrift is om advies in handen gesteld van Kamer III van de Adviescommissie voor bezwaarschriften.

Door de heer mr.ir. H.C.H. Ghijssen wordt namens de belangenvereniging voor naaktrecreanten NFN bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 26 maart 2013 tot het intrekken van het besluit van 2 oktober 1984 waarbij het Delftse Hout als locatie voor naaktrecreatie werd aangewezen.

Voordat de commissie overgaat tot het inhoudelijke behandelen van het bezwaarschrift maak ik als voorzitter gebruik van mijn bevoegdheid als bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de Verordening adviescommissie voor bezwaarschriften om in verband met de voorbereiding van het bezwaarschrift de benodigde inlichtingen in te winnen. De commissie wil graag een antwoord op onderstaande formele vragen van u ontvangen.

- 1a. Wat is de publiekrechtelijke bevoegdheidsgrondslag van de beslissing tot het aanwijzen van een deel van het strand voor naaktrecreatie.
- 1b. Wanneer heeft het college deze beslissing genomen.
- 1c. Heeft de gemeenteraad deze beslissing vervolgens nog goedgekeurd.
- 1d. Was het mogelijk om tegen (de goedkeuring van) deze beslissing rechtsmiddelen aan te wenden.

- 2a. Wat is de publiekrechtelijke bevoegdheidsgrondslag van de beslissing tot intrekking van de aanwijzing.
- 2b. Was het college tot intrekking van de aanwijzing bevoegd of is de gemeenteraad dat.

Ik verzoek u vriendelijk om uiterlijk binnen 10 dagen na de datum van verzending van deze brief een antwoord te geven op bovengenoemde vragen.

Volledigheidshalve merk ik op dat een afschrift van deze brief verzonden is aan de indiener van het bezwaarschrift

Met vriendelijke groet,
De voorzitter van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, Kamer III,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. B. M.', written in a cursive style.

de secretaris

**Concept- besluitenlijst van de openbare overlegvergadering van de
commissie Bestuur, Leefomgeving en Duurzaamheid
Dinsdag 24 april 2013, 20.15 uur**

Voorzitter: Meuleman
Commissiegriffier: Fabbricotti
Aanwezig: Hannot (D66), Huijpen (D66), Kroon (PvdA), Van Cooten (PvdA),
Özkaya (GroenLinks), Bentvelsen (GroenLinks), Valk (CDA), Van
Woudenberg (CDA), Van der Woude (VVD), Harpe (VVD),
Schipper (STIP), Vogel (STIP), Van Koppen (Onafhankelijk Delft),
Koning (Onafhankelijk Delft), Hamelink (SP), Bongers (SP), Stoop
(SP), De Koning (SP), De Wit (Leefbaar Delft), Gooijer-Medema
(ChristenUnie), Van Balen (ChristenUnie)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.15 uur.

2. Openstaande punten uit voorafgaande procedurevergadering

Wethouder **Vokurka** licht het doel van de werkgroep samenwerking Delft-Rijswijk toe.

De heer Bongers vraagt om de bestuurlijke opdracht in het kader van de samenwerking Delft-Rijswijk naar de raad toe te sturen. Wethouder **Vokurka** voelt zich nu niet direct genoodzaakt om de bestuursopdracht, die een sterk ambtelijk karakter heeft, te delen met de commissie. Hij zou graag zien dat de werkgroep wordt opgericht en dat daar een goede werkvorm voor gevonden wordt.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid om de informatie van de wethouder terug te koppelen in de fractie en vraagt om binnen twee weken door te geven aan de griffie of de instelling van de werkgroep gewenst is of niet.

3. Vaststellen besluitenlijst van de overlegvergadering van de commissie Bestuur, Leefomgeving en Duurzaamheid 13 november 2012.

Conform vastgesteld.

4. Inventarisatie insprekers

- De heer Huijser (agendapunt 6).
- De heer Van der Helm (agendapunt 6)
- De heer Brands (agendapunt 6)

5. Vaststellen van de agenda

Conform vastgesteld.

6. College B&W: Brief inzake sluiting naaktstrand Delftse Hout (DDL week 15, 1296924)

Wethouder Brandligt is voor de behandeling uitgenodigd.

De heren **Huijser** (NFN), **Van der Helm** en **Brands** spreken in en lichten het belang van naaktrecreatie toe en waarom het naaktstrand in het Delftse Hout zou moeten blijven.

De commissie heeft vragen en opmerkingen over onder meer:

- De mate waarin het sluiten van het naaktstrand een oplossing is voor het probleem, de overlast die er is door de herenontmoetingsplaats (HOP);
- de mogelijkheden voor een alternatieve locatie binnen de gemeente Delft;
- de werking van artikel 430a van het wetboek van Strafrecht en de mate waarin hier een beroep op kan worden gedaan;
- de stijging van het aantal aangiften in de tijd;
- het doen van onderzoek naar alternatieve locaties;
- het alternatief om de bosjes bij het naaktstrand te rooien en dan te bezien of het aantal schennisplegingen minder wordt;
- het oproepen om in gesprek te gaan met de betrokken belangenorganisaties en tot een oplossing te komen;
- dat het Delftse Hout de achtertuin is voor meerdere doelgroepen;
- dat de locatie moeilijk te handhaven is;

Wethouder **Brandligt** beantwoordt de gestelde vragen en licht toe dat het college niets tegen naaktrecreatie heeft of tegen een HOP, maar wel tegen de vermenging van die twee. Het college heeft niet besloten tot een verbod op naaktrecreatie, maar heeft besloten om de status van het naaktrecreatie strand op te heffen. De laatste jaren is een duidelijke toename van de HOP-activiteiten, nu de locatie ook op websites wordt genoemd. Met de belangenverenigingen zijn de alternatieven besproken. Binnen Delft is geen andere geschikte locatie. Wat het college wel kan doen is met de regio kijken of daar geschikte plekken voor naaktrecreatie zijn.

De fractie van Leefbaar Delft kondigt een motie aan over het onderwerp. De fractie van D66 overweegt een motie in te dienen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp geagendeerd zal worden voor de raadsvergadering van 13 juni as.

7. College B&W: Brief over de uitvoering van taken op het gebied van milieutoezicht (DDL week 10, 1289998)

Wethouders Vokurka is voor de behandeling uitgenodigd.

De commissie heeft vragen en opmerkingen over onder meer:

- Of de Metropoolregio hier nog een taak in heeft;
- de problemen op het gebied van milieutoezicht en de manier waarop de Omgevingsdienst Haaglanden (OHD) deze gaat verhelpen;
- of de bezoeken aan de bedrijven die vallen onder de zwaarste milieucategorie onaanvaardig zijn of niet;
- de timing waarop het stuk is aangeboden aan de raad;
- de overlast door horeca en andere grote evenementen.

Wethouder **Vokurka** gaat in op de gestelde vragen en licht onder meer de timing van aanbidding van het stuk nader toe. Gemeenten zijn verplicht om het milieutoezicht regionaal te organiseren en de verwachting is dat er een behoorlijke efficiëncyslag gemaakt kan worden. De Metropoolregio heeft hier verder geen taak in.

De voorzitter vraagt of het onderwerp afdoende is behandeld. Dat is het geval. Het agendapunt wordt afgesloten.

8. College B&W: Kadernota 2013 (DDL week 17, 1298737)

Wethouder De Prez, Vokurka en Brandligt zijn voor de behandeling aanwezig. De voorzitter meldt dat burgemeester Verkerk met kennisgeving afwezig is. Zijn portefeuille wordt waargenomen door wethouder De Prez.

De commissie heeft vragen en opmerkingen over onder meer:

- de (naamgeving van de) twee overkoepelende thema's innovatieve stad en participatiesamenleving;
- de invulling van de nog openstaande bezuinigingen;
- de toerekening van kosten aan het gesloten circuit Reiniging en de status van de begrotingsscan;
- wat er wordt bedoeld met de afroming van de handhavingsbudgetten;
- of er dit jaar afscheid wordt genomen van de stedenband Esteli;
- de gevolgen van de overdracht van aandelen aan Eneco;
- een spoorboekje wanneer welke nota's worden aangeboden in aanloop naar de begroting;
- dat de jaarrekening twee jaar na elkaar positief wordt afgesloten;
- het belang van de lange termijn visie in de Kadernota;
- wat wordt verstaan onder geschikte schaalgrootte ;
- hoe de resterende middelen van de BZK-subsidie wordt ingezet en het belang om dit in overleg met de bewoners van Buitenhof te doen;
- wat de stand van zaken is met betrekking tot de waterspeeltuin;
- het handhavingsfonds en de rol van de raad daarin;
- waar het revolving fund op van toepassing is en het idee om deze te gebruiken voor levensloopbestendige woningen, Schieoevers en het stimuleren van wonen boven winkels;
- de kosten van het college en van communicatie;
- het belang van een stevige koers;
- aandacht voor preventie van uitval en de koppeling met sport en ruimtelijk beleid;
- het efficiënter inzetten van de middelen m.b.t. Midden-Delfland en de mogelijkheid om te komen tot een andere verdeelsleutel daarin.
- dat er geen nieuwe onderwerpen benoemd zijn voor beginspraak;
- de bezuinigingsopgave van € 85 miljoen en de onzekerheid over de decentralisaties;
- vrijwilligheid versus dwang en drang;
- de opschoning van de 80 bestuurlijke samenwerkingsverbanden en het krijgen van inzicht in deze verbanden en welke er contractueel vastliggen voor 25 juni;
- het combineren van sociaal beleid en recycling in het kader van afvalverwerking;
- ondersteunen van de nieuwe regierol als facilitator op het gebied van duurzaamheid;
- het van start gaan van de pilot maatwerkdistributie;
- het ontbreken van inzicht in de maatschappelijke effecten van de voorgestelde maatregelen en wanneer de raad hier inzicht in krijgt;
- dat er kansen blijven liggen op het gebied van ecologie en duurzaamheid;
- de gevolgen van de bezuinigingen voor jongerenwerk en buurtwerk;
- de mogelijkheid om een deel van het SVN-fonds in te zetten voor de verduurzaming van woningen.
- of het college ruimte ziet om onderwerpen toe te voegen aan de beginspraak agenda.

- de onduidelijk van de besteding van de kleinere budgetten wanneer er gewerkt wordt met slechts twee doelstellingen.

Wethouder **Vokurka** gaat in op de gestelde vragen en geeft onder meer aan dat op dit moment onderzocht wordt welke kosten aan het gesloten circuit Reiniging kunnen worden toegerekend. Het is de bedoeling om dit vervolgens transparant te presenteren en dit vervolgens met de raad te bespreken. Het spoorboekje over de nota's wordt bij de begroting meegenomen. Er dient scherp gekozen te worden en dat betekent dat de (acquisitie)activiteiten richting China voor een groot deel opgaan in de ROM. Naast de formele beginspraak zijn er ook de vele contacten met de stad bij het ontwikkelen van het beleid (informele beginspraak). Wethouder **Vokurka** zegt een presentatie toe aan het einde van het jaar over de stand van zaken ambtelijke organisatie.

Wethouder **De Prez** licht onder meer toe op welke manier het restbudget van het BZK-geld wordt ingezet. De beeldkwaliteit van de openbare ruimte is naar beneden bijgesteld en zal niet verder naar beneden worden bijgesteld. Wat betreft het handhavingsfonds is de inhoud leidend. In 2015 wordt een integraal veiligheidsplan verwacht, waar het handhavingsfonds een afgeleide van is. Er zal gericht omgegaan worden met stedelijke contacten.

Wethouder **Brandligt** licht onder meer toe dat in december gemeld is dat de doelstelling van het warmtebedrijf over zal gaan op een ander deel van Eneco, waarbij gekeken wordt hoe de reductiedoelstelling verder kan worden ingevuld. De reserve energiebesparende maatregelen zal worden beperkt.

Advies

Positief: VVD

Negatief: -

Terug naar de fractie: Overige fracties.

De fractie van de SP overweegt een motie over beginspraak naar aanleiding van het ontbreken van nieuwe onderwerpen op de beginspraak agenda. De fractie van Leefbaar Delft overweegt een motie over bezuinigingen op het collegeapparaat.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 13 juni aanstaande. Het agendapunt wordt afgesloten.

9. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt de leden en sluit de vergadering om 23.30 uur.

Voorzitter: mr. drs. G.A.A. Verkerk

Aanwezig zijn: mevrouw Bel, mevrouw Böcker, de heren Buskermolen, mevrouw Van Cooten, Damen en Van Dis, mevrouw Gaal, mevrouw Van Geenen, mevrouw Gooijer, de heren Halsema, Hamelink, Harpe, Hassan en Herrema, mevrouw Huijpen, de heren Jongeling, De Koning, Van Koppen, Koster van Groos, Kroon, Maanaoui en Meuleman, mevrouw Norbruis, de heren Oduncu en Özkaya, mevrouw Van Rossum, de heren Schippers, Stoelinga en Van Tongeren, mevrouw Bij de Vaate, mevrouw Viruly, mevrouw Van Vugt, de heer De Widt, de heer De Wit, mevrouw Van der Woude, de heer Van Woudenberg en mevrouw Wytema.

Aanwezige wethouders: de heer Brandligt, de heer Guldemon, mevrouw Junius, de heer De Prez en de heer Vokurka.

Waarnemend raadsgriffier: mevrouw M. Fabbricotti

De VOORZITTER: Ik open de vergadering.

Eventuele hoofdelijke stemmingen beginnen vanavond bij nr. 28, de heer Schippers. Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen. Mevrouw Bij de Vaate komt later.

Maandag 17 juni om 17.00 uur vindt de afscheidsreceptie van Luuk van Luijk, onze griffier, plaats. U bent daarbij allemaal van harte welkom. Er zijn vanavond drie gasten van de raad, die ik hartelijk welkom heet.

Wij hebben afgesproken dat er op donderdag 27 juni een extra gemeenteraadsvergadering is. Daarin worden een aantal bestemmingsplannen behandeld. Ik dank de raad voor de medewerking om dit voor elkaar te krijgen.

Hedenavond zijn uitgereikt een gewijzigde agenda, een gewijzigd stuk 385 (voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake uitvoering voorovereenkomst tevens arbitrageovereenkomst inzake bestuurlijke afronding gondelaffaire) en een geheim stuk 410 (voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake voorbereidingsbesluit gebied rond Albert Heijn, Martinus Nijhofflaan).

Ik benoem tot leden van het stembureau mevrouw Gooijer (voorzitter), de heer Hamelink, mevrouw Wytema en mevrouw Van Vugt.

XX. Rapportage commissie onderzoek geloofsbrieven/voorstel tot benoeming van mevrouw G.E. van Cooten tot tijdelijk lid van de raad van de gemeente Delft.
(Stuk GR13-377 - 1305887)

De VOORZITTER: Mevrouw Van Holst van de PvdA-fractie moet vanwege ziekte even terugtreden. Haar vervangster gaan wij vandaag installeren. Ik heb begrepen dat de commissie onderzoek geloofsbrieven geen beletselen ziet voor de benoeming. Ik constateer dat de raad daarmee akkoord gaat.

XX. Beëdiging en installatie van mevrouw G.E. van Cooten.

De VOORZITTER: De verklaring en belofte luiden als volgt: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Hierna legt mevrouw Van Cooten in handen van de voorzitter de verklaring en belofte af.

De VOORZITTER: U bent benoemd. Van harte gefeliciteerd.

(Applaus)

XX. Handelingen van de gemeenteraadsvergadering van 25 april 2013 + erratum.

De Handelingen met erratum worden ongewijzigd vastgesteld.

XX. Vaststelling van de wijze van afdoening van ingekomen stukken (lijsten week 16 tot en met week 22).

Besloten wordt overeenkomstig de behandelvoorstellen.

XX. Vaststellen hamerstukkenagenda.

INVOEGEN HAMERSTUKKEN

Deze voorstellen worden achtereenvolgens zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer HERREMA (GroenLinks): Voorzitter. Ik leg een stemverklaring af over punt 2 van de hamerstukkenagenda. De fractie van GroenLinks stemt tegen het voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Harnaschpolder aanpassing 2012. De gemeente Delft heeft al jaren geleden een knip beloofd tussen het oostelijk en westelijk deel van de wijk Harnaschpolder. Die knip in de vorm van een bussluis moet de overlast van auto's op de Kristalweg beperken. In de toelichting bij dit bestemmingsplan wordt echter met geen woord gerept over die knip. Sterker nog, de suggestie wordt gewekt dat auto's via de Kristalweg een vrije doorgang hebben naar het centrum van Delft. Wij zijn daartegen.

XX. Vaststellen bespreekagenda

De VOORZITTER: Ik heb gezegd dat er een vertrouwelijk stuk 410 is. Dat behelst een voorstel van het college van B en W aan de raad inzake verlenging van het voorbereidingsbesluit van het gebied rondom Albert Heijn en de Martinus Nijhofflaan. De veteranen kennen het stuk. Het college stelt voor om dat voorbereidingsbesluit aan de agenda toe te voegen. Ik verzoek wethouder De Prez om dat even kort toe te lichten.

Wethouder DE PREZ: Voorzitter. Het voorbereidingsbesluit heeft al eerder in de gemeenteraad gelegen. In de stukken staat wat de actuele stand van zaken is. Inmiddels is het pand aangekocht door degene met wie wij afspraken hebben gemaakt. Het voorbereidingsbesluit is bedoeld om te voorkomen dat door de afspraken heen toch een ontwikkeling plaatsvindt die alleen de Albert Heijn betreft. Zoals bekend hebben wij met elkaar afspraken gemaakt over woningen in dat stukje van Delft. Een en ander moet passen binnen de gebiedsvisie die wij daarvoor hebben vastgesteld. Om die reden wordt het voorbereidingsbesluit voorgelegd aan de raad.

De VOORZITTER: Ik dank de wethouder voor zijn toelichting. Wij komen daarop desgewenst bij de behandeling van het bespreekpunt terug.

Het Presidium heeft gedacht om voor deze vergadering een nettospreektijd van drie uur nodig te hebben. Dat komt neer op 12 minuten per fractie en 48 minuten voor het college.

XX. Voordracht lid en plv. lid voor de Rekeningcommissie van de Omgevingsdienst Haaglanden.

(Stuk GR13-389 – 1299649)

De VOORZITTER: In het fractievoorzitteroverleg werd gedacht dat deze benoemingen bij hamerslag zouden kunnen plaatsvinden. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

XX. Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake voorbereidingsbesluit gebied rond Albert Heijn, Martinus Nijhofflaan.

(Stuk GR13-410 – 1304419)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

XX. Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake uitvoering voorovereenkomst tevens arbitrageovereenkomst inzake bestuurlijke afronding gondelaffaire.

(Stuk GR13-396 – 1305384)

Brief van het college inzake bestuurlijke afronding gondelaffaire.

(reg. nr. 1304859)

De VOORZITTER: Wij hebben hier een paar maal uitgebreid over gesproken, de laatste keer in april. Toen hebben wij voor deze route gekozen. Er is nu een uitkomst. Daarover kan nu gesproken worden.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. De heer Stoelinga krijgt 390.000 euro, een gigantisch bedrag. Daar komt in feite nog eens 92.000 euro bij aan advocatenkosten. Dat kost de gemeente eigenlijk 482.000 euro. De totale kosten van de heer Stoelinga waren 454.000 euro, alleen al aan juridische uitgaven voor rechtszaken. De heer Stoelinga krijgt dus eigenlijk bijna alles terug, zo'n 85%.

In mijn ogen is het allemaal de schuld van burgemeester Bas Verkerk. Hij heeft in 2005 foute beslissingen genomen, vanaf het begin af aan. Hij heeft wel zijn excuses gemaakt maar dat excuus blijkt nu 4 ton te kosten. Ik vind dat de Delftenaar daarvoor niet zou hoeven op te draaien. Bas Verkerk of het college zou dat zelf moeten betalen. Dat moet niet worden afgewenteld op de burger via de gemeenteraad. De gemeenteraad was in die tijd ook fout, want die heeft dit destijds volgens mij overgenomen omdat die geen excuses wilde maken aan Leefbaar Delft. Dat is een dure afkoopsom geworden. Zo voel ik het in elk geval een beetje. Het is een afkoopsom van 4 ton om geen excuus te hoeven maken. Een simpel excuus, en publique, in de raad, had ook gekund. Maar goed, daarvoor is nooit gekozen. Er is voor gekozen om de heer Stoelinga af te kopen.

De voorzitter zegt dat de politieke verhoudingen zullen opklaren en verbeteren, maar ik denk niet dat als iemand acht jaar lang op zo'n manier is behandeld, hij opeens eroverheen is als hij een bedrag krijgt. Ik denk niet dat het zal helpen. De burgemeester had beter moeten weten en een oplossing moeten zoeken voor de kosten. Nu doet de raad dat, met een begrotingswijziging. Ik vind dat niet correct. Ik vind niet dat de Delftenaar moet opdraaien voor de kosten die gemaakt zijn door een college, in dit geval door de burgemeester.

De heer STOELINGA (Leefbaar Delft): Voorzitter. Het voorstel dat er nu ligt, is er naar mijn eigen tevredenheid gekomen. Nu komen echter de naweeën. De burger voelt zich een beetje benadeeld omdat die zelf dat geld moet betalen. Ik heb daar wat op gevonden. Ik heb nu van ongeveer twintig mensen opmerkingen daarover gekregen en aan hen heb ik 4 euro teruggegeven. Daarover hoeven zij dan niet meer te zeuren. Als mensen in de gemeenteraad vinden dat zij moeten meebetalen aan de door mij gemaakte kosten, kunnen zij van mij ook een zakje met 4 euro krijgen. Dan zijn we daar ook weer klaar mee. Het is natuurlijk best lastig, want ik krijg hierover telefoontjes. Sommigen zeggen: meneer Stoelinga, die 4 euro willen we niet. Maar ik heb twintig mensen toch netjes terugbetaald. De burger wordt er nu de dupe van. Als wij in november 2012 dit al hadden afgesproken, hadden wij 82.000 euro aan advocatenkosten kunnen besparen.

Ik heb steeds gezegd: laten wij proberen om er onderling uit te komen, zonder arbitrage en arbiters. want die kosten handenvol geld. Ik heb op een gegeven moment besloten om niet meer door te gaan met de arbitrage, ook in overleg met Lucas. Ik moet zeggen dat hij zich kranig heeft gedragen. Ik dank hem daarvoor. Voor de rest is het voor mij afgelopen, alleen nog niet helemaal. Mij is van alle kanten op het hart gedrukt om vanavond alleen te zeggen dat de heer Baljé er niet zonder kleurscheuren afkomt. Ik doe dat zelf niet meer. Ik heb er niets meer mee te maken. Veel mensen en juristen zeggen dat de heer Baljé hiermee niet zomaar mag weggelaten worden. Ik heb er verder niets meer mee te maken. Ik ben blij dat het afgelopen is. Ik hoop dat de verstandhouding ook iets prettiger wordt, al heb ik er nooit last van

gehad. Zo zit ik ook in elkaar. Ik ben een vrij vrolijk mens. Ik ben blij dat we naar het volgende agendapunt kunnen gaan.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Voorzitter. Met de bestuurlijke afronding van de gondelaffaire is naar de mening van mijn fractie nu echt een einde gekomen aan deze voor alle partijen vervelende affaire. Mijn fractie spreekt de hoop uit dit nooit meer mee te hoeven maken. In het verleden heeft deze raad lessen geleerd en voor de toekomst vastgelegd. Wij hopen dat dat voor iedereen geldt.

Er komt een einde aan deze affaire, waarbij de raad gehoor heeft gegeven aan de dringende oproep van de commissaris van de Koning, de heer Franssen, om deze kwestie politiek, zonder juridisering, op te lossen. Daarbij wilden alle betrokken partijen deze kwestie om verschillende redenen beëindigd zien. Dat daaraan een prijskaart hing, was vooraf voor iedereen duidelijk, maar dat zou voor de gemeente sowieso aan de orde zijn geweest als het tot juridisering was gekomen. Dat had de gemeente tonnen aan advocatenkosten en aan inzet van de ambtelijke organisatie en ook een jarenlange discussie kunnen opleveren. Een dergelijke route zou toch een "worst kaas scenario" zijn geweest voor de stad.

Alle partijen hebben de vaststellingsovereenkomst uit vrije wil en als volwassen partij ondertekend. Vooraf was afgesproken dat bij een akkoord het eindresultaat niet meer ter discussie zou staan. De kwestie zou daarmee voor de gemeenteraad en de gemeente als definitief afgerond kunnen worden beschouwd. Stadsbelangen houdt zich als volwassen partij aan deze afspraak en roept iedereen op om hetzelfde te doen. Stadsbelangen gaat akkoord met het voorstel.

De heer VAN TONGEREN (CDA): Voorzitter. Ook de CDA-fractie heeft de behoefte om even stil te staan bij de overeenkomst die vanavond naar alle waarschijnlijkheid wordt bekrachtigd. Die overeenkomst is naar onze mening om verschillende redenen historisch te noemen, om te beginnen omdat wij hiermee een roerige periode kunnen afsluiten die inmiddels negen jaar omvat, meer dan twee raadsperioden. We treffen als gemeente een aanzienlijke financiële schikking met een individueel raadslid. Dat is niet iets wat wij vaak doen; dat hoop ik althans.

Wij hebben gezien dat personen en partijen soms pijnlijke hobbels hebben moeten nemen om tot deze overeenkomst te komen. We weten ook dat dat niet voor iedereen van harte gaat. Bij sommigen zullen waarschijnlijk kwetsuren over blijven. Toch vindt mijn fractie het van groot belang dat deze overeenkomst bekrachtigd wordt. Hiermee wordt een zwarte episode in de bestuurlijke geschiedenis van Delft achter ons gelaten. Minstens zo belangrijk is dat wij hiermee kunnen laten zien dat wij als stadsbestuur in staat zijn om problemen uit het verleden onder ogen te zien en op te ruimen. In 2014 kan de stad een nieuwe bestuursperiode ingaan zonder deze last. Minstens even belangrijk is dat de direct betrokkenen hiermee ruimte krijgen in hun persoonlijke en politieke leven. Dat hopen wij althans van harte.

De CDA-fractie spreekt haar waardering uit voor iedereen die zijn nek heeft uitgestoken om tot dit eindresultaat te komen, waardering voor iedereen die toch ermee is doorgedaan, ook als dat bijna onmogelijk leek. Mijn fractie stemt in met het raadsvoorstel en de financiële gevolgen ervan. Destijds heb ik de start van deze

zaak van nabij mogen meemaken. Ik ben er zeer over te spreken dat ik tegen het eind van deze raadsperiode ook als raadslid de afronding ervan kan meemaken.

De heer STOELINGA (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik ben net vergeten te zeggen dat de heer De Widt een ontzettend grote rol heeft gespeeld in de totale afronding. Hij is een heel belangrijke factor geweest. Dat wilde ik even zeggen, meer niet.

De heer DAMEN (PvdA): Voorzitter. U mag best weten dat de PvdA-fractie een aantal slechte nachten achter de rug heeft vanwege de afronding van dit dossier. Het bedrag dat nu wordt uitgekeerd en de uitvoering van de overeenkomst liggen ons zwaar op de maag. Ik weet heel zeker uit alle gesprekken die daarover in de afgelopen maanden intensief zijn gevoerd dat dit voor veel mensen in deze raad geldt. Toch vindt de PvdA-fractie het moment van vanavond heel heuglijk. De gondelaffaire is nu politiek helemaal klaar. Eerlijk gezegd vonden wij dat dat al langer geleden het geval was, maar nu is de affaire ook bestuurlijk en financieel afgerond. Op alle facetten is er nu over gesproken en is de affaire afgerond.

We zijn blij dat de raad als geheel verantwoordelijkheid heeft genomen om tot een oplossing te komen. Die unanimiteit is mij veel waard. Veel mensen, onder wie de mensen uit mijn fractie, hebben stappen moeten zetten en moeten slikken in relatie tot wat er in de afgelopen acht jaar gebeurd is. Die unanimiteit is mij dus veel waard. Dat laat de slagkracht en de besluitvaardigheid van deze raad zien.

Wij zijn ook blij - dit is de enige inhoudelijke opmerking die ik erover maak - dat in de tekst over de uitvoering van deze overeenkomst ook staat dat wij met z'n allen vinden dat de raad en alle andere partijen die betrokken waren bij dit dossier, deelgenoot waren van de oorzaak, het ontstaan en het voortduren van dit conflict. Het is mij een belangrijk ding waard dat die uitspraak is gedaan door iedereen die deelgenoot is van dit conflict. Daarmee kwam in mijn ogen ruimte in deze raad om dit conflict op te lossen. Dat nam een onoverkomelijke hobbel naar een oplossing weg. Volgens mij komt met de uitvoering van deze overeenkomst aan acht jaar gedoe een einde. Dat is een heuglijk moment.

Mijn fractie heeft in dit dossier de bestuurlijke afweging gemaakt om een oplossing te vinden. De belangrijkste reden daarvoor was de stad afhelpen van dit proces waarvan ongewild al acht jaar de stad en een aantal prominente figuren in de stad - de mensen die ik bedoel, zullen weten over wie ik het heb - erg veel last hebben gehad. Ik hoop dat iedereen die zich hierbij aangesproken voelt, het nu ook achter zich kan laten. Dat is het grootste belang dat de PvdA-fractie heeft willen dienen: dat het van de rug van de stad af is en dat het van de rug af is van een aantal mensen die hiervan erg veel last hebben gehad. We spreken de wens uit dat de affaire hiermee definitief uit de raadszaal en de Delftse politiek verdwijnt.

Mevrouw BEL (D66): Voorzitter. Ook de fractie van D66 is blij dat de partijen er samen uitgekomen zijn. Ik hoop dat dat een eerste stap is naar verbeterde verhoudingen, ook in de raad. Mijn fractie is blij dat na het jarenlang voortslepen van deze kwestie definityf een punt achter de gondelaffaire gezet kan worden. Ik hoop van harte dat alle betrokkenen de zaak daadwerkelijk zullen laten rusten, in het belang van henzelf, van de Delftse politiek en van Delft zelf.

De VOORZITTER: Het college heeft niets toe te voegen aan wat gezegd is. Als voorzitter van de raad ben ik het met iedereen eens dat we er tevreden over mogen zijn dat we de zaken kunnen afronden. Er is veel gezegd over de menselijke emoties die hierbij een rol hebben gespeeld. Het is een zware gang die mensen ook persoonlijk hebben moeten maken. Iedereen weet wie ik daarmee bedoel. Het is een hele klus om van een dossier dat zo je leven beheerst, afstand te moeten doen. Het is heel goed dat iedereen nu uitspreekt dat we de zaak hiermee beëindigen. Het is heel goed voor de stad om dat zo te doen.

Ik dank iedereen voor hun inzet voor dit resultaat, met alle emoties die daarbij horen. Uiteindelijk hebben wij ons er allemaal toch toe gezet in het belang van deze stad. Dat tekent de wil en de kracht van deze raad om hieruit te komen. Naar mijn mening is dat een compliment waard voor iedereen die dit proces mogelijk heeft gemaakt.

In stemming komt het voorstel inzake de uitvoering voorovereenkomst tevens arbitrageovereenkomst inzake bestuurlijke afronding gondelaffaire.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik stem tegen dit voorstel omdat ik vind dat de heer Stoelinga recht heeft op een vergoeding van al zijn kosten. Ik ben het er ook niet mee eens dat het geld uit de algemene middelen wordt gehaald door de raad. Verder vind ik dat de burgemeester, omdat het bedrag dermate hoog is, zijn conclusies had moeten trekken. Ik hoor daar niets van. Hij feliciteert alleen maar. Ik vind dat burgemeester Bas Verkerk de hoofdschuldige is aan dit bedrag.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van Leefbaar Delft tegen het voorstel heeft gestemd.

In stemming komt het voorstel tot opheffen van de geheimhouding.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

XX. Brief van het college inzake sluiting naaktstrand Delftse Hout (DDL reg. nr. 1296924)

Mevrouw HUIJPEN (D66): Voorzitter. Op initiatief van Leefbaar Delft en D66 is in mei in de commissie BLD gesproken over het naaktstrand. Na deze commissievergadering waarin uitvoerig en open gesproken is over openbare naaktrecreatie, heeft het college de gemeenteraad nog een brief gestuurd. Uit die brief blijkt dat het college zich tot het uiterste wil inspannen om openbare naaktrecreatie in de omgeving mogelijk te blijven maken. Het college zegt namelijk toe om een locatieonderzoek te gaan uitvoeren. Dat wordt uitgevoerd samen met vertegenwoordigers van naaktrecreanten.

Voor de fractie van D66 is dit locatieonderzoek belangrijk. Daaruit moet blijken wat de geschikste plek voor naaktrecreatie is in de omgeving. Ik hoor graag wanneer de wethouder verwacht dat onderzoek af te hebben en wanneer hij daarover kan rapporteren aan de raad. De fractie van D66 hoopt dat partijen tijdens dit onderzoek nader tot elkaar kunnen komen en dat in de omgeving een plek zal zijn die geschikt is voor naaktrecreatie. Dat wordt waarschijnlijk niet de precieze plek die daarvoor nu bestemd is. Misschien is het een iets kleinere plek, maar mijn fractie hoopt toch dat er een plek gevonden gaat worden.

Over de tussentijd stel ik het college drie vragen. Kan de wethouder toezeggen dat de borden waarop nu staat dat het naaktstrand opgeheven is zo snel mogelijk worden weggehaald? Deze borden zorgen voor ongewenste confrontaties tussen naaktrecreanten en andere recreanten in de Delftse Hout. Kan de wethouder toezeggen dat mensen die bloot in de Delftse Hout recreëren zonder dat dat aanstootgevend is, niet bekeurd worden? Wij hebben begrepen dat in de afgelopen weken de bejegening van naaktrecreanten in de Delftse Hout door agenten niet altijd even correct is geweest. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij dat denkt te verbeteren.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie had liever gezien dat het strand open was gebleven en dat door handhaving en andere extra maatregelen de overlastveroorzakers waren aangepakt. In het kader van de openbare orde moet handhavend worden opgetreden tegen excessen en schennisplegerij in de Delftse Hout. Dat vinden niet alleen wij maar ook de naaktrecreanten. Dat hebben wij mogen horen in de commissie BLD.

De oplossingen en maatregelen die nu tussen de NFN (Nederlandse Federatie van Naturisten) en de gemeente zijn besproken, worden niet haalbaar of uitvoerbaar geacht. Wij zijn er geen voorstander van om de groep naaktrecreanten die niets verkeerd doet, te laten lijden onder het ontoelaatbare gedrag en de ontoelaatbare handelingen van de groep overlastgevers. Extra handhaving was voor ons een optie geweest, maar het college geeft aan dat dat structureel 30.000 euro per jaar kost. In deze economisch slechte tijden, waarin de gemeente keer op keer moet bezuinigen, is 30.000 euro veel geld, zeker omdat de groep mensen die hiervan profijt heeft, zeer klein is. Mijn fractie begrijpt de keuze van het college om hiervoor niet te kiezen.

Wij willen niet dat de bezoekers van de Delftse Hout worden geconfronteerd met zaken - de liefde bedrijven of seksuele activiteiten - die in beslotenheid behoren te gebeuren in plaats van op straat. Ik moet er niet aan denken dat mijn dochter daar loopt en daarmee wordt geconfronteerd. De Delftse Hout is een prachtig recreatiepark, voor iedereen, en dat willen wij graag zo houden. Iedereen moet daar zonder schroom naartoe kunnen gaan.

De CDA-fractie is blij dat de wethouder in gesprek blijft met de Nederlandse Federatie van Naturisten om samen tot een oplossing te komen en samen te kijken naar een geschikte plek voor naaktrecreatie. Mijn fractie vindt dat daarvoor in Delft of de directe omgeving plaats moet zijn en wil de wethouder oproepen om de initiatieven vanuit de stad, van de naaktrecreanten zelf, daarin mee te nemen. Via de mail zag ik al mooie initiatieven langskomen. De naaktrecreanten willen zelf meer

betekenen op het gebied van handhaving, via sociale controle. Zij willen overlastplegers zelf aanspreken. Het zou mooi zijn als via de burger zelf de overlast verdwijnt. Wellicht ziet het college dan het naaktstrand weer opengaan, ook omdat het college niet tegen naaktrecreatie is. Ik hoor graag van de wethouder op welke termijn hij de uitkomsten van de gesprekken wil terugkoppelen naar de raad.

De heer KROON (PvdA): Voorzitter. Het college heeft na de vergadering nog een verhelderende brief gestuurd over het al dan niet handhaven. Die brief gaf wat meer duidelijkheid. In de vergadering zelf bleef een en ander wat onduidelijk. De PvdA-fractie is niet tegen een naaktstrand. Wel is mijn fractie tegen de uitwassen die plaatsvinden. Het is nooit de bedoeling geweest dat het een vrijplaats voor mensen zou worden om handelingen uit te voeren die in strijd zijn met de openbare orde. Daar zijn twee dingen tegen te doen: er kan meer, in feite continu, toezicht worden gehouden of het naaktstrand kan op die plek verboden worden waarbij er gekeken wordt naar een mogelijke andere plek. Het eerste betekent een behoorlijke financiële kostenpost voor de gemeente. Dat zou extra geld betekenen voor een recreatievorm die aan een bescheiden aantal mensen is besteed. Mijn fractie vindt dat dat niet kan in deze tijd van bezuinigen.

De plek van het naaktstrand staat ook ter discussie. De naturistenvereniging heeft ons tips gegeven en adviseerde dat een locatie niet dicht bij de openbare weg moest liggen, niet dicht bij parkeerterreinen en niet te veel bebost. Als dat consequent wordt doorgetrokken, voldoet geen enkele plek rond de grote plas. Het is vergelijkbaar met het plaatsen van een naaktstrand bij de boulevard van Scheveningen. Daar ligt het naaktstrand ook niet; dat ligt verder weg.

Mijn fractie steunt het voorstel van de wethouder en roept hem ertoe op om samen met de naturistenvereniging te kijken naar alternatieve plekken in de regio.

Mevrouw VAN DER WOUDE (VVD): Voorzitter. Wij hebben het steeds over de sluiting van het naaktstrand. Dat is natuurlijk niet helemaal het geval. We gaan het hebben over een verwijdering van een specifieke aanwijzing van het naaktstrand. Vervolgens is artikel 430a van toepassing. Er was onduidelijkheid over wat dat artikel al dan niet betekent. Uit de beantwoording van onze schriftelijke vragen wordt duidelijk dat goedwillende naturisten die niet uit zijn op HOP-activiteiten (homo ontmoetingsplaats) nog steeds welkom zijn. Als liberalen vinden wij het belangrijk dat iedereen zo vrij mogelijk kan leven, zonder overheidsbemoeienis maar ook zonder de vrijheid van een ander te beperken. Dat laatste gebeurde helaas in de afgelopen tijd in enige mate. Wij steunen het verhaal dat de PvdA-woordvoerder net hield. De drukbezochte Delftse Hout is voor veel inwoners van Delft de enige achtertuin. Het is niet de bedoeling dat er ook nog eens een deel is waar mensen niet meer langs willen of durven omdat allerlei heren elkaar daar wensen te bedienen.

Het is vreemd om te merken, in de meerdere gesprekken die ik in de afgelopen tijd heb gevoerd, dat mensen, zowel hetero als homo, bang zijn om preuts genoemd te worden als zij zeggen er bezwaar tegen te hebben om hiermee geconfronteerd te worden; tot zover de vrijheid van meningsuiting in Nederland.

Ik maak bezwaar tegen de inmiddels veelgehoorde associatie van zowel HOP'ers als naaktstranden met homo's in het algemeen. Een aanzienlijk deel van de homo's is geen naturist en geen HOP'er.

De alternatieve oplossingen die zijn aangedragen, van meer snoeien tot het sluiten van parkeerplaatsen en meer handhaven, zijn onderzocht. Wij begrijpen de teleurstelling van de naturisten, maar wat in de notitie staat, is heel duidelijk. De gemeente biedt aan om te helpen zoeken naar een alternatief in de regio. Wij hopen dat dat iets oplevert. Wij gaan akkoord met het stuk dat voorligt.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Leefbaar Delft vindt dat het naaktstrandje open moet blijven. De hoofdreden daarvoor is dat de naaktrecreanten anders de dupe worden van seksende heren. Dat is een détournement de pouvoir; helaas is mevrouw Bij de Vaate er niet. Ik spreek ook een woordje Frans. Omdat mevrouw Bij de Vaate er niet is, zal ik het zelf vertalen. Het betekent: machtsverdraaiing. Je gebruikt het een om het ander te bereiken. De overheid mag dat niet doen. De wethouder wil geen HOP, en daarom sluit hij het naaktstrand. Naturisten hebben helemaal niks te maken met HOP'ers. De heer Kroon zegt dat dit voor de PvdA-fractie reden is om het naaktstrand te sluiten, maar dat is eigenlijk onbehoorlijk bestuur. Dat verbaast me niks van de PvdA. Die doet dat al sinds de partij in het college zit. Van de GroenLinks-wethouder had ik echter wat anders verwacht. Ik wijs hem erop dat dit besluit met artikel 3.3 van de Algemene wet bestuursrecht is aan te vechten. De raad neemt dus een risico door dit voorstel aan te nemen. Mensen kunnen hier bezwaar tegen maken. Het is natuurlijk te gek voor woorden om om die reden de goedwillende naaktrecreant die daar gewoon overdag ligt, daarvan de dupe te laten worden.

De wethouder heeft in de commissie ook gezegd dat hij niet weet waar die HOP heen gaat. Die zal wel in de Delftse Hout blijven. Als de HOP wordt verplaatst naar het textielstrand, wordt dat strand dan ook gesloten? Zo wordt het een soort "bible belt"-strand. Dan mogen we er op zondag misschien ook niet meer naartoe. Dan mogen we alleen nog volledig bedekt naar het strand.

Het is dus een slecht besluit. Bovendien hoorde ik laatst dat voor die plek een paviljoen staat gepland. Ik heb even gezocht in het bestemmingsplan Delft-Oost. Het hele strand is daar aangewezen als plaats voor het nieuwe strandpaviljoen. De naturisten verdenken de wethouder ervan een verborgen agenda te hebben en daar een paviljoen te willen plaatsen. Zo'n strandpaviljoen vindt het natuurlijk eerst helemaal niet erg omdat het erop hoopt die plek te krijgen, maar als het er eenmaal staat, wil natuurlijk niemand geconfronteerd worden met naakte mensen in een strandpaviljoen of een mix aan geklede en naakte mensen. Daar zit niemand op te wachten. Ik wil dus uitsluiting hebben van de wethouder. Is hij in gesprek met paviljoenhouders? Komt er een paviljoen op de ligweide? Is dat aan die kant gepland?

Ik zit een beetje aan het einde van de rit en heb gehoord hoe de partijen in de raad hierover denken. Het maakt niet uit wat je zegt. Ik dien daarom alvast een motie in om het naaktstrand open te houden.

De VOORZITTER: Door de fractie van Leefbaar Delft wordt de volgende motie (M-1) ingediend:

"De raad van de gemeente Delft, bijeen op 13 juni 2013,

constaterende dat GroenLinks-wethouder Stephan Brandligt:

- naaktrecreanten de dupe laat worden van seksende homo's in de nabije omgeving;
- niet de waarheid spreekt dat het aantal schennisplegingen is toegenomen;
- erkende dat sluiting impliciet betekent dat heel de Delftse Hout volgens WvS artikel 430a een naaktrecreatie gebied wordt;
- meewerkt aan (islam en Amerikaanse) verpreutsing om manlijke lustopwekking door bloot te onderdrukken;
- toegaf dat opheffen van het naaktstrand zeker geen einde zal maken aan de Delftse Hout als homo-ontmoetingsplaats;
- een verborgen agenda heeft om op, of naast het naaktstrandje een groot strandpaviljoen neer te zetten;

draagt GroenLinks-wethouder Stephan Brandligt op:

- het sinds 1984 aangewezen naaktstrandje in ere te herstellen;
- op advies van de naaktrecreantenvereniging NFN op het naaktstrand een avondbloktijd in te voeren;
- in overleg met de DWH een geschikte HOP in Delft te zoeken,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer ÖZKAYA (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks vindt dat mensen het recht hebben om naakt te recreëren indien zij dat zelf willen. Delft is altijd al een tolerante stad geweest die marginale opvattingen respecteert. Dat willen wij ook graag zo houden. In de commissievergadering en in de brief aan de raad heeft het college aangegeven dat er problemen zijn met het huidige naaktstrand en dat die opgelost moeten worden in het belang van de openbare orde. Wij hebben veel signalen ontvangen van mensen die vinden dat hiermee een grondrecht verloren gaat. Wij hebben signalen ontvangen van naaktrecreanten van wie een voorziening wordt ontnomen en van diverse organisaties en partijen in de stad. Zij willen allen dat het naaktstrand in de Delftse Hout open blijft.

De fractie van GroenLinks vindt dat elke Delftenaar het recht heeft om naakt te recreëren indien hij of zij dat wil. Dat recht kan hem of haar niet ontnomen worden. Indien dat wel gebeurt om de openbare orde te handhaven, moeten alle inspanningen verricht worden voor het vinden van een alternatieve locatie. Mijn fractie eist om die reden dat de wethouder op zoek gaat naar een alternatieve locatie. Ik hoor graag van hem binnen welke termijn het college een geschikte plek zal vinden voor naaktrecreatie.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Voorzitter. Het naaktstrand heeft tientallen jaren tot volle tevredenheid op de plaats gelegen waar die nu ook ligt. In de laatste

jaren schijnen er echter allerlei problemen te zijn. Wij zijn er nog steeds niet van overtuigd dat er een relatie is tussen het naaktstrand en de HOP. Kan de wethouder garanderen dat de HOP verdwijnt als het naaktstrand verdwijnt? De wethouder zal dan immers ook moeten handhaven. Dat zal ook extra geld kosten.

Wij vinden het een zwak excuus dat het handhaven op overtreders 30.000 euro extra kost. Overigens kost het 36.000 euro, omdat het voor zes maanden geldt. Geld mag in principe geen rol spelen als mensen in overtreding zijn. Zij moeten bekeurd worden. Als de handhavers er de komende maand strak op zitten, wordt dit bekend. Dat wordt dan via de sociale media verder bekend, zodat de overlast hoogstwaarschijnlijk afneemt. Gedurende de zomermaanden is de controle op het verkeerd parkeren te verminderen en kan die inzet worden gebruikt bij de HOP. Nu is het gevoel bij de Delftse inwoners dat als zij maar vijf minuten te laat zijn bij de auto, er een vette bekeuring op de voorruit ligt. Daar is schijnbaar wel voldoende budget voor.

Wij willen net als de heer De Wit ook weten wat de relatie van dit alles is met het strandpaviljoen.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. Tijdens de commissievergadering heb ik een van de drie sprekers, naaktrecreanten, gevraagd of zij er zelf last van hebben. De spreker zei toen: nee, want wij hebben een eigen sociale controle en wij hebben eigenlijk geen klachten wanneer wij daar naakt recreëren. Als de zon schijnt, zijn er waarschijnlijk niet zoveel problemen. Als iemand dan in overtreding is en als men daaraan aanstoot neemt, is er voldoende sociale controle om dat op te lossen.

Er is vanavond geen formele besluitvorming over dit onderwerp. Wij kunnen wel moties indienen. De fractie van Onafhankelijk Delft wil in ieder geval dat het naaktstrand daar gehandhaafd wordt. Zij vindt het eigenlijk een kwestie van geringe machtsuitoefening - het is geen detournement de pouvoir - waarbij de goeden onder de kwaden moeten lijden. De wethouder had zijn macht moeten gebruiken om de handhaving op orde te brengen. Het gaat dan om de uren buiten de uren tussen zonsopgang en zonsondergang. Het gaat om de rafelranden van de zonneschijn of misschien nog verder weg, tot diep in de nacht. Dan moet er gecontroleerd worden. De mensen die daar tot volle tevredenheid overdag naakt recreëren, moeten die kans houden. Het is een beetje zwak dat vanwege allerlei commotie nu pas gesproken wordt met een paar partijen die er direct belang bij hebben. Dat had eerder moeten gebeuren. Een notitie van het college en de betrokken wethouder is wat dat betreft een zwakgebod. Er had eerder overleg moeten plaatsvinden. Men had naar de mensen toe moeten gaan. Een soort beginspraak voor als men plannen heeft. Dan nog is het vervelend dat zo'n naaktstrand volgens het college of de betrokken wethouder weg zou moeten.

Waarschijnlijk is 99% van de naaktrecreanten van het mannelijk geslacht. Ik ben daar nooit gaan tellen. Dat moeten die handhavers maar doen. Ik heb gehoord dat vooral mannen daar naakt recreëren. Overdag is er geen enkele schade. Misschien fietsen mensen daar onverhoopt langs zonder te weten dat er een naaktrecreatiestrand is. Dat weten ze dan na één keer wel en dan kiezen ze een andere weg.

Wij vinden dat de naaktrecreatie daar moet blijven. Het verband met een paviljoen waar men al dan niet naakt een mars of een andere lekkernij kan kopen, willen wij ook verhelderd zien. Het mag nooit zo ver komen dat het naaktstrand wordt opgeheven omdat wij daar een paviljoen willen toestaan. Het paviljoen aan de Dobbepas is al een paar keer failliet gegaan. Iedereen probeert daar wat van te maken. Als er dan toch iets moet komen, dan liever een grote wagen met snacks en dergelijke op zonnige dagen. Daar kan dan 30 of 40 dagen per jaar toestemming voor verleend worden. Maar dat is een ander punt.

De fractie van Onafhankelijk Delft vindt dat het naaktstrand moet blijven totdat in overleg een betere oplossing gevonden is. Een HOP is heel wat anders. Daar gaat het niet om bij het naaktstrand.

De heer SCHIPPERS (STIP): Voorzitter. Ook mijn fractie vindt het belangrijk dat er een bereikbare plek is voor naturalisten. Zij was dan ook niet helemaal tevreden met de behandeling in de commissie. Die bood tamelijk weinig vervolgpunten. Mijn fractie vraagt de wethouder daarom toch om een alternatief te zoeken, binnen Delft of daarbuiten. Kan hij de uitkomsten daarvan terugkoppelen aan de raad? Ik ben verder benieuwd of de wethouder de suggestie van het weghalen van de borden kan overnemen.

De heer HAMELINK (SP): Voorzitter. Onze fractie deelt de mening van de fractie van Leefbaar Delft dat het naaktstrand open moet blijven en dat de naaktrecreant niet de dupe mag zijn van een en ander. Zojuist zijn de woorden "uitwassen", "overlast" en "excessen" gebruikt door verschillende fracties. In de commissie heeft de naturalistenvereniging aangegeven dat er enigszins overlast wordt ervaren maar dat daar met sociale controle uit te komen is. Ik vraag het college dan ook om naast de te prijzen inspanning voor het behoud van de naaktrecreatie ook een inspanning te leveren om eventuele overlastexcessen tegen te gaan. Naar de mening van mijn fractie verbeteren die niet door het rigoureuze sluiten of verplaatsen van het naaktstrand. Daarmee verplaatst je immers ook de aantrekkende werking van een naaktstrand. De andere activiteiten die daar plaatsvinden, verhuizen dan mee. Dat is dus ook geen oplossing.

Wethouder BRANDLIGT: Voorzitter. Zoals ik al eerder in de commissie heb gezegd, was dit een moeilijk besluit voor het college. Het was een besluit waarmee de goeden onder de kwaden lijden. We hebben dan ook tot het uiterste geprobeerd om te voorkomen dat we dit besluit moesten nemen. Daarvoor is ook uitgebreid overleg geweest met de bezoekers van het naaktstrand en verenigingen van naaktrecreatie. Met die overleggen is halverwege vorig jaar al gestart, dus ruim voordat dit besluit genomen werd. Uit die overleggen zijn verschillende suggesties naar voren gekomen om te bekijken of het toch mogelijk was om het naaktstrand open te houden. Al die suggesties zijn bekeken en sommige daarvan zijn daadwerkelijk geprobeerd. Andere bleken uiteindelijk niet effectief te zijn.

We hebben ook geprobeerd om met handhaving de overlast tegen te gaan. Die handhaving hebben we gezocht binnen de bestaande handhaving door te

herprioriteren waar de handhavers werden ingezet. Dat heeft evenmin tot resultaat geleid. Dit alles leidt ertoe dat we dit besluit moesten nemen.

Andere redenen, zoals locaties van een paviljoen, zijn hierbij volstrekt niet aan de orde. Het traject dat is gelopen voor de sluiting van het naaktstrand en het traject dat gaat over de Delftse Hout en het bestemmingsplan daarvoor en een paviljoen daarbinnen, zijn volstrekt van elkaar gescheiden.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Wat bedoelt u daarmee? Ik snap ook wel dat dat bestuurlijk gescheiden is. Bent u van plan om een paviljoen neer te zetten op het ligstrand, ja of nee?

Wethouder BRANDLIGT: Dat is op dit moment niet aan de orde. Zeer binnenkort komt het bestemmingsplan Delft-Oost aan de orde. Aan de hand daarvan kunt u besluiten of er op de locaties die daarop staan aangewezen, een mogelijkheid voor een paviljoen komt.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Dan is het antwoord toch gewoon ja? U hebt dus een verborgen agenda. U kunt dat net zo goed nu toch al zeggen? Dat voorstel ligt er. Hoe ver bent u met de afspraken? Komt dat paviljoen dan op het ligstrand? Komt het vlakbij het naaktstrand of komt het op het naaktstrand? Dat weet u toch al?

Wethouder BRANDLIGT: Met het bestemmingsplan wordt de vestiging van een paviljoen alleen maar mogelijk. U gaat daar binnenkort over besluiten.

De belangrijkste vraag die door bijna alle fracties gesteld is, betreft het locatieonderzoek. Wij willen dat serieus gaan aanpakken. We gaan met alle betrokkenen - verenigingen, bezoekers die het strand bezoeken en omliggende gemeenten - in gesprek om tot een geschikte locatie te komen of tot een locatie die wellicht geschikt te maken is. Omdat wij dit serieus willen aanpakken, hebben wij daarvoor enige tijd nodig. Ik verwacht rond het najaar uitsluitel te kunnen geven over dit onderzoek.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Gaat u nu de goede mensen deporteren over de grens van de gemeente? Waarom pakt u niet die homo-ontmoetingsplaats aan? Waarom gaat u niet met de werkgroep homoseksualiteit aan de slag? Waarom criminaliseert u nu opeens de naaktcreant? Ik snap er helemaal niets meer van.

Wethouder BRANDLIGT: Ik begrijp eerlijk gezegd uw vragen niet zo goed in dit verband. Ze zijn volgens mij ook ongepast. Ik heb daarover gezegd wat ik daarover te zeggen had.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): U kunt die wel ongepast vinden, maar ...

De VOORZITTER: Mijnheer De Wit, u hebt straks nog een tweede termijn. Laat de wethouder even zijn betoog afmaken.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter, ik wil ook graag interrumperen. Waarom is dat locatieonderzoek nu pas aan de orde? Waarom is dat

niet eerder gehouden, toen blijkbaar gesprekken werden gevoerd met betrokkenen? Nu komt de wethouder opeens met een locatieonderzoek. Dat had hij eerder kunnen doen. Ik weet dat er in de stukken al een en ander stond. Nu poneert hij opeens dat er een locatieonderzoek wordt gedaan. Dat is het paard achter de wagen spannen.

Wethouder BRANDLIGT: Ik heb vooraf met alle betrokkenen gesproken over mogelijke andere locaties. Dat heeft niet geleid tot een oplossing. Nu een nieuwe situatie ontstaan is, is het heel goed mogelijk dat de groepen die eerder hebben aangegeven geen geschikte locaties te kennen, daar nu anders tegen aankijken. Deze locatie is inmiddels immers opgeheven.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Dus als het kalf bijna verdronken is, weet het kalf nog wel iets te poneren.

Wethouder BRANDLIGT: Ik weet niet hoe deze vergelijking slaat op deze situatie, maar dat laat ik verder aan u.

Er is gevraagd naar de borden die er staan. Die kunnen we weghalen. Die zullen we ook zo snel mogelijk weghalen.

Het handhaven zal met gezond verstand en prudent gebeuren. Het is niet zo dat wij niet kunnen gaan handhaven. De hele reden om dit te doen is om de overlast te beperken. Daarvoor zal handhaving nodig zijn. Over dit punt zal ik de burgemeester nog even het woord geven omdat handhaving in zijn portefeuille zit.

Er zijn nog een paar andere vragen gesteld en die zal ik eerst even behandelen. Is er een garantie dat de HOP daar verdwijnt als het naaktstrand wordt gesloten? Nee, garanties zijn er natuurlijk niet. We zullen er wel alles aan doen om ervoor te zorgen dat dit gebeurt.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Ik ben nu toch wel benieuwd. Gaat u in de komende periode dan lichter handhaven? U moet toch gaan handhaven om te kijken of het minder wordt? Heeft u daar dan budget voor, en zo ja, hoeveel?

Wethouder BRANDLIGT: Ik zei net al dat extra handhaving plaatsvindt door te herprioriteren. Elders wordt minder gehandhaafd en hier wordt extra erop ingezet om dat de kop in te drukken.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Dan begrijp ik niet waarom u die 30.000 euro nodig had, of eigenlijk die 36.000 euro. Daarvoor had u toch ook kunnen herprioriteren?

Wethouder BRANDLIGT: Dat hebben wij gedaan. Toen bleek dat dat niet hielp, juist vanwege de combinatie met naaktrecreatie. Wij hopen dat nu die combinatie vervalt, de extra inzet die al gepleegd is wel zal leiden tot het gewenste doel.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Ik ben het toch niet eens met uw antwoord. U geeft aan dat er wel gehandhaafd kan worden, maar dat daarmee extra budget

gemoed is. U kunt het probleem wel oplossen, maar alleen als er veel meer handhaving komt.

Wethouder BRANDLIGT: Voor bijna elk probleem geldt dat zaken met voldoende geld altijd zijn op te lossen. Dat geldt ook hiervoor. In de brief heb ik aangegeven wat het kost.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Als het bordje wordt weggehaald, zullen de mensen die aanstoot nemen aan de mensen die er naakt liggen, veel eerder hun mobieltje pakken om een klacht in te dienen. Als er zo'n bordje staat, denken mensen dat het blijkbaar is toegestaan. Zodra het bordje is weggehaald, zijn er veel minder handhavingsproblemen.

De VOORZITTER: Zal ik nog een toelichting geven vanuit de portefeuille openbare orde en veiligheid? In de jaren 2011 en 2012 zijn door onze handhavingsteams in toenemende mate overtredingen geconstateerd. Dat waren zedenmisdrijven die zich afspeelden op het naaktstrand. Er zijn in 2012 negen schennisplegingen waargenomen en wat gluurders. Er zijn ook aangiften gedaan van mensen die een zedenmisdrijf is overkomen: twee schennisplegingen, één aanrijding en twee keer seksueel misbruik van kinderen. Dat zijn harde aangiftes en waarnemingen. Die nemen toe.

Daarnaast zijn er sterke signalen dat deze locatie gebruikt wordt en zal worden voor commerciële homoprostitutie. Dat zijn ernstige zaken die wij ons ter harte hebben genomen. Wij hebben een ontzettend moeilijke afweging gemaakt wat de aanpak betreft. Het probleem is dat als het legaal is om daar naakt te verblijven, het vrij moeilijk is om dit soort misdrijven en overtredingen te verbaliseren. Het is toegestaan om daar naakt rond te lopen. Men mag daar naakt zijn. Misdrijven en overtredingen zijn op die manier makkelijk te verbergen terwijl ze wel gebeuren. Dat is in de opsporing een buitengewoon moeilijk te nemen barricade. Daarom hebben we gekeken naar een juridische situatie waarin het mogelijk is om zonder er naakt te verblijven wel de overtredingen te kunnen constateren. Door het wegnemen van het naakt mogen zijn, worden ook een heleboel mogelijkheden weggenomen voor deze misdrijven. Mevrouw Huijpen, laat u mij even mijn verhaal afmaken. Dit zijn indringende zaken voor degenen die het overkomt. Het zijn ook indringende zaken om als politieman of handhaver mee te maken te krijgen. Ik vraag aandacht voor deze situatie.

De lastige afweging is gemaakt om het op te lossen. Met meer handhaving is het nauwelijks te doen en is het niet gelukt, want men moet werkelijk op heterdaad, met alle belastende omstandigheden beschreven en met een getuigenis, een proces-verbaal maken om het werkelijk te kunnen constateren. Dat is een lastige zaak om rond te krijgen terwijl er wel mensen zijn in de stad die dit is overkomen en terwijl er signalen zijn dat dit gebied wordt gebruikt voor commerciële homoprostitutie. Met extra handhaving komen wij er niet. Daarom maakten wij de lastige bestuurlijke afweging en beoordeelden wij wat het zwaarst moest wegen: het belang van een veilig verblijf op die plek tegenover het belang van de oprechte naaktrecreant die gelegenheid moet hebben om te recreëren. Ik hecht zeer zwaar belang aan de situatie waarin mensen veilig kunnen recreëren.

Toen we in 1980 met het naaktstrand begonnen, werd het gebied lang niet zo druk gebruikt als nu. Nu is het eigenlijk gewoon een stadspark met veel mensen, veel meer dan vroeger. Dat maakt dat de situatie anders is dan aan het begin. Aan de andere kant denk ik dat de oprechte naaktrecreant heel goede alternatieven heeft om zich op die wijze te uiten en zichzelf te kunnen zijn. Er zijn andere plekken in de regio waar dat heel goed kan. Het gaat om een betrekkelijk klein aantal dagen waarin dit plaatsvindt. Het gaat ook om een betrekkelijk kleine groep. Ik erken dat het een moeilijke belangenafweging is, maar ik heb toch gemeend om voor te stellen om een einde te maken aan de naaktstrandsituatie, om de belangen die te maken hebben met veiligheid en integriteit van mensen om daar te kunnen verblijven, zwaarder te laten wegen dan het belang van de oprechte naaktrecreant, waarvoor wij absoluut aandacht hebben en waarmee wij verder geen problemen hebben. Die hebben mogelijkheden om dat elders te doen. Het is een betrekkelijk kleine groep en het gaat om betrekkelijk weinig dagen. Dat is de situatie die in het college van B en W is beoordeeld. Dat is de moeilijke afweging die is gemaakt. Ik vraag ook de oprechte naaktrecreanten begrip voor die moeilijke afweging. Ik vind werkelijk dat zij een heel reëel alternatief hebben elders in de regio.

De wethouder heeft naar aanleiding van suggesties van betrokkenen en naar aanleiding van suggesties van de raadsfracties besloten om nog eens te kijken naar een alternatieve plek in de regio om ruimte te geven voor de mensen die graag naakt recreëren. Naar mijn mening is dat een buitengemeen mooi aanbod. Op die manier komen wij in een situatie waarin mensen zich werkelijk veilig kunnen voelen in dit gebied, meer dan nu althans het geval is. Er kan handhavend worden opgetreden als zich zo'n situatie voordoet. Op het Scheveningse strand is het goed mogelijk om een gebied aan te wijzen voor naaktrecreatie. Zo'n gebied is er ook langs de Schie, in de vorm van een boerderij. Misschien zijn er elders nog meer plekken waar het kan.

Het was een moeilijke belangenafweging, maar ik vind werkelijk dat mensen uit onze stad en andere steden ongestoord in dit gebied moeten kunnen recreëren zonder geconfronteerd te worden met de overtredingen die ik heb genoemd. Ik zeg daar ook bij dat de waarneming en signalen van commerciële homoprostitutie serieus moeten worden genomen. Om die reden zijn wij tot deze afweging gekomen. Ik vind dat de wethouder werkelijk zijn best heeft gedaan om met betrokkenen te kijken of er nog een andere plek is waar dit kan. Daarmee hebben we gekozen voor een goede bestuurlijke oplossing. Ik hoop dat de raad het college wil volgen in deze lijn.

Mevrouw HUIJPEN (D66): Ik probeerde u zojuist te interrumperen. Ik heb in eerste termijn vragen gesteld over de mensen die deze zomer naakt gaan recreëren in de Delftse Hout. De zon schijnt en de mensen in hun omgeving nemen er geen aanstoot aan. Ik ga ervan uit dat die mensen niet bekeurd gaan worden. Mijn tweede vraag ging over de bejegening van de naaktrecreanten.

De VOORZITTER: Mevrouw Huijpen, ik hoop dat u de kern van mijn betoog heel goed tot u genomen heeft. Het gaat om burgers van deze stad die daar niet veilig kunnen zijn vanwege de activiteiten die daar plaatsvinden. Ik hoop dat u zich dat goed realiseert. Het gaat mij er niet om of mensen aanstoot nemen aan naaktrecreanten. Het gaat om het feit dat wij proberen om overtredingen en

misdrijven te voorkomen. In de huidige situatie kan dat niet omdat men daar naakt mag zijn. Om die reden moeten maatregelen worden genomen. Het gaat helemaal niet om aanstoot nemen. Dat is niet het punt. Wij willen gewoon een veilige situatie en het naakt zijn vormt een beletsel voor een goede handhaving tegen degenen om wie het gaat.

Ik begrijp wel dat u de bestuurlijke situatie die ontstaat in afwachting van mogelijke alternatieven lastig vindt. Ik denk dat handhavers en politie prudent zullen handhaven en hun gezonde verstand zullen gebruiken. Zo ver kan ik wel gaan. U moet zich echter goed realiseren dat mensen geconfronteerd worden met het criminele karakter van de zaken die daar kunnen gebeuren. Die mensen hebben ook recht op bescherming. Daar moet u ook voor staan. Ik sta daarvoor. Het gaat niet om aanstoot geven, maar om het beëindigen van de criminele zaken. In afwachting van het onderzoek naar andere locaties zullen wij daarmee prudent omgaan. Ik zeg daar wel bij dat er op dit moment al heel reële alternatieven zijn voor de oprechte naaktrecreant, zoals in Scheveningen op het strand en op andere plekken in onze omgeving.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): U zegt dat er mogelijk alternatieven zijn. Het risico is dan toch dat daar ook HOP's gaan ontstaan? Daar moet dan toch ook gehandhaafd gaan worden? Mijn fractie heeft een groot probleem met de relatie die u legt tussen de criminele activiteiten en de naaktrecreant. Als u zegt dat u ergens alternatieven gaat zoeken en gaat kijken of het ergens anders wel kan, loopt u de kans dat daar dan ook weer een HOP gaat ontstaan. Daarop zult u dan weer moeten gaan handhaven.

De VOORZITTER: Ik wijs even op de situatie. In 1980 was het allemaal nog niet zo druk. Toen was het geen stadspark, maar meer een vrijplaats. Wij spreken nu over een andere situatie. De huidige plaats is eigenlijk niet zo geschikt om als naaktstrand te dienen, gelet op de omgeving en de mensen die er komen. Dat zeggen de specialisten maar ook de nudistenvereniging zelf. Bij het zoeken naar een nieuwe locatie kunnen die elementen goed in kaart worden gebracht. Ik ben niet zo bang voor de situatie die u beschrijft. Daar gaat het niet om. Het gaat om het opnieuw volledig in beeld brengen van de criminele kanten op de nieuwe locatie. Misschien is daartoe dan wel te komen met een aantal maatregelen. Ik deel uw vrees dus niet.

De heer HAMELINK (SP): Voorzitter. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat er termen voorbij kwamen als "uitwassen", "overlast" en "excessen". U spreekt nu over commerciële homoprostitutie en dat valt natuurlijk onder de categorieën "uitwassen" en "excessen", niet zozeer onder de categorie "overlast". Natuurlijk zijn die wel met elkaar verbonden, maar mijn vraag is de volgende. Vanwege de aantrekkende werking van het naaktstrand zullen de problemen zich mogelijk verplaatsen als het naaktstrand verplaatst wordt. Zouden die excessen zich ook voordoen als er geen naaktstrand zou zijn?

De VOORZITTER: Daarop is dan makkelijker te handhaven. Het aspect van het naakt mogen zijn, is er dan niet. Dan wordt het veel gemakkelijker om handhavend op te treden. Dat is de grap.

De heer VAN WOUDEMBERG (CDA): Ik hoor graag nog een reactie op de suggestie om burgers en naaktrecreanten zelf mee te laten helpen door sociale controle uit te oefenen en mensen aan te spreken in het kader van handhaven. Ziet u dat als een serieuze oplossing?

De VOORZITTER: Nee, ik zie dat niet serieus gebeuren. Het wordt buitengemeen lastig voor mensen om heel assertief zaken te gaan bespreken. Daar komt gedonder van. Dit kan niet aan de burgers gevraagd worden.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): De mensen die naakt recreëren, zeggen dat er midden op de dag voldoende eigen sociale controle is. Ik hoor graag of die excessen van schennispleging zich in de avonduren, de ochtenduren of midden op de dag, in de hete middagzon, voordoen. Dat moet blijken uit de bekeuringen.

De VOORZITTER: Ik heb aangegeven wat daar gebeurt. Dat is alleen nog maar wat wij hebben waargenomen en waarvan aangifte is gedaan. Daarbij komen de signalen dat daar commerciële homoprostitutie plaatsvindt. Dat is ongewenst.

We beginnen aan de tweede termijn. Het woord is aan mevrouw Huijpen.

Mevrouw HUIJPEN (D66): Voorzitter. U gebruikt de woorden "prudent" en "gezond verstand" ten aanzien van de wijze waarop deze zomer omgegaan zal worden met naaktrecreanten in de Delftse Hout. Ik heb u gevraagd om zo min mogelijk te bekeuren en ik interpreteer de woorden "prudent" en "gezond verstand" op die wijze.

Het locatieonderzoek is voor ons heel belangrijk. De fractie van D66 meent dat weloverwogen in gesprek met betrokkenen moet worden gezocht naar een oplossing. Het college heeft aangegeven hiermee serieus aan de slag te gaan. Mijn fractie wacht graag het onderzoek af en zal de motie van de heer De Wit, waarin heel strikt wordt vastgehouden aan de huidige locatie en waarin bovendien heel insinuerende beweringen staan, niet steunen.

De heer VAN WOUDEMBERG (CDA): Voorzitter. Het is op zich een heldere uitleg. Wij kunnen het college daarin volgen. Wij zijn wel nieuwsgierig naar het causaal verband dat gelegd wordt tussen de naaktrecreanten en de seksuele activiteiten die daar plaatsvinden. Volgens mij zit daar geen causaal verband tussen. Seksueel misbruik werd genoemd maar volgens mij staat dat daar helemaal los van.

Mevrouw VAN DER WOUDE (VVD): Denkt u ook niet dat het moeilijker is om seksuele activiteiten te verrichten met de broek aan?

De heer VAN WOUDEMBERG (CDA): Het gaat mij erom dat een link wordt gelegd tussen mensen die naakt recreëren en het plaatsvinden van seksueel misbruik. Daartussen bestaat geen causaal verband. Ik wil die twee dingen gescheiden houden. Dat is volgens mij in eerste instantie ook de bedoeling geweest van het college. Daarom wil ik het uit die sfeer trekken. De aangiftes die gedaan zijn, hebben volgens mij ook niets met naaktrecreatie te maken. Broek aan of broek uit, dat heeft er niets mee te maken.

Ik reageer verder nog even op de rol van de burgemeester als portefeuillehouder openbare orde. Hij ziet niet direct de meerwaarde van burgers in dit verband. Ik denk echter dat initiatieven van de stad en de burgers positief moeten worden bejegend. We mogen blij zijn als mensen mee willen kijken en een signalerende functie willen vervullen. Als burgers elkaar willen aanspreken op dit soort zaken, moeten wij daar blij mee zijn. Ik zou dat zeker willen aanmoedigen. Ik krijg daarop graag een reactie. Overigens kan mijn fractie het college volgen. Mijn fractie zal de motie van Leefbaar Delft niet steunen, zeker omdat daarin een aantal heel merkwaardige overwegingen staan.

De heer KROON (PvdA): Voorzitter. Wij volgen het betoog van de wethouder en u over de veiligheid. Wij steunen dus niet de motie van Leefbaar Delft.

Mevrouw VAN DER WOUDE (VVD): Voorzitter. Wij vonden ook het verhaal van de wethouder en portefeuillehouder veiligheid glashelder. Wij volgen dat verhaal en steunen dus niet de motie.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik wil beginnen bij het begin. In de motie schrap ik alle constatering, speciaal voor de CDA-fractie.

Wat de burgemeester zegt, is niet waar. Het aantal schennisplegingen is afgenomen in 2012 ten opzichte van 2011. Ook het aantal aangiftes - vijf - is constant gebleven. Ik vind bovendien dat met het aantal van vijf aangiftes niet bewezen is dat de Delftse Hout een plaats van criminaliteit is. Ik heb sowieso moeite met wat de burgemeester doet. Hij relateert homoseksualiteit of homo-ontmoetingen aan zedendeliquenten. Alles wordt op een hoop gegooid. Ik heb op mijn website al gezegd dat het lijkt alsof er een vorm van homohaar ontstaat in het college. Het verbaast mij ontzettend dat de GroenLinks-wethouder daaraan meedoet. Ik dacht dat GroenLinks de partij was van vrijheid en blijheid. Dat blijkt echter niet zo te zijn.

Ik vind het stuitend dat de burgemeester zijn feiten niet kent en zegt: als mensen naakt willen recreëren, gaan zij maar naar Scheveningen. Ik vind dat echt een bizarre oplossing. We willen een grote stad zijn met bijna 100.000 inwoners. De Delftse Hout is inderdaad drukker dan in 1984 omdat het openluchtwembad helaas gesloten is. Dat is echter juist een goede zaak, want daardoor is er meer sociale controle. De burgemeester spreekt zichzelf dus tegen.

Het verbaast mij dat GroenLinks de goeden de dupe laat worden van een aantal schennisplegers. Een aantal schennisplegers verpesten het voor de naturalisten, voor de naaktlopers. Dat had ik niet verwacht van GroenLinks; overigens wel van de VVD. Het gevolg van dit alles is dat overal in de Delftse Hout naakt gerecreëerd mag worden. Er zullen proefprocessen uitgelokt worden door mensen die naaktlopen. Die moeten dan in de omgeving gaan vragen hoeveel mensen er zijn. Een agent moet een peiling houden en onderzoeken wie er in de meerderheid is. Ik wil als ik naar de Delftse Hout ga, helemaal geen naaktloper zien. Ik ga gewoon op het textielstrand liggen. Ik denk dat 90% tot 95% van de Delftenaren er zo over denkt. De naaktlopers zelf zitten ook het liefste bij elkaar, want dan voelen zij zich veilig. Het is natuurlijk niet leuk om ergens in je nakie te gaan liggen en allemaal commentaar te krijgen.

Daar zit iemand ook niet op te wachten. Het zijn niet alleen mannen, maar ook vrouwen.

Ik heb voorgesteld om een avondklok in te stellen. Op die manier kan de overlast door seks worden tegengegaan. Om een uur of 18.00 uur of 19.00 uur gaan de meeste mensen toch naar huis om te eten. Dan kan ook het naaktstrand sluiten. Als het echt de bedoeling is om mensen die naakt zijn te kunnen arresteren, voer dan de regel in dat het voor 19.00 uur legaal is om naakt te recreëren, maar het na 19.00 uur illegaal is. Ik denk dat de naaktrecreanten dat helemaal niet erg vinden. Dan gaat de zon onder en worden ze toch niet meer bruin.

Het zaakje stinkt wat het paviljoen betreft. De wethouder geeft geen antwoord. Hij zegt: busje komt over twee weken. Eigenlijk blijft het nu in de lucht hangen. De naaktrecreanten worden enerzijds de dupe van schennisplegers en anderzijds van een bouwontwikkeling, van een paviljoen. De andere horecagelegenheden Knus en Het Rieten Dak willen dat niet te dichtbij, dus zet die maar in de hoek van het naaktstrandje. Op de plankaarten is een heel grote zone aangegeven. Ik vind het heel laf dat de wethouder geen duidelijkheid geeft over de plannen. Hij heeft vast al gesprekken gevoerd met de paviljoenhouders. Overigens is het wel een mooi paviljoen, van wat ik gezien heb.

Deze hele zaak stinkt, van alle kanten. De burgemeester had het over indringende zaken maar in mijn ogen is het onbehoorlijk bestuurlijk gedrag van dit college.

De VOORZITTER: Motie M-1 van de fractie van Leefbaar Delft is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

"De raad van de gemeente Delft, bijeen op 13 juni 2013,

draagt GroenLinks-wethouder Stephan Brandligt op:

- het sinds 1984 aangewezen naaktstrandje in ere te herstellen;
- op advies van de naaktrecreantenvereniging NFN op het naaktstrand een avondbloktijd in te voeren;
- in overleg met de DWH een geschikte HOP in Delft te zoeken,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer HAMELINK (SP): Voorzitter. De heer De Wit sprak over homohaat. In de commissie is gesproken over de aantrekkende werking van het naaktstrand, dus van aantrekkingskracht op onder andere homo's. Er is over overlast gesproken. De heer Van Woudenberg heeft echter net nog gezegd dat er geen causaal verband is tussen het naaktstrand en de genoemde excessen. Ik vind het vreemd dat in de commissie niets is gezegd over commerciële homoprostitutie of kindermisbruik. Dat horen wij nu voor het eerst. Ik ben benieuwd naar de naakte cijfers, om het zo maar te zeggen.

De heer ÖZKAYA (GroenLinks): Voorzitter. De heer De Wit hoeft niet ongerust te zijn: GroenLinks is nog steeds de partij van vrijheid, blijheid. Dat zal ook zo blijven.

Wij vinden dat mensen het recht hebben om daar te recreëren. De heer De Wit kan echter niet doen alsof daar niets aan de hand is. Dat doet hij nu wel.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Dat is helemaal niet waar. Leest u mijn motie. Daarin staat dat het college in overleg met de Delftse Werkgroep Homoseksualiteit het werkelijke probleem moet bespreken en aanpakken. Dat is niet gebeurd. De werkgroep homoseksualiteit zegt: we hebben er even niets mee te maken. Maar zo simpel is het niet. Ik vind dat er een HOP in Delft moet komen.

De heer ÖZKAYA (GroenLinks): Hebt u met die werkgroep gesproken?

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Ja, daar heb ik een e-mail van gekregen.

De heer ÖZKAYA (GroenLinks): Goed. Voor ons is het belangrijk dat er een alternatieve plek komt.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Bent u het ermee eens dat die buiten de gemeentegrens komt te liggen?

De heer ÖZKAYA (GroenLinks): Wij vinden dat er een alternatieve plek moet komen.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): In Delft of ergens anders, weet ik veel waar?

De heer ÖZKAYA (GroenLinks): Natuurlijk zouden wij graag zien dat de recreanten in Delft naakt kunnen recreëren. U doet net alsof wij van standpunt wisselen, maar wij staan nog steeds achter het betoog dat wij in de commissie hebben gehouden. Wij vinden nog steeds dat er een alternatieve plek moet komen. Wij vertrouwen erop dat de wethouder binnen de gestelde termijn die alternatieve locatie vindt. Dat is van belang voor de recreanten en voor ons. Wij zullen dat ook kritisch volgen.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Waarom wordt dit dan nu gesloten?

De heer ÖZKAYA (GroenLinks): Wacht even. U kunt niet doen alsof daar niets aan de hand is. Ik begrijp dat u continu aanschopt tegen het college, maar het gaat te ver om dat bij elk agendapunt te doen en daarbij een heel andere realiteit te creëren. Wij houden vast aan ons standpunt en zijn nog steeds de partij die voor die vrijheden staat.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Wij kunnen ons vinden in de bewoordingen die de burgemeester heeft gebruikt over wat het doet met mensen die dit overkomt. Dat staat volgens ons niet ter discussie. Voor ons staat wel ter discussie over hoeveel mensen wij het nu eigenlijk hebben. In Delft is er bijvoorbeeld maar een handjevol veelplegers. Als zij worden opgepakt, neemt het aantal auto-inbraken en woninginbraken drastisch af. Het inzetten van een lokagent zou in dit geval een optie kunnen zijn.

Wij blijven in elk geval bij ons standpunt. Wij kunnen de motie van de heer De Wit wel ondersteunen, met uitzondering van het vierde gedachtestreepje.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. Er is veel gezegd en veel beantwoord. De VVD-fractie vraag ik of zij denkt dat op het textielstrand geen seksuele handelingen verricht worden. Dan moet zij daar maar eens goed de hele dag rondlopen. Daarvoor is ook het een en ander voor handhaving neer te zetten.

Wij gaan de motie van Leefbaar Delft steunen. Het gaat er niet om of wij het op alle punten voor 100% ermee eens zijn. Het gaat erom dat wij instemmen met de strekking van het geheel. Wij hopen dat het naaktstrand zoals het er nu is, open blijft totdat er echt een alternatief gevonden is in Delft of buiten Delft. Dat zal wel in de Metropoolregio moeten gebeuren. Daar is nog wel een plekje in te vinden. Zo kun je altijd verder gaan. Mensen moeten een echt alternatief hebben zonder een uur te moeten reizen voordat zij een geschikt plekje vinden. Ontdek dus je plekje, ook als naaktrecreant.

De heer SCHIPPERS (STIP): Voorzitter. Wij zijn blij dat de wethouder uitvoerig op zoek gaat naar alternatieven, in samenspraak met belanghebbenden. Wij zijn ook benieuwd hoe de handhaving de komende maanden gaat uitvallen, zeker omdat dat artikel waarnaar verwezen wordt, verschillend geïnterpreteerd kan worden. Wij zijn benieuwd naar het resultaat als dat voor de rechter zou komen, maar dat is een andere zaak.

Wij zullen de motie van Leefbaar Delft niet steunen. Wij willen eerst afwachten of het sluiten van het naaktstrand het gewenste effect heeft op de overlast. Wellicht komen wij hierop te zijner tijd terug.

De heer HAMELINK (SP): Voorzitter. Wij zullen de motie steunen. Ook wij hebben een paar bedenkingen bij een aantal constatering, maar de strekking is duidelijk. De heer De Wit heeft gezegd dat hij de constatering schrappt; wij steunen de motie dus.

Wethouder BRANDLIGT: Voorzitter. Ik ga graag nog even op het causaal verband. We kunnen daar heel academisch over theoretiseren, maar het is een ervaringsfeit dat het aantal overtredingen daar is toegenomen. Er is geen direct causaal verband tussen naaktrecreatie an sich en de aanwezigheid van een HOP. In dit geval is dat verband er echter wel omdat dit naaktrecreatiegebied, dit strand, ook makkelijk bereikbaar is per auto en er parkeervoorzieningen zijn. Die dingen samen maken dat het een aantrekkelijk gebied is om als HOP te functioneren.

Als het naar een andere plek wordt verplaatst, is het mogelijk dat het geen HOP wordt. Zo'n plek is er nu al; in dit verband is de camping genoemd. Aan de andere kant, in Zoetermeer, ligt ook een naaktrecreatiestrand, dat echter niet zo goed met de auto bereikbaar is en waar geen parkeerplaatsen in de buurt zijn. Dat is ook geen HOP geworden. Ik zie verder geen aanknopingspunten om op in te gaan.

De VOORZITTER: Tegen de heer Hamelink zeg ik het volgende. Wij hebben in 2011 en in 2012 de feiten opgezocht. In 2011 waren er vijf aangiften en zestien schennisplegingen. In 2012 waren er vijf aangiften, waaronder twee keer seksueel misbruik van kinderen - daar sloeg ik wel op aan - en één aanranding. In 2012 waren er ook negen waarnemingen. Daarmee is niet alles bekend wat daar gebeurt, maar

dat is wat het feitenonderzoek oplevert. Dat leek mij ernstig genoeg om er serieus naar te kijken in het belang van de zaken die ik heb gezegd. Dat zijn de cijfers.

De heer Van Woudenberg doet de suggestie om sociale controle te laten uitoefenen door de oprechte naaktrecreant en het publiek. Het lijkt mij buitengemeen lastig voor een gewone burger om uit te maken of iemand naakt recreëert, in al zijn onschuld, of dat sprake is van overtredingen en misdrijven. Dat is niet aan de gemiddelde burger over te laten. Ik voorzie grote toestanden en wanordelijkheden als mensen werkelijk op die manier handhavend of corrigerend gaan optreden.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Het gaat niet om alle burgers. Het gaat om het aanbod dat gedaan is door de naaktrecreanten zelf. Die mensen weten wel degelijk wie naaktrecreant is en wie over de schreef gaat.

De VOORZITTER: Ik heb er geen vertrouwen in dat dat dusdanig adequaat gebeurt dat dit soort misdrijven niet meer voorkomt. Ik heb gezegd dat er hier ook een harde kant aan zit. Dit is niet te vragen aan degenen die het betreft.

Mevrouw HUIJPEN (D66): Ja, burgemeester, maar u wilt hiermee toch niet het normaal aanspreken op gedrag in Delft ontmoedigen? Als burgers in Delft iets zien wat ongepast is, moeten zij elkaar daarop toch kunnen aanspreken?

De VOORZITTER: Dat moet zeker gebeuren. Dat is echter niet altijd even eenvoudig in alle omstandigheden. Laat uw fantasie daar maar even op los.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Hebt u cijfers die te vergelijken zijn met Ruyven? Daar ligt een bekende HOP. Misschien ligt die net op de gemeentegrens van Delft en Pijnacker, maar wat is een gemeentegrens tegenwoordig?

De VOORZITTER: Dergelijke cijfers heb ik niet. In Ruyven is volgens mij ook sprake van een andere situatie. Dat is volgens mij een erkende homo-ontmoetingsplaats. Dat is van een andere orde dan een naaktstrand middenin een druk gebruikt en drukbevolkt gebied. Dat is van een andere orde.

Ik heb het gevoel dat we over kunnen gaan tot besluitvorming. Ik heb er alles over gezegd. Ik heb u deelgenoot gemaakt van de indringende afweging die het college heeft moeten maken. Die was niet eenvoudig, omdat ik de oprechte naaktrecreant de ruimte wil geven om naakt te recreëren. Daar zijn misschien toch nog wat andere mogelijkheden voor. Ik vind echt dat we moeten opkomen voor de belangen van mensen die geconfronteerd worden met overtredingen en misdrijven. Het was een moeilijke afweging, maar ik heb echt het gevoel dat wij nu kiezen voor de goede route. Ik heb over handhaving gezegd wat ik heb gezegd. Mevrouw Huijpen heeft daar nog eens de vinger op gelegd. De wethouder heeft gezegd dat hij zich zal inspannen voor een andere plek in de buurt, die veel beter past bij de voorwaarden en criteria voor naaktrecreatie. Ik denk dat wij hierin bestuurlijk een goede route bewandelen. Ik laat het oordeel verder aan de raad.

In stemming komt de gewijzigde motie M-1.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Voorzitter. Ik reageer even heel kort op het betoog van de heer De Wit. Ik dank hem voor het weghalen van alle constatering in de motie. Dat wil echter nog niet zeggen dat mijn fractie het met de rest eens is. Wij kunnen ons niet vinden in de opdracht aan het college om een geschikte HOP in Delft te zoeken, maar daarnaast zijn er nog meer overwegingen om de plek niet opnieuw open te stellen. Om die reden zal mijn fractie de motie niet steunen.

De gewijzigde motie M-1 wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Leefbaar Delft, Stadsbelangen, Onafhankelijk Delft en de SP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd.

Ik constateer dat dit voorstel voldoende besproken is.

XX. Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerreinen Delft Noord (DSM).
(Stuk GR13-17 - 1298125)

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Voorzitter. Het pijnpunt bij dit bestemmingsplan ligt voor onze fractie vooral bij de uitwerking van dit bestemmingsplan voor transportbedrijf Van der Lee. Dat is een bedrijf dat al vanaf 1918 grote verdiensten heeft voor onze stad. Ik noem de werkgelegenheid waarvoor het bedrijf al die jaren heeft gezorgd in onze stad en waarvoor het nog steeds zorgt. Ook noem ik de maatschappelijke betrokkenheid van dat bedrijf bij onze stad. Het college doet alle mogelijke moeite om de raad te doen geloven dat het nieuwe bestemmingsplan geen nadeel oplevert voor Van der Lee. Onze fractie is daarvan tot op heden echter niet overtuigd.

In de afgelopen dagen zijn er contacten geweest met de wethouder en de ambtelijke organisatie. Ik dank hen voor de snelheid waarmee zij de vragen hebben beantwoord. Het valt onze fractie echter op dat het college allerlei zaken noemt maar daarvan geen onderbouwing geeft. In de beantwoording van de brief van Van der Lee wordt verwezen naar jurisprudentie, maar waar kunnen wij die jurisprudentie vinden? Waar bestaat die uit? In de brief van Van der Lee aan de raad en aan het college staat wel jurisprudentie, inclusief onderbouwing. Door de onduidelijkheid met betrekking tot het bestemmingsplan verwacht ik allerlei problemen in de toekomst waarbij wellicht de weg van de juridisering moet worden behandeld. Met de situatie die eerder vanavond besproken is, hebben wij als raad toch wel onze les geleerd? Als wij juridisering kunnen voorkomen, moeten wij dat ook doen. Ik vind trouwens dat een bedrijf als Van der Lee dat verdient.

Ik heb twee vragen gesteld aan het college. Ik heb gevraagd of het bedrijf categorie 4-activiteiten mag doen. Het antwoord van het college daarop was: ja, dat mag. Ik heb gevraagd of 3.2-activiteiten mogen worden gedaan op het gedeelte dat bestemd is voor 3.1-activiteiten. Het antwoord daarop was: ja, dat mag. Als dat allemaal mag, waarom wordt het dan gewijzigd in een nieuw bestemmingsplan?

Het "conserverend karakter" van een bestemmingsplan houdt in dat wat een bedrijf nu al mag, in een nieuw bestemmingsplan moet worden gehandhaafd. Het college verwijst op dit punt naar nieuwe milieuwetgeving en legt een relatie met nieuwbouw. Er is echter helemaal geen sprake van plannen daartoe op dit moment. Uit de jurisprudentie waarop Van der Lee in de brief wijst, blijkt dat als er geen sprake is van nieuwe plannen voor de toekomst, voor de volgende tien jaar geen nieuwe situaties mogen worden vastgelegd.

Ik noem één voorbeeld uit de brief van Van der Lee. Ik vind dat een interessant voorbeeld. Het college stelt dat Van der Lee de bestaande activiteiten mag blijven uitvoeren. Daaraan verandert niets. Voorts stelt het college dat er op dit moment geen categorie 4-activiteiten aan de orde zijn. Om die reden wordt een gedeelte bestemd voor 3.2-activiteiten en een ander gedeelte voor 3.1-activiteiten. Categorie 4 is dus niet meer aan de orde. Het is echter zeer wel denkaan dat het transportbedrijf in de toekomst een vulpunt voor LNG, als alternatieve brandstof voor het huidige wagenpark, gaat realiseren. Dat is een categorie 4-activiteit. Dat is dus geen bestaande activiteit, maar wel een activiteit die in de toekomst mogelijk aan de orde is. Als dat bedrijf dat gaat doen, lopen wij het risico dat derden daartegen gaan protesteren en bij de gemeente aan de bel gaan hangen. Het staat gewoon niet duidelijk omschreven in dit bestemmingsplan. Het roept vragen op. Wij vinden dat helemaal duidelijk moet zijn wat Van der Lee al dan niet mag.

Uit de beantwoording van het college trek ik de conclusie dat Van der Lee onder het nieuwe bestemmingsplan alles mag blijven doen wat onder het huidige bestemmingsplan is toegestaan. Ik vraag mij dan af waarom alles in het nieuwe bestemmingsplan wordt gewijzigd. Ik dien twee amendementen in, één voor handhaving van de categorie 4-activiteiten en één voor handhaving van de categorie 3.2 voor het hele terrein.

De heer KROON (PvdA): De heer Meuleman schetst een bepaald beeld, maar hij moet ook in aanmerking nemen dat als Van der Lee zelf besluit om weg te gaan, we andere bedrijven zouden moeten toestaan om categorie 4-activiteiten te ontplooiën in dat gebied. Mogelijkerwijs hebben wij dan echter andere plannen met dat gebied dat zo dicht bij woningen ligt. Overigens zal het realiseren van een LNG-vulstation waarschijnlijk uit veiligheidsoverwegingen niet zijn toegestaan. Ik dacht dat binnen de bebouwde kom geen gasvulstations meer mochten worden gerealiseerd.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Dat is juist het punt: er zijn helemaal geen andere plannen. Het nieuwe bestemmingsplan moet daarom een conserverend karakter hebben. Er zijn geen andere plannen of die zijn net zo verborgen als de horecagelegenheid op de Delftse Hout. Als het college zegt dat Van der Lee in het nieuwe bestemmingsplan alle activiteiten mag uitvoeren die horen bij het uitoefenen van een transportonderneming en als in de toekomst LNG als alternatieve brandstof wordt gebruikt - wat waarschijnlijk binnen tien jaar gaat plaatsvinden, omdat dat in de transportbranche aan de orde zal zijn - mag Van der Lee volgens de beantwoording van het college daarvoor een vulstation realiseren. Schrijf dat dan ook op in het bestemmingsplan.

De heer KROON (PvdA): U herhaalt uw woorden van zojuist, maar u geeft geen antwoord op mijn vragen.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Ik ontken dat er nieuwe plannen zijn. Die zijn niet bekend.

De heer KROON (PvdA): Van der Lee kan zelf nieuwe plannen hebben. Van der Lee kan plannen hebben om weg te gaan. Dan zouden wij categorie 4 activiteiten van een ander bedrijf moeten toestaan in dat gebied omdat dat in het bestemmingsplan staat.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): We praten over een transportonderneming.

De heer KROON (PvdA): Ja, die kan zelf toch ook gaan.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Ja, dat zou kunnen. Maar op dit moment zijn er geen plannen. Daarom moet het nieuwe bestemmingsplan een conserverend karakter hebben, linksom of rechtsom. Dat blijkt ook uit de aangeleverde jurisprudentie en uit het groene boekje van de VNG.

De VOORZITTER: Door de fractie van Stadsbelangen worden de volgende amendementen (A-1 en A-2) ingediend:

A-1

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 19 juni 2013,

wijzigt het besluit behorend bij het raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Delft/Noord (DSM) als volgt:

Beslispunt 8. Het bestemmingsplan Bedrijventerrein Delft Noord (DSM) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen betreffen:

A. voor wat betreft de verbeelding de wijzigingen, zoals weergegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte wijzigingenkaart. Het gaat om de volgende wijzigingen naar aanleiding van een zienswijze:

3. De milieuzonering van het Van der Lee-terrein is gewijzigd.

C. voor wat betreft de regels de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen inhoudende:

3. In artikel 4.3.1. is onder c toegevoegd:

'ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf t/m categorie 3.2' uitsluitend bedrijfsactiviteiten uit categorie 1 tot en met 3.2 van de LvB zijn toegestaan.'

wordt gewijzigd in:

Beslispunt 8. Het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Delft Noord (DSM) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen betreffen:

A. voor wat betreft de verbeelding de wijzigingen, zoals weergegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte wijzigingenkaart. Het gaat om de volgende wijzigingen naar aanleiding van een zienswijze:

3. De milieuzonering van het Van der Lee-terrein is gewijzigd. Op de verbeelding is de aanduiding 'bedrijf t/m categorie 4.1' aangegeven. De aanduiding heeft betrekking op het gehele terrein.

C. voor wat betreft de regels de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen inhoudende:

3. In artikel 4.3.1. is onder c toegevoegd:

'ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf t/m categorie 4.1' uitsluitend bedrijfsactiviteiten uit categorie 1 tot en met 4.1 van de LvB zijn toegestaan.'

5. Aan artikel 4.3.1 wordt het volgende lid toegevoegd:

'ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf t/m categorie 4.1' uitsluitend bedrijfsactiviteiten uit categorie 1 tot en met 4.1 van de LvB zijn toegestaan.'

Toelichting

Met dit amendement wordt beoogd om de huidige rechten (voor wat betreft de van toepassing zijnde milieucategorieën) van Transportbedrijf Van der Lee ook in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan te handhaven. Hiertoe zijn onderdeel A3 en C3 van beslispunt 8 tekstueel gewijzigd en is onderdeel C5 aan beslispunt 8 toegevoegd."

A-2

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 13 juni 2013,

wijzigd het besluit behorend bij het raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Delft-Noord (DSM) als volgt:

Beslispunt 8. Het bestemmingsplan Bedrijventerrein Delft Noord (DSM) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen betreffen:

A. voor wat betreft de verbeelding de wijzigingen, zoals weergegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte wijzigingenkaart. Het gaat om de volgende wijzigingen naar aanleiding van een zienswijze:

3. De milieuzonering van het Van der Lee-terrein is gewijzigd.

wordt gewijzigd in:

Beslispunt 8. Het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Delft Noord (DSM) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen betreffen:

A. voor wat betreft de verbeelding de wijzigingen, zoals weergegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte wijzigingenkaart. Het gaat om de volgende wijzigingen naar aanleiding van een zienswijze:

3. De milieuzonering van het Van der Lee-terrein is gewijzigd. Op de verbeelding is de aanduiding 'bedrijf t/m categorie 3.2' aangegeven. De aanduiding heeft betrekking op het gehele terrein.

Toelichting

Met dit amendement wordt beoogd om milieucategorie 3.2 vast te stellen voor het gehele terrein van Transportbedrijf Van der Lee. Hiertoe wordt de tekst van onderdeel A3 van beslispunt 8 gewijzigd."

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. De fractie van Onafhankelijk Delft leest in de krant: Van der Lee dreigt met claim. Dan denk je: alweer een claim. Een grote kop in de krant wil echter niet zeggen dat er sprake is van een groot gevaar. In de commissievergadering heeft de heer Geelhoed ingesproken namens Van der Lee. Gesteld wordt dat op het terrein geen categorie 4-bedrijven zijn gevestigd en dat het dus niet gaat om een bestaande situatie die wordt wegbestemd. Er is echter wel een bestaande situatie. Op dit moment is categorie 4 namelijk wel toegestaan. Het lijkt mij een beetje vergelijkbaar met een bestaand recht van overpad dat verdwijnt als je er twintig jaar lang - ik weet niet of dat de termijn is - geen gebruik van maakt. Dat kan toch niet waar zijn voor een bedrijf als Van der Lee? Als Van der Lee nog eens overgaat tot een activiteit die gekwalificeerd is als categorie 4, is dat toegestaan. Dat moet zo blijven ongeacht of een gemeente zegt: als daar over tien, twintig of dertig jaar een bedrijf komt, mag dat bedrijf dat niet doen. Als een LNG-vulstation landelijk niet is toegestaan binnen de bebouwde kom, is dat een uitvloeisel van landelijke wetgeving. Dat is dan ook niet toegestaan met een bestemming van categorie 4. Er is dan een hogere wet die geldt voor Van der Lee. Dat houdt ook best stand voor een rechter.

Wij vinden dat het bestemmingsplan, zeker het stuk dat gaat over het bedrijf van Van der Lee, gehandhaafd moet worden. Het maakt niet uit of het bedrijf nu 100, 200 of 300 jaar bestaat, heel goed is voor Delft of niet, 10, 20 of 30 personeelsleden heeft. Het gaat om de situatie zoals die is. Klein of groot mag geen verschil maken. Dit bedrijf heeft nu categorie 4, kan eventueel binnen landelijke wetgeving tot categorie 4 overgaan, en dat moet gehandhaafd worden. Ik denk dat wij de amendementen van Stadsbelangen zullen kunnen steunen.

Mevrouw BÖCKER (VVD): Voorzitter. Ik heb twee punten over het bestemmingsplan, allereerst over het DSM-terrein. Wij zijn blij met de uitbreiding van de activiteiten op dit terrein. Wij zijn ook blij dat daar extra werkgelegenheid ontstaat. Ik wilde dat nog even benadrukken.

Voor de VVD-fractie is het uitgangspunt dat de huidige gebruiksruimte van Van der Lee niet wordt beperkt door dit bestemmingsplan. Enerzijds is er daarmee duidelijkheid voor de huidige gebruiker over de activiteiten die wel en niet zijn toegestaan. Dat is een categorie 4-bedrijf en alles wat daarbinnen valt, is dus toegestaan. Als dat duidelijk in het plan kan worden opgeschreven, is dat prima. De brief van het college was voor mijn fractie wat dat betreft duidelijk genoeg. Als het nog duidelijker kan, hoor ik dat graag. Ook moet duidelijk zijn wat in de toekomst met dat bedrijventerrein wordt gedaan. Dat staat ook in het bestemmingsplan. Als Van der Lee zou verhuizen, is duidelijk welk soort bedrijven daar gewenst is. Dat is geen categorie 4-bedrijf. Dat staat ook duidelijk in het bestemmingsplan en mijn fractie gaat daarmee akkoord.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik denk dat wethouder Guldemond van STIP aan het prutsen is geslagen. Hij is niet meer te volgen. Enerzijds wordt een gerenommeerd bedrijf in Delft - Van der Lee is in 1919 opgericht met paard en wagen - dwarsgezet. Het gaat in feite over geld. De opbrengst van de grond is minder waard. Anderzijds wordt aan een bedrijf als DSM 7 miljoen subsidie gegeven om de biotechnologische fabriek uit te breiden. DSM wordt aan alle kanten geholpen. Overigens gaat DSM tot mijn stomme verbazing, ondanks het feit dat wij het een mooi bedrag hebben gegeven, ook een planschadeclaim indienen in relatie tot het Bacinolterrein. De bestemming daarvan verandert en daarmee is DSM het niet eens. De wethouder heeft met iedereen ruzie in dat gebied. Het gaat helemaal nergens over. Van der Lee zorgt voor werkgelegenheid, juist voor laagopgeleide mensen. De wethouder wil alleen maar overal hightech bedrijven neerzetten. STIP is voor de hoger opgeleiden, niet voor de mensen die in de industrie dingen doen. Dat is het enige wat ik kan verzinnen. Ik begrijp niet wat er aan de hand is. Waarom al die commotie met dat water oppompen en die claims? Iedereen is ontevreden. De wethouder doet zijn huiswerk niet goed. Het irriteert mij nog het meest dat de wethouder een firma die zeer respectvol is - sinds mensenheugenis mogen wij met de carnavalsoptocht van het terrein van Van der Lee vertrekken - schoffeert, en dat als studentenwethouder die hier eventjes in de stad komt.

De VOORZITTER: Ik laat u veel ruimte, maar u moet iets rustiger zijn in het aanspreken van de wethouder met de kwalificaties die u geeft. Ik vraag daarvoor even de aandacht.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Laat ik het zo zeggen: studenten komen vaak naar Delft vanwege de historie. Van der Lee is een internationaal bedrijf geworden en is daarmee een visitekaartje voor Delft in heel Europa. Ik vind niet dat de wethouder dit bedrijf tegen ons in het harnas moet jagen. Het wordt ons straks kwalijk genomen.

De heer VAN TONGEREN (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie is tot de conclusie gekomen dat de belangen van de verschillende partijen die hiermee te maken hebben - DSM, Van der Lee, omwonenden in de directe omgeving - naar behoren zijn afgewogen. Mijn fractie gaat ervan uit dat Van der Lee alle bestaande activiteiten die verbonden zijn aan het uitvoeren van een transportonderneming, ongewijzigd kan voortzetten. Dat hadden wij al begrepen uit de commissiebehandeling, maar misschien is het goed als de wethouder dat straks nog even bevestigt.

De CDA-fractie stemt dus in met het bestemmingsplan, maar wil nog graag een aanvullende opmerking maken. Het bestemmingsplan betreft ook het voormalige Calvéterrein, waar voorlopig activiteiten zullen plaatsvinden. Het bevreemdt mijn fractie dat daar niet met een wat grotere regionale blik naar wordt gekeken. Aan de overkant heeft de gemeente Rijswijk, de favoriete danspartner van het college, besloten om een nieuw bedrijventerrein aan te leggen, namelijk 't Haantje/Sion. Het college doet veel om tot goede afstemming te komen, maar eigenlijk is dit geen gewenste ontwikkeling. Dat bestemmingsplan van 't Haantje/Sion zal ertoe leiden dat grondgebieden die nu groen zijn, dat niet meer zullen zijn in de toekomst. Het is van belang om in regionaal verband dingen goed op elkaar afstemmen, zodat er niet twee bedrijventerreinen komen, vlak bij elkaar, die allebei leeg staan. Dit heeft niet een-op-een te maken met dit bestemmingsplan, maar we vinden het toch belangrijk om hiervoor aandacht te vragen.

De heer KROON (PvdA): Voorzitter. Wij zijn blij dat dit bestemmingsplan tot een einde komt en vanavond aangenomen kan worden. We zijn ook blij dat DSM de mogelijkheid krijgt om te ontwikkelen. Als stad hebben wij daar alle belang bij. In onze ogen is voor Van der Lee een goede oplossing gevonden. Het bedrijf kan verder met het bedrijf en houdt een maatwerkbestemming categorie 4. Voor de toekomst kan de gemeente claimen dat er een andere bestemming wordt gegeven aan het terrein. Dat is alleen maar nuttig voor de toekomst. Wij staan daarachter. Ik denk dat dat voldoende is op dit moment.

Mevrouw WYTEMA (D66): Voorzitter. Wij zijn ook blij dat wij dit bestemmingsplan gaan afronden. Het is een ingewikkeld bestemmingsplan. Het gaat om industrie en bewoners, dicht op elkaar. Wij zijn blij dat er veel mogelijk wordt gemaakt. De fracties van de PvdA en de VVD hebben keurig verwoord waarom wij hiermee akkoord kunnen gaan.

Mevrouw NORBRUIS (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn blij met dit bestemmingsplan. DSM kan zich ontwikkelen, wat belangrijk is voor Delft. Wij vinden de oplossing die voor Van der Lee is gevonden heel goed: maatbestemming voor de huidige bedrijfsvoering en een nieuwe, lagere milieucategorie voor andere bedrijven die op dit terrein worden gevestigd. Categorie 4 is op deze plek echt niet aanvaardbaar.

De bestaande activiteiten van Van der Lee zijn vergund met een milieuvergunning. Ik heb daarover nadere vragen gesteld. Een aantal daarvan is nog niet beantwoord. Eigenlijk gaan die ook niet over het bestemmingsplan. Zonodig kom ik daarop in een later stadium terug.

De heer BUSKERMOLEN (STIP): Voorzitter. Het maken van een nieuw bestemmingsplan voor Delft-Noord is een hele opgave. Het is een ingewikkeld gebied waar door de jaren een situatie is ontstaan met grote bedrijven en woningen op korte afstand van elkaar. Dat betekent bijna per definitie een moeilijke afweging van veel tegenstrijdige belangen. Transportbedrijf Van der Lee heeft aangegeven niet tevreden zijn met de milieucategorie die bestemd is voor het terrein. Naar de mening van STIP heeft het college echter voldoende onderbouwd dat de categorie 4-bestemming die er was, niet meer wenselijk is. De woningen rondom het bedrijf staan gewoon op te korte afstand. Om Van der Lee niet te hinderen in de huidige

bedrijfsvoering, is tot een maatbestemming gekomen. De activiteiten die Van der Lee nu doet, zijn daarmee ook in de toekomstige situatie mogelijk. Er is zelfs ruimte om het terrein anders in te richten. STIP is dan ook van mening dat de belangen op een zorgvuldige manier zijn gewogen. Het bestemmingsplan is op de juiste manier opgesteld.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Voorzitter. Ook mijn fractie is van mening dat deze afweging van belangen de beste keuze is voor dit deel van de stad en voor de bedrijven die zich daar bevinden. Mijn fractie stemt dus in met dit bestemmingsplan.

Wethouder GULDEMOND: Voorzitter. Door de heer Buskermolen werd al gezegd dat het ingewikkeld was om dit plan te maken. Dat blijkt ook wel uit de tijd die wij daaraan besteed hebben. Ik heb begrepen uit de archieven dat we eind jaren zestig begonnen zijn met het maken van dit bestemmingsplan. Het is toch wel fijn dat we na een aantal decennia vanavond een volgende stap kunnen zetten. Ik ben daar in elk geval trots op.

We hebben een belangenafweging moeten maken waarbij aan de ene kant ruimte voor bedrijvigheid moet zijn voor belangrijke partners - DSM, Van der Lee - en aan de andere kant de burgers beschermd moeten worden en gezorgd moet worden voor een goed en aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Volgens ons is dat goed gelukt met dit plan.

Eigenlijk is het enige grote punt de discussie rondom Van der Lee. Welke bestemming geven wij aan Van der Lee en hoe kijken wij naar dat bedrijf? Laat ik voorop stellen dat Van der Lee inderdaad een Delfts bedrijf is dat sinds mensenheugenis een bijdrage levert aan de Delftse economie. Wij zijn blij dat wij dit bedrijf hebben en hopen dat Van der Lee die rol blijft vervullen in de Delftse economie. Omdat wij Van der Lee als waardevol bedrijf hebben getaxeerd, hebben wij uitgebreid overleg gehad over de bestemming van het terrein van het bedrijf. Wij hebben zelfs op 27 november 2012 overleg gehad in aanwezigheid van de advocaat. Tijdens dat overleg heeft Van der Lee niet aangegeven bezwaar te hebben tegen de maatbestemming, dus tegen de regeling die nu is opgenomen in het bestemmingsplan. Ook na dat overleg is dat niet gebeurd. Ik was dus enigszins verrast toen er toch een zienswijze werd ingediend en werd ingesproken op deze punten.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Kan het zijn dat in dat overleg vooral is uitgelegd hoe de gemeente het wilde hebben?

Wethouder GULDEMOND: Dat lijkt mij niet bepaald. In het overleg is aangegeven welke bestemming werd gegeven aan het bedrijf en dat daardoor de bestaande bedrijfsactiviteiten konden voortgaan. Daarover kan geen verwarring zijn ontstaan. Dat is het uitgangspunt geweest. Ik zal echter nog iets nader uitleggen hoe een en ander in het bestemmingsplan is verwoord.

Wij geven een maatbestemming aan Van der Lee voor de activiteiten om ervoor te zorgen dat de huidige bedrijfsvoering niet belemmerd wordt. Die geldt voor alle zaken die samenhangen met het draaiend houden van een groot vervoersbedrijf. De

advocaat van Van der Lee geeft aan dat wij voorstellen om een aantal functies van het bedrijf weg te bestemmen, maar dat is niet het geval. Onder de functie "transportbedrijf" zijn alle functies mogelijk die bij het hebben van een dergelijk bedrijf horen. Zo zit het.

Er zijn allerlei scenario's mogelijk. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als het bedrijf weg gaat? Dan treedt inderdaad een andere regeling in werking. Volgens de inwaartse zonerings zijn zware activiteiten geconcentreerd op het midden van het terrein. Aan de randen van het terrein zijn lichtere bedrijfsactiviteiten toegestaan. Dat resulteert in de bestemming die hoort bij categorie 3 voor Van der Lee. Dat is te zien op de plankaart. Wij doen dit op basis van de VNG-handreiking. Daarin staat hoe moet worden omgegaan met bedrijven in een woonomgeving. Op dit moment vormt dit geen beperking voor Van der Lee. Het bedrijf kan gewoon de huidige en toekomstige activiteiten die bij het bedrijf horen blijven uitvoeren.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Betekent dit dat Van der Lee op het hele terrein, in de toekomst, categorie 3.2-activiteiten en categorie 4-activiteiten mag doen? Mag dat op het hele terrein, ook als nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden die een relatie hebben met het uitvoering geven aan een transportbedrijf?

Wethouder GULDEMOND: Als die activiteiten vallen onder het transportbedrijf, vallen die onder de maatbestemming. Die kunnen dan inderdaad op het hele terrein worden uitgevoerd. Ik heb dat ook aangegeven in de antwoorden die u vandaag hebt ontvangen. Daarin staat het goed geformuleerd. Dat is ook precies zoals de maatbestemming moet worden uitgelegd. Als er iets anders gebeurt op dat terrein en Van der Lee bijvoorbeeld weggaat, willen wij niet dat er zomaar een categorie 4-bedrijf voor terugkomt. Die activiteiten willen we bepaald niet toestaan op die plek. De activiteiten die Van der Lee in de toekomst zou willen doen, zijn toegestaan volgens het bestemmingsplan. Er is natuurlijk wel altijd een milieuvergunning nodig. Ik kan niet uit mijn hoofd zeggen of voor elke uitbreiding een milieuvergunning wordt verleend. Mevrouw Norbruis wees daarop ook al. Dat is een apart traject. Maar goed, het gaat hier over het bestemmingsplan. Volgens de juridische planologische bescherming in dit bestemmingsplan is elke activiteit die past bij het runnen van een transportbedrijf, mogelijk binnen de maatbestemming van Van der Lee.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Dat is mooi, maar hoe kunnen wij dat zo duidelijk verwoorden in het bestemmingsplan dat er voor niemand, ook niet voor derden - burgers - onduidelijkheid is? Hoe kunnen wij voorkomen dat de situatie ontstaat dat partijen bij de gemeente aan de bel gaan trekken omdat Van der Lee iets gaat doen wat volgens het bestemmingsplan niet mag? Hoe zorgen wij ervoor dat dat geborgd is in het nieuwe bestemmingsplan, zodat daarover geen misverstand kan bestaan?

Wethouder GULDEMOND: De discussie in deze zaal draagt ongetwijfeld aan die duidelijkheid bij. Als iemand in de materie duikt, leest hij ook de Handelingen over dit onderwerp. Ik kan het bestemmingsplan niet makkelijker maken dan het is. Ik kan er niets aan doen dat het ingewikkeld is, dat er zowel een regeling is voor toekomstige bedrijven als een maatbestemming die deze activiteiten toelaat. Het luistert ongelooflijk nauw om dat goed op te schrijven. Volgens onze beste juridische

inzichten hebben wij de maatbestemming vertaald naar de regeling die geformuleerd is in het bestemmingsplan bedrijventerrein Delft Noord.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Het gaat mij vooral over het geld. DSM dient een planschadeclaim in. Door dit plan wordt financiële schade geleden omdat de grond minder waard wordt. U maakt Van der Lee een stukje armer. Het is zijn eigendom. Dat is altijd zo geweest. Gaat u Van der Lee tegemoet komen of krijgen we weer een juridische toestand van rechtszaken en toestanden? Ik herinner mij de zaak Haring en het Abtswoudse pad; zo heet het, geloof ik. Daar heeft hetzelfde plaatsgevonden. Voor ondernemers is dat vaak zeer stresserend. Die mensen vatten het persoonlijk op en dat leidt tot stress.

Wethouder GULDEMOND: Wij zijn niet uit op juridisering. Helemaal niet zelfs. U moet zich echter realiseren dat het in dit soort situaties, waarin zware bedrijvigheid dicht op een woonomgeving zit, lastig is voor een gemeente om een goede balans te vinden. Ongetwijfeld kan juridisering in de eindfase, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, altijd plaatsvinden. Wellicht voelt een bewoner zich niet voldoende gediend met de gemaakte afweging of voelt een bedrijf zich niet voldoende gediend. Ik hoop echter ook dat u zich realiseert dat college en gemeenteraad er niet zijn om deeltjes te sluiten met bedrijven of bewoners om juridisering te voorkomen. Wij maken een afweging met het oog op een goede ruimtelijke ordening: wat vinden wij aanvaardbaar voor een goed woon- en leefklimaat voor bedrijven en bewoners? Die afweging hebben wij gemaakt en die ligt nu voor. Wellicht wordt een planschadeverzoek ingediend. Dat kan altijd. Dat hoort bij bestemmingsplannen. Dat hoort ook bij het ondernemen en wonen in de compacte stad die Delft is. Wij sluiten dat niet uit, maar we hebben er alles aan gedaan om dat te voorkomen, ook door een uitgebreid vooroverleg te voeren. We zien verder wel of dat ook echt plaatsvindt.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Mijn standpunt is dat u tot een overeenkomst had moeten komen voor uitplaatsing van het bedrijf, bijvoorbeeld naar de Maasvlakte of andere gebieden die daarvoor veel meer geschikt zijn. Daaraan had u financieel kunnen bijdragen. U zegt: wij veranderen dat plan, wij delen dat mede in een overleg en that's it. Dat valt mij tegen van u.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Wat gebeurt er als Van der Lee overmorgen besluit om zijn hele bedrijf te verkopen met behoud van de functie transportbedrijf? Moet het dan terug naar 3.2 of mogen er dan nog steeds categorie 4-activiteiten worden uitgevoerd?

Wethouder GULDEMOND: De heer De Wit suggereert iets, maar ik kan mij nu niet meer herinneren wat hij suggereert. Zijn opmerking heeft stresserende gevolgen voor mij, want ik ben plotseling mijn tekst kwijt.

Tegen de heer Van Koppen zeg ik dat ik niet exact weet hoe het zit. Ik ga ervan uit - maar ik kijk voor de zekerheid nu even naar rechts - dat transportactiviteiten nu en in de toekomst ook bij wisseling van eigenaar op die locatie kunnen blijven bestaan. Er wordt nu vier keer ja geknikt, dus dat is een duidelijke ja.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): In dezelfde zwaartecategorie? Dat was mijn vraag.

Wethouder GULDEMOND: Het geldt voor alle activiteiten die horen bij het voeren van een transportbedrijf.

Hierbij wilde ik het laten wat Van der Lee betreft.

Mevrouw BÖCKER (VVD): Ik vind dit een apart antwoord. Volgens mij geldt voor toekomstige bedrijven een andere milieucategorie. Daarom hebben wij dit in het plan opgenomen. Als het bedrijf weggaat en er een ander bedrijf komt, geldt daarvoor een andere categorie. De wethouder brengt mij nu ernstig in verwarring. Dit werkt stresserend.

Wethouder GULDEMOND: Dat kan ik mij voorstellen. Een maatbestemming is niet gekoppeld aan een bedrijf maar aan een specifieke activiteit, in dit geval het voeren van een transportonderneming. Van die mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt en dat hebben wij gedaan.

De heer Van Tongeren heeft een vraag gesteld over het Calvéterrein. Het is bekend dat ook bedrijvigheid gepland staat bij Rijswijk-Buiten. Ik geloof wel dat dat plan al fors verkleind is ten opzichte van eerdere plannen. Ik geloof ook dat het terrein moet dienen als bufferzone voor de woningen die op die locatie gepland staan. Ik zeg dit nu echter even uit mijn hoofd. Ik weet dat niet zeker. Ik neem de suggestie van de heer Van Tongeren ter harte. Ik zie collega Junius knikken. Zij heeft het regelmatig over de bedrijventerreinen in de regio. Zij zal dit punt meenemen. Zoals bekend heeft het Calvéterrein heel specifieke eigenschappen. Daarmee is het een heel bijzonder bedrijventerrein. Het is aan drie kanten omsloten door DSM en aan één kant door water. Het staat echter te koop en we zien wel of iemand zich daarvoor meldt.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing van tien minuten.

De vergadering wordt van 22.01 uur tot 22.12 uur geschorst.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Voorzitter. Ik vat kort samen wat ik in de eerste termijn gehoord heb van de wethouder. Ik krijg dat graag bevestigd van hem. Als hij daarop ja zegt, overweeg ik de amendementen in te trekken. Hij moet daarop dan wel eerst ja zeggen.

Ik heb de wethouder horen zeggen dat het transportbedrijf Van der Lee alle huidige activiteiten in het nieuwe bestemmingsplan kan blijven uitvoeren. Ik heb de wethouder horen zeggen dat alle nieuwe activiteiten die Van der Lee gaat doen en die een relatie hebben met de uitvoering van het transportbedrijf, ook in het nieuwe bestemmingsplan zijn toegestaan, inclusief categorie 4-activiteiten. Dat geldt ook als het bedrijf in andere handen komt maar wel een transportbedrijf blijft, dus ook voor opvolgers. Dat heb ik de wethouder horen zeggen en ik krijg dat graag bevestigd.

Wethouder GULDEMOND: Ja, maar ... Dit gaat over het bestemmingsplan. Het is natuurlijk mogelijk dat er nog milieuvergunningen of andere vergunningen nodig zijn voor die activiteiten. Voor het bestemmingsplan en de activiteiten die u noemt, is het antwoord echter een volmondig ja.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): In dat geval ben ik tevreden en trek ik de amendementen in. Ik adviseer de wethouder om deze discussie toe te voegen aan het bestemmingsplan, zodat daarover in de toekomst geen misverstand kan bestaan.

De VOORZITTER: Aangezien de amendementen A-1 en A-2 zijn ingetrokken, maken zij geen deel meer uit van de beraadslaging.

In stemming komt het voorstel.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik stem tegen, omdat dit de weg voorbereidt voor juridische claims. Had alles maar gelaten zoals het was, dan hadden we nergens last van. Volgens mij was er dan ook niets aan de hand geweest. Er vestigt zich echt geen asfaltcentrale midden in de stad.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van Leefbaar Delft tegen het voorstel heeft gestemd.

XX. Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake Kadernota 2013.
(Stuk GR13-293 - 1298737)

De VOORZITTER: Over de Kadernota is indringend gesproken in de commissie. Een aantal zaken is al opgelost. Misschien kunnen wij de discussie beperken tot in te dienen moties en amendementen. Dat zou helpen.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik heb een motie voorbereid over de bezuinigingen op de bestuurskosten van het college zelf.

<Belsignaal: een minuut spreektijd resteert.>

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Ik wil alleen maar zeggen dat het college het goede voorbeeld moet geven. Met de bezuiniging van 45 miljoen extra, 15% van de begroting, zou het college zelf ook 15% moeten inleveren. Het moet de bezuinigingen zoeken op het eigen budget. Het college heeft de belangrijkste voorbeeldfunctie voor de stad. Iedereen lijdt pijn. Vooral de overheid moet bezuinigen. We kunnen niet nog een keer de lasten extra laten stijgen. Er komt een nieuw stadhuis. Dat is ook duur. Verder hebben we net bijna vijf ton aan de gondelaffaire uitgegeven.

Die vijf ton bezuiniging op de bestuurskosten komen eraan. Het college kan niet zeggen: dat komt wel in de volgende bestuursperiode, in het nieuwe college komt

misschien wel één wethouder minder. Het college gaat niet over het aantal wethouders. Dat doet de raad en dat doen de kiezers. De kiezers bepalen de uitslag. Misschien zijn er toch weer vijf partijen nodig omdat de boel weer versnipperd is. Dat weten we niet. De voorgestelde bezuiniging in de oude begroting is al twijfelachtig. Daarom zeg ik in relatie tot de forse bezuiniging die het college de stad oplegt dat het college ook in eigen vlees moet gaan snijden.

De VOORZITTER: Door de fractie van Leefbaar Delft wordt de volgende motie (M-1) ingediend:

"De gemeenteraad, bijeen op 13 juni 2013 in het gezellige Stadhuis aan de Markt, constaterende dat:

- het college in de Kadernota 2013 geen bezuinigingen op zijn eigen bestuurskosten heeft voorgesteld;
- er wel een mega bezuiniging van €45 miljoen, hetgeen overeenkomt met 15% van de begroting, doorgevoerd wordt, bovenop een reeds bestaande bezuiniging van €40 miljoen;

overwegende dat:

- collegeleden de belangrijkste politieke voorbeeldfunctie in Delft hebben;
- in tijden van zeer forse bezuinigingen het belangrijk voor de geloofwaardigheid van het college is dat ook in 'eigen vlees' gesneden wordt;
- de bestuurskosten in 2012 ongeveer 3 miljoen bedragen en in 2012 zelfs een overschrijding optrad van rond de twee ton;
- de president van De Nederlandse Bank, Klaas Knot, vindt dat de overheid moet blijven bezuinigen;

draagt het college op om een extra bezuiniging van 15% zijnde €500.000 op zijn totale bestuurskosten ingaande per 1 januari 2014 te zoeken en op te nemen in de nieuwe Programmabegroting,

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Voorzitter. Toen dit college meer dan drie jaar geleden begon, moest Delft 35 miljoen gaan bezuinigen. Wij vonden dat een immens bedrag. Inmiddels is het 45 miljoen geworden en komen er binnenkort nog miljoenen aan bezuinigingen bij. Als gemeente moet je dan heel goed gaan nadenken over waaraan je de centen al dan niet wilt uitgeven.

Met de Kadernota die wij vanavond bespreken, heeft het college daartoe een poging gedaan. Onder de noemers "innovatie" en "participatiesamenleving" wordt de richting aangegeven. Ik moet zeggen dat die twee termen sympathiek klinken. In de praktijk betekent de term "innovatie" echter dat er vooral aandacht is voor de grotere bedrijven, de universiteiten en de expats. De term "participatiesamenleving" betekent in de praktijk vooral dat mensen het zelf moeten oplossen als zij een probleem hebben.

We lezen in de Kadernota dat het college extra geld wil investeren in het technologisch innovatief complex, Yes!Delft, de regionale ontwikkelingsmaatschappij en de binnenstad, aangevuld met een proeftuin voor technologische innovatie, woonaantrekkelijkheid, Europa, gelukkig ook de nieuwe zorgtaken die we moeten gaan uitvoeren en de Buitenhof. Dat is volgens de Kadernota wat belangrijk is voor het komende jaar. Alle overige zaken krijgen noodzakelijkerwijs minder aandacht; dat staat er letterlijk onder.

De SP-fractie kan niet anders dan concluderen dat het college zich bijna uitsluitend richt op hoogopgeleiden, op kennisinstellingen en op grote samenwerkingsverbanden. Dat is niet de richting die de SP op wil. Mijn fractie ziet in Delft liever aandacht voor schaalverkleining in plaats van schaalvergroting, voor het behoud van voorzieningen zoals buurtsuper, buurthuis en wijkagent in plaats van alleen investeren in de binnenstad en tijd en geld besteden aan de Metropoolregio.

De SP-fractie ziet ook liever dat er aandacht is voor mensen die het minst hebben in plaats van voor groepen die zich goed kunnen redden. Investeer juist in ...

De heer HARPE (VVD): Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Rossum?

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Nou, u komt er wel heel bruut doorheen, zeg! Maar vooruit.

De heer HARPE (VVD): Bruut?

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ja, ik was net middenin een zin.

De heer HARPE (VVD): Ik zei "mevrouw" en ik vroeg het netjes. Mevrouw Van Rossum roept een zwart-witbeeld op. Dat is herkenbaar bij de SP, maar we hebben toch altijd gehoord dat als je de kenniseconomie als vliegwiel hanteert en probeert om dat soort bedrijvigheid naar de stad te halen, de spin-off van één zo'n kennisbaan op hbo-niveau of academisch niveau betekent dat ook mensen met een wat lagere opleiding meer kans op werk hebben? Dit pakt over de gehele breedte positief uit, ook voor de mensen in ondersteunende functies.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Het is niet de eerste keer dat we die discussie weer gaan voeren. De SP is inderdaad geen grijze partij; dat kun je de SP nageven. Zoals u het stelt, gaat het al een tijdje. Landelijk heeft de VVD het immers voor het zeggen. We zien dat met dat beleid de werkloosheid alleen maar toeneemt en volgens mij inmiddels 8% is. Daarnaast zien we ook juist in Delft dat werk niet altijd de oplossing is voor armoede, omdat minstens ...

De heer HARPE (VVD): Even een correctie ...

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ik wil even mijn zin afmaken: ... omdat minstens een derde van de mensen met een zeer laag inkomen werk heeft. Dat is voor zover wij dat weten, want het laatste onderzoek is van een aantal jaren geleden.

De heer HARPE (VVD): Ik hoef hier het beleid van de wethouder Economische Zaken niet te verdedigen, maar uit de Delftse cijfers en de cijfers van de regio blijkt duidelijk dat Delft het op het punt van de werkloosheidsontwikkeling beter of minder slecht - het is maar net hoe je het leven ziet - doet. Ik heb toch echt sterk het idee dat dit mede komt door de investeringen in de sectoren waarover we het nu hebben.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Daartussen is nog nooit een causaal verband aangetoond. Sterker nog: eerder onderzoek van de Rekenkamer geeft juist aan dat dit soort investeringen eigenlijk nog nooit een meetbaar effect heeft gehad in Delft. We zijn het dus niet eens over oorzaak en gevolg.

Delft moet juist investeren in ondersteuning van de lage inkomens in plaats van alleen de hoge inkomens. We moeten geen stad zijn waar aan de ene kant de hoogopgeleiden staan die in de kenniseconomie werken en aan de andere kant de mensen met lage inkomens, de mensen die zorg nodig hebben, de ouderen, de mensen die alleen maar geld zouden kosten. Delft moet een stad zijn van iedereen, waarin de eigen bewoners echt iets aan de gemeente hebben en waarin geen geld wordt verspeeld aan reclame en concurrentie met andere gemeenten.

Ik kom nu bij de voorstellen die wij vanavond willen doen. We hebben ervoor gekozen om de allerbelangrijkste punten uit deze Kadernota te halen en daarover een wijzigingsvoorstel in te dienen. Het eerste punt is de armoedemonitor. De SP krijgt steeds vaker berichten van mensen die financieel echt niet meer rond kunnen komen. Er is van alles aan de hand: hoge eigen bijdragen in de ziektekosten, soms een lager pensioen, lagere toeslagen of helemaal geen toeslagen meer. Dat is het gevolg van een combinatie van een hele hoop factoren, van zowel landelijke maatregelen als bezuinigingsmaatregelen die de gemeente Delft heeft genomen. Wij maken ons echt grote zorgen over de groeiende groep mensen die niet meer rond kan komen, maar op dit moment is onbekend hoe groot die groep Delftenaren precies is, omdat daar de afgelopen jaren geen onderzoek meer naar is gedaan. We weten dus niet hoe omvangrijk de problemen zijn, wat de problemen zijn en hoe we deze mensen verder kunnen helpen. Wij dienen daarom samen met Onafhankelijk Delft en de PvdA een motie in waarmee wij twee dingen willen bereiken. Ten eerste vragen we om een specifieke armoedemonitor voor Delft, zodat we weten over wie we het hebben. Ten tweede vragen we het college om een prognose van het toenemende gebruik van een aantal vangnetten in Delft, zodat we kunnen zien waar mogelijk extra ondersteuning en extra geld nodig zijn.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Maakt de SP zich ook zorgen over huizenbezitters van wie het huis financieel onder water staat? De meeste mensen met de hoogste schulden zijn immers juist mensen met hypotheek. Door de waardedaling ontstaat een enorme knal als mensen hun baan kwijtraken, want dan moeten zij hun huis met een fors verlies verkopen. Maakt ook dat deel uit van de armoedemonitor?

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ja, natuurlijk. Het gaat ons om alle mensen die binnenkort of nu niet meer rond kunnen komen. Als dat zo is omdat men een huis niet meer kan betalen, maakt dat net zo goed deel uit van het onderzoek.

Wij hebben ook een motie over inspraak. In de Kadernota staat dat voor het komende jaar geen enkel nieuw onderwerp met zogenaamde beginspraak wordt aangepakt, maar de gemeenteraad vindt inspraak heel belangrijk. We hebben daar ooit een motie over aangenomen. Ook de Delftenaren vinden inspraak belangrijk. Daarom stellen wij voor om komend jaar bij een aantal nota's en plannen wel inspraak te organiseren.

Tot slot onze derde motie, die wij samen met Onafhankelijk Delft en GroenLinks indienen, de motie "Zorgen om zorg". Het kabinet wil grote bezuinigingen doorvoeren op de huishoudelijke verzorging, de begeleiding van de dagbesteding en persoonlijke verzorging. De gemeente moet dus een aantal nieuwe zorgtaken uitvoeren, met gigantische bezuinigingen van ongeveer 30% voor de Wmo, de jeugdzorg en de AWBZ. Het is natuurlijk te verwachten dat dat soort grote bezuinigingen leidt tot allerlei schrijnende situaties waarin mensen nauwelijks nog de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben. De SP wil daarom met de zojuist genoemde partijen en met het Comité Zorg voor elkaar Delft, dat vanavond een petitie heeft aangeboden aan wethouder De Prez, het college ertoe oproepen om publiekelijk afstand te nemen van die bezuinigingen en om dat standpunt ook kenbaar te maken aan de Tweede Kamer en de regering.

De VOORZITTER: Door de fracties van de SP, de PvdA en Onafhankelijk Delft wordt de volgende motie (M-2) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 13 juni 2013,

overwegende dat:

- steeds meer mensen moeite hebben om financieel rond te komen als gevolg van verschillende maatregelen (hogere eigen bijdrage ziektekosten, lagere pensioenen, lagere huurtoeslagen, etc.);
- onbekend is hoe groot de groep Delftenaren is die hierdoor in problemen komt en hoe omvangrijk deze problemen zijn;

- een toenemend aantal mensen gebruik maakt en zal maken van gemeentelijke regelingen: de bijzondere bijstand (waaronder sportregeling, budgethulp), de financiële winkel, de daklozenopvang en vrijwilligersorganisaties als de voedselbank en hulp bij thuisadministratie;

draagt het college op:

- een Delftse armoedemonitor te laten uitvoeren, minimaal tweejaarlijks in 2013, 2014, 2015 en 2016 (en na evaluatie eventueel voort te zetten);
- een prognose op te stellen van het toenemende gebruik van de bovengenoemde 'vangnetten' in Delft en de mogelijke extra ondersteuning en kosten die nodig zijn om deze voorzieningen ook in de toekomst op peil te houden,

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Door de fractie van de SP wordt de volgende motie (M-3) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 13 juni 2013,

overwegende dat:

- de Delftse gemeenteraad inspraak van bewoners belangrijk vindt (de raad heeft een motie-'Beginspraak' aangenomen);
- in de Kadernota 2013 (pagina 45) wordt aangegeven dat er voor het komende jaar geen enkel nieuw onderwerp met de zogenaamde 'beginspraak' wordt aangepakt;
- ook een inspraakprocedure halverwege de totstandkoming van een nota of plan noodzakelijk kan zijn;

draagt het college op, ook het komende jaar bij verschillende nota's en plannen/projecten inspraak te organiseren,

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Door de fracties van de SP, Onafhankelijk Delft en GroenLinks wordt de volgende motie (M-4) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 13 juni 2013,

overwegende dat:

- het kabinet-Rutte II grote bezuinigingen door wil voeren op de huishoudelijke verzorging, de begeleiding, dagbesteding en persoonlijke verzorging;
- gemeenten binnenkort nieuwe zorgtaken moeten uitvoeren met grote budgetkorting (voor Delft waarschijnlijk een korting van meer dan 30% voor de Wmo, jeugdzorg en AWBZ - zie Kadernota 2013, bladzijde 19);
- deze bezuinigingen mogelijk zullen leiden tot schrijnende situaties waarin mensen nauwelijks zorg en ondersteuning krijgen, tot overbelaste mantelzorgers, tot onnodige risico's, etc.;

draagt het college op om publiekelijk afstand te nemen van deze bezuinigingen en dit standpunt kenbaar te maken aan de Tweede Kamer en de Nederlandse regering,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer DAMEN (PvdA): Voorzitter. De Kadernota behoeft in deze raadsvergadering op zich geen toelichting meer. Onze fractie heeft in de commissie haar input geleverd. Wij steunen deze Kadernota en wij zien daarin de juiste richting waar Delft de komende jaren heen moet gaan. Daarmee zien wij dit als een zeer goede opmaat in de richting naar de begroting.

Er is echter een onderwerp dat we in het kader van deze Kadernota heel specifiek nader willen belichten en waarvoor wij aandacht willen vragen, namelijk de jeugdwerkloosheid of, liever, het voorkómen van jeugdwerkloosheid. Veel Delftse jongeren maken zich zorgen om hun toekomst. De PvdA deelt die zorgen en wil daarom actief iets doen aan de toenemende jeugdwerkloosheid. Wij vinden dat iedere jongere recht heeft op een goede opleiding en daarna op fatsoenlijk werk. Om die reden dient de PvdA een motie in waarin het college ertoe wordt opgeroepen om werk te maken van het tegengaan van jeugdwerkloosheid. De motie wordt mede ingediend door D66, GroenLinks, het CDA en STIP. De cijfers tonen aan dat de kans van jongeren op een baan in Delft sinds het begin van de crisis sterk is verminderd. De jeugdwerkloosheid is inmiddels opgelopen tot ongeveer 16%. Dat ligt niet alleen aan de crisis, maar ook aan de gebrekkige afstemming tussen onderwijs en arbeidsmarkt, het tekort aan stageplekken en het feit dat jongeren hun eerste blik niet richten op techniek en zorg, terwijl daar juist de grote kansen op de arbeidsmarkt liggen. De PvdA vreest dan ook de teloorgang van een generatie. Dat klinkt zwaar, maar we zien dit wel als een risico. Als de crisis lang genoeg duurt, is er een generatie jongeren die slecht aan het werk komt en die daardoor een zeer beroerde start maakt. Jongeren mogen aan het begin van hun loopbaan niet aan de kant staan. Een goed begin is immers het halve werk. Jongeren zonder vooruitzicht op een baan maken een valse start. Als het uitzichtloos is of wordt, liggen voor sommige jongeren ook zaken als extremisme en criminaliteit op de loer. Daar willen wij liever niet op wachten. De PvdA pleit dan ook voor een duidelijke aanpak om deze

jongeren wel een perspectief te bieden. Wij vragen het college daarom om de raad in het najaar een actieplan jeugdwerkloosheid voor te leggen. In de motie staan meerdere voorbeelden van een aanpak, maar ik noem er nu een paar. Maak afspraken met Delftse werkgevers, opleiders en maatschappelijke organisaties over vacatures, leerbanen en voldoende stageplekken voor alle Delftse jongeren en geef daar als gemeente ook het goede voorbeeld in. Moedig jongeren aan om kansen te pakken in de vakgebieden waar dat ertoe doet, namelijk in techniek en zorg. Zorg ervoor dat jongeren in het onderwijs vroegtijdig in aanraking komen met techniek. Vraag en aanbod tussen onderwijs en bedrijfsleven kunnen hier echt beter op elkaar afgestemd worden. Ook dingen zoals het introduceren van een startersbeurs behoren tot de mogelijkheden voor jongeren tot 27 jaar die een startkwalificatie maar geen werkervaring kunnen krijgen. Geef die mensen een zetje om aan het werk te komen. Dat is niet om jeugdwerkloosheid tegen te gaan, maar om haar vooral te voorkomen.

Over een ander punt dat wij specifiek willen benoemen, heeft mevrouw Van Rossum van de SP al iets gezegd. Wij hebben de motie over de armoedemonitor mede-ingediend. Wij zijn ervoor dat zo'n armoedemonitor in Delft wordt opgezet. Hiermee kunnen de effecten van de crisis en van de landelijke en lokale bezuinigingen voor mensen met een laag inkomen beter gevolgd worden. Het anti-armoedebeleid kan vervolgens gericht worden ingezet, zodat de mensen die het zwaarst worden getroffen, beter ondersteund kunnen worden. De motie komt niet helemaal uit de lucht vallen, want zij sluit aan bij een oproep die wij vorig jaar eigenlijk ook al hebben gedaan. Toen hebben we de motie of de oproep ingetrokken, omdat op dat moment gewacht werd op de monitor die landelijk gemaakt zou worden en waarvan Delft deel zou uitmaken. Die monitor is er echter nog steeds niet. We wachten daar nog steeds op en we maken ons daar zorgen over. We vragen ons af of we daarop moeten wachten. Vandaar die motie. Met de grote bezuinigingen die nog op stapel staan en het feit dat er landelijk wellicht extra geld voor armoedebeleid komt, is de PvdA er dan ook een groot voorstander van om zo'n armoedemonitor op korte termijn in te richten.

De VOORZITTER: Door de fracties van de PvdA, D66, GroenLinks, het CDA en STIP wordt de volgende motie (M-5) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op donderdag 13 juni 2013,

constaterende dat:

- de jeugdwerkloosheid in hoog tempo stijgt, ook in Delft (landelijk 16% tegenover 8% vóór de crisis);
- de kansen voor jongeren op het vinden van werk kleiner worden door de aanhoudende economische crisis;

- jongeren in opleiding steeds moeilijker een stageplek kunnen vinden;
- het percentage voortijdig schoolverlaters in het middelbaar beroepsonderwijs ook in Delft nog steeds zorgelijk is;
- de verborgen werkloosheid onder jongeren die wel een startkwalificatie hebben, toeneemt en dat deze jongeren vaak geen uitkering ontvangen en dus gedwongen zijn op kosten van ouders en familie te leven;

overwegende dat:

- jongeren aan het begin van hun loopbaan niet aan de kant mogen staan;
- jongeren zonder vooruitzicht op een baan aanleiding kunnen geven tot overlast (hangjeugd) en in het ergste geval tot criminaliteit;
- iedere jongere die voortijdig schoolverlaat, er één te veel is;
- de decentralisatie van de jeugdzorg de gemeente Delft kansen biedt om te komen tot een integrale aanpak vanuit een beleid dat verankerd is tussen de verschillende betrokken gemeentelijke afdelingen (leerplicht, jeugdbeleid, werkplein, werkgevers(loket), ondernemers en onderwijsinstellingen);
- de aanpak van jeugdwerkloosheid een verantwoordelijkheid is van scholen, werkgevers en jongeren zelf;
- er mede door de vergrijzing een grote structurele behoefte is aan geschoold technisch personeel;

roept het college op:

- in het vierde kwartaal van 2013 een Actieplan Jeugdwerkloosheid aan de raad voor te leggen, waarin expliciet aandacht is voor het voorkomen van schooluitval, voldoende aanbod van stageplekken, leerbanen en extra aandacht voor werkgelegenheid onder jongeren, al dan niet in regionaal verband;
- de volgende actiepunten op te nemen en uit te werken in het Actieplan Jeugdwerkloosheid:
 1. Organiseer eind 2013 een participatietop in het teken van jeugdwerkloosheid. Maak tijdens de participatietop afspraken met Delftse werkgevers, opleiders en maatschappelijke organisaties over vacatures, leerbanen en voldoende stageplekken voor alle Delftse jongeren. Geef als gemeente Delft het voorbeeld door jongeren leerbanen en stageplekken aan te bieden. Wijs op de gedeelde verantwoordelijkheid van scholen en werkgevers hiervoor.
 2. Zet in het Actieplan Jeugdwerkloosheid actief in op techniek: maak jongeren warm voor techniek; participeer in het techniekpact; kansrijke beroepen in techniek en zorg beter onder de aandacht van jongeren brengen; jongeren

vroegtijdig in aanraking met techniek laten komen; vraag en aanbod tussen het onderwijs en het bedrijfsleven beter afstemmen.

3. Onderzoek de mogelijkheid een startersbeurs in te voeren voor jongeren tot 27 jaar die een startkwalificatie maar geen relevante werkervaring hebben en die geen uitkering ontvangen (naar het voorbeeld van de startersbeurs in Rotterdam).
4. Integreer voortijdig schoolverlaten binnen de decentralisatie, en onderzoek de mogelijkheid van het opleggen van een verbod op schooluitval ten gevolge van gebrek aan stageplaatsen;
5. Verstrek jongeren tot 27 jaar geen bijstandsuitkering zonder tegenprestatie. Activeer alle jonge WWB'ers.
6. Zet social return expliciet in voor jongeren in de WWB.
7. Het UWV en de gemeente spannen zich vanaf de eerste dag van werkloosheid in om jongeren aan een baan te helpen om te voorkomen dat zij een WWB-uitkering aanvragen. Neem een jongere na drie maanden een persoonlijke kwaliteitentest/beroepstest af, stel samen met de jongere een baanplan op met een 'jeugdwerkgarantie'. De jeugdwerkgarantie is een stage, leerwerkplek, baanaanbod (startersbeurs) of een vervolgopleiding of praktische opleiding. Koppel jongeren aan ondernemers die een opvolger zoeken."

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Voorzitter. Het is al gezegd dat deze Kadernota ons voorbereidt op weer nieuwe bezuinigingen. We lijken daaraan gewend te raken en het raakt ons misschien al niet meer zo. Het kader waarbinnen deze Kadernota is opgesteld en uitgewerkt zal worden, is echter nogal wazig, want we moeten met spanning afwachten wat er wanneer in Den Haag besloten wordt over decentralisaties, zorgakkoord en andere akkoorden. Wel weten we dat dat financieel niet gunstig is. Gelukkig merken we dat het college zijn best doet om financieel gezond te opereren. We roepen het college ertoe op om dat te blijven doen en om financieel zoveel mogelijk te anticiperen op deze toekomst. De ChristenUnie zegt: doe dat dan wel vanuit een heldere visie op de taken van de overheid en maak keuzes die daarvan getuigen. Wellicht helpt de focus op de participatiesamenleving en op innovatie.

Om de kracht van de samenleving tot bloei te laten komen - dat wil het college en dat willen wij ook - is het nodig dat de overheid steeds duidelijk en steeds duidelijker maakt welke taken zij uitvoert en waarom, zodat mensen weten welke ruimte zij hebben om te opereren. In de commissie Samenleving en Volkshuisvesting heb ik

gevraagd of in de begroting een helderder onderscheid gemaakt zou kunnen worden tussen wettelijke taken en niet-wettelijke taken, in combinatie met de beschikbare budgetten die wij daarvoor krijgen. Daardoor blijkt zo mogelijk ook duidelijk welke beleidsvrijheid de gemeente heeft. Ik heb daar in de commissie geen duidelijke reactie op gekregen. Ik vraag mij af of iets dergelijks in de begroting kan worden opgenomen.

Om de kracht van de samenleving tot bloei te laten komen, is het ook van belang om aansluiting te zoeken bij initiatieven uit de samenleving; overheidsparticipatie dus in plaats van burgerparticipatie. Daarvoor is het niet altijd nodig om met een zak geld aan te komen. Gezien worden en mee kunnen praten zijn ook belangrijke motiverende factoren voor actieve burgers, verenigingen en organisaties in de stad. We zijn ook erg blij met de toezegging van de wethouder om nieuw beleid te formuleren op het punt van de vrijwilligers in deze stad.

Tot slot zou de ChristenUnie willen zeggen: wees aanwezig in de stad en blijf bij elk beleidsterrein duidelijk maken welke verantwoordelijkheid de overheid heeft en welke niet. Dat stimuleert de bevolking meer dan haar dringend verzoeken om meer taken op zich te nemen.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij akkoord gaan met de Kadernota. Wij zullen in het presidium met een voorstel komen om de behandeling van de Kadernota in een andere vorm te gieten: één avond in de commissie Algemeen en dan in de raad. Dat scheelt volgens mij heel veel financiële middelen en het resultaat is volgens mij hetzelfde.

Ik zal kort ingaan op de ingediende moties, allereerst de motie "Zorgen om zorg". Waarom zou je tegen die motie zijn? De motie is een open deur en zoals gebruikelijk geeft de SP niet aan op welke beleidsterreinen er dan meer bezuinigd moet worden om de miljarden die toch bezuinigd moeten worden, te compenseren. De meicirculaire is uitgekomen. Wat wil de SP-fractie nu met deze motie bereiken? De SP-fractie moet zich in de Tweede Kamer roeren.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Volgens mij is het niet aan ons als Delftse gemeenteraad om aan te geven waar de landelijke overheid extra geld vandaan moet halen. Wij kunnen als gemeente aangeven dat wij op deze manier onze taken niet op een goede manier willen en kunnen uitvoeren voor de inwoners van Delft. Daar gaat het om. Het gaat niet om het vinden van een alternatief voor de bezuinigingen in Den Haag.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): U doet dat altijd. Met welk voorstel u ook komt, u wilt van alles voor de armzaligen in deze samenleving, maar u geeft nooit

een dekking aan. Ik vind dat dit aan de landelijke politiek is. U kunt niet ontkennen dat er miljarden moeten worden bezuinigd.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Wat Stadsbelangen nu zegt, is echt dikke, vette onzin; ik kan het niet anders omschrijven. De voorstellen die wij bij de begrotingsbehandeling doen, hebben altijd een dekking. Dat weet u, maar u vindt het gewoon leuk om te doen alsof dat niet zo is. Wilt u daar alstublieft mee ophouden?

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Dat doe ik dus niet, want ook in de motie over de armoedemonitor, die geld kost, geeft u geen dekking aan. Maar dat terzijde. En zal het voor de regering iets uitmaken als de gemeente Delft publiekelijk afstand neemt van deze bezuinigingen? Wij schatten in van niet.

De bezem moet door de gezondheidszorg. Ook de besteding van de pgb's baart onze fractie al jaren grote zorgen. Ook daarbij wordt door gebruikers op grote schaal gefraudeerd en er is geen controle op. Het lijkt wel alsof op alle fronten wordt gefraudeerd: ziekenhuizen dienen allerlei declaraties in waarvoor geen prestaties zijn geleverd of waarvoor prestaties middels codes worden opgewaardeerd. Zo zijn heel veel zaken te melden waarbij alleen maar wordt gefraudeerd. Voor ons is het, zeker met de bezuinigingen die nu aan de gang zijn, dus goed om heel kritisch naar onze uitgaven te kijken en om die goed tegen het licht te houden.

Er komt voor de gemeente een sociaal deelfonds. Dat is geen specifieke uitkering of een brede doeluitkering, maar een onderdeel van het Gemeentefonds, met verantwoording aan de gemeenteraad. Dat is het moment voor de Delftse gemeenteraad om keuzes te maken. Laten we in de Delftse gemeenteraad met voorstellen voor de inzet van het sociaal deelfonds komen. Er kan dan maatwerk worden geleverd.

In de overwegingen van de motie "Zorgen om zorg" staat dat deze bezuinigingen mogelijk leiden "tot schrijnende situaties waarin mensen nauwelijks zorg en ondersteuning krijgen, tot overbelaste mantelzorgers, tot onnodige risico's".

<belsignaal: 1 minuut spreektijd resteert>

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Moet de Delftse gemeenteraad op grond van "mogelijk zullen bezuinigingen leiden tot schrijnende situaties" hierover een motie steunen? De fractie van Stadsbelangen vindt van niet. In de meicirculaire is expliciet opgenomen dat de decentralisatieoperatie erop gericht is dat burgers die het nodig hebben, ondersteuning krijgen die aansluit bij hun persoonlijke situatie en behoefte. Er is dus zeker ruimte voor maatwerk en we moeten af van het min of meer collectief verstrekken van financiële middelen en voorzieningen. Wij pleiten voor maatwerk, zodat er geen schrijnende situaties ontstaan. Wij zullen de motie dus niet steunen.

Ik heb een tijdsprobleem, voorzitter.

De VOORZITTER: Was u al uitgesproken? U moet nu heel snel afronden.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Zoals ik al aangaf, wordt ook voor de motie over de armoedemonitor geen dekking aangegeven. Het college wordt daarin opgedragen om een prognose op te stellen van de mogelijke extra ondersteuning en kosten die nodig zijn om deze voorzieningen ook in de toekomst op peil te houden. De gemeenteraad gaat over deze budgetten. Wij kunnen die dus bijstellen. De bijzondere bijstand, de schuldhulpverlening, de Delftpas, de collectieve ziektekostenverzekering en noem ze allemaal maar op, zijn allemaal openeindregelingen. Als mensen hier recht op hebben, zal er verstrekt moeten worden. Je krijgt geen afwijzing met als argument dat het geld op is. De armoedemonitor geeft ook slechts een beperkt zicht op de financiële situatie van de Delftse samenleving. De minimahuishouding zal gebaseerd worden op de huishoudpopulatie met een inkomen tot 110%. De heer De Wit gaf zojuist al aan dat ook hogere inkomens in de schuldenproblematiek terechtkomen. Daar zal de armoedemonitor naar mijn mening geen antwoord op geven. Zij zal hoofdzakelijk gebruikt worden voor de 110% en dan kom je op de WWB-klanten, over wie wij al heel veel informatie hebben. We weten exact wat we verstrekken aan bijzondere bijstand en ook het onderscheid daarin is bekend. En dan heb je de groep ouderen, de AOW'ers en nog een restgroep. Als dit onderzoek wordt uitgevoerd, zal het mogelijkwerijs weer worden uitbesteed aan een extern bureau, dat gegevens gaat gebruiken die de gemeente Delft zelf gaat verstrekken. Daar zal dat bureau een mooi kaftje omheen doen met allerlei aanbevelingen, maar volgens mij kunnen wij met de informatie die nu voorhanden is, daar ook al het nodige over vinden. Wij zien meer in een goed communicatieplan om de mensen te bereiken die het echt nodig hebben. Wij vinden deze motie overbodig en wij zullen haar dus niet steunen.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. Ik zal het niet lang maken; de bel hoeft dus niet gereed gehouden te worden. De Kadernota is een opstap naar de begroting die wij voor de volgende jaren krijgen. We weten natuurlijk dat er weer extra bezuinigd moet worden. De SP heeft, ook in de commissie, al een aantal behartigenswaardige woorden gesproken die door de heer Koning zijn ondersteund. Wij staan natuurlijk achter de moties die wij mede-indienen, maar wij vinden ook nog steeds dat het inzetten op innovatie, technologie, participatie en dergelijke niet leidt tot een geweldige toename van de werkgelegenheid. Het is ontzettend twijfelachtig of daar een causaal verband tussen is. Een aantal bedrijven, ook bij Yes!Delft en dergelijke, heeft een paar werknemers in dienst. Als zo'n bedrijf succesvol is, heb je een grote kans dat het met vier of vijf werknemers weer vertrekt. Bovendien heeft zo'n startend bedrijf volgens ons juist geen laaggeschoolde werknemers in dienst. Het adagium dat elk topbedrijf drie of vier mensen nodig heeft met een lage scholing,

geldt naar ons idee dus niet voor de technologie en de innovatie die het college voorstaat.

Mevrouw BEL (D66): De banen voor lager opgeleiden zijn niet altijd in hetzelfde kennisintensieve bedrijf, maar ook in andere bedrijven. Die bedrijven moeten immers ook catering en schoonmaak hebben. Een groter aantal kenniswerkers in de stad levert ook banen op in andere sectoren, bijvoorbeeld in de horeca.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Ik ben het natuurlijk met u eens dat iemand daar broodjes moet kunnen brengen en dat je daar geen hoge opleiding voor nodig hebt, maar het kan er bij mij niet in dat er bij 100 hooggeschoolde werknemers 400 broodjesbrengers en andere laaggeschoolde medewerkers nodig zijn. Hoewel ik veel ideeën en uitvindingen van de TU Delft en dergelijke heel belangrijk vind, denk ik dat een groot gedeelte van de Delftse bevolking hiervan niet de baten heeft zoals die worden voorgesteld. Misschien moet er beter geteld worden. Houd me ten goede, maar ik zie het nog niet.

Als we de Kadernota goedkeuren, zijn we niet verplicht om ook de begroting goed te keuren. Onze kanttekeningen zijn dat de bezuinigingen weer aan de verkeerde kant terecht komen en dat mensen die participatie zo nodig hebben, zoals bij het buurtwerk en dat soort activiteiten, steeds minder emplooi vinden, want er is niets meer. Dat is kort gezegd onze kritiek. Bij de begroting zullen we wel zien hoe de financiën verdeeld worden.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie staat niet alleen achter de financiële lijnen van de Kadernota, maar steunt ook de inhoudelijke lijn, namelijk de combinatie van innovatie en participatie, en dat voor alle burgers van Delft.

Vanavond willen wij nog maar op één onderwerp ingaan, namelijk de kenniseconomie en de investering daarin. Aan de ene kant zien wij een ernstige versobering in het sociale domein en aan de andere kant een forse investering in de kenniseconomie. Onder bepaalde voorwaarden kan het CDA daarachter staan. Technische innovaties kunnen oplossingen genereren voor vragen die in de stad leven en kunnen tevens kennis opleveren waar men nationaal en internationaal voordeel van heeft. Het CDA is dus voor een focus op de kenniseconomie, maar wil wel een discussie over de rol van de gemeenteraad in dezen. Wij gaan ervan uit dat de kenniseconomie, net als alle andere gemeentelijke investeringen, een investeringsagenda heeft waarbij de kaders worden aangegeven door de raad, zodat wij met behulp van evaluatie en verantwoording onze kaderstellende en controlerende rol naar behoren kunnen uitvoeren.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Het CDA zit nu drie jaar op de collegestoel. Heeft het CDA al een innovatieve oplossing bedacht voor de poller, zodat daar geen auto's

meer op rijden? Dat is een groot probleem en daar zou Delft wereldwijd misschien goed mee kunnen scoren. Ik hoor van het CDA allemaal mooie woorden.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik vind het een uitstekend idee om dit mee te nemen met de ideeën voor innovatie vanuit de kenniseconomie. Dank u wel.

De investering in de kenniseconomie en vooral in TIC Delft lijkt nu iets te veel op een blanco cheque. De investering in de ROM ondersteunen wij zonder meer, maar bijvoorbeeld Yes!Delft is succesvol door de investering van de gemeente en wij denken dat de gemeente zich langzamerhand kan terugtrekken. Wij willen dus dat een deel van de investering in de kenniseconomie zichtbaar ten goede komt aan vragen die in de gemeente leven. Geormerkte investeringen dus, vastgesteld door de raad en voorzien van een doelstellingmeting en een evaluatie.

Wij willen de wethouder voor de begrotingsvoorbereiding de volgende kaders meegeven. De grootste zorg in de samenleving in de komende tijd - dit is een voorbeeld - is hoe we de teruggang in professionele langdurige zorg zodanig kunnen compenseren dat voor de mensen die deze zorg nodig hebben, geen gat ontstaat. We zien technische care-innovaties, gecombineerd met particuliere projecten van informele en professionele zorg, als de enige manier om deze mensen niet in de kou te laten staan. Wat ons betreft, moet er dan ook een hoge prioriteit liggen bij technologische innovaties voor de persoonlijke verzorging.

Daarnaast levert de kenniseconomie ook een belangrijke bijdrage aan het terugdringen van de werkloosheid, dus ook van de jeugdwerkloosheid. Wij sluiten ons dan ook aan bij de motie van de PvdA. In eerste instantie levert dit betaalde banen op voor hoogopgeleiden. De spin-off van deze kennisbanen moet in Delft productiewerk opleveren en dienstverlening genereren, waardoor meer Delftenaren aan de slag kunnen. We doelen dan natuurlijk ook op de jongeren in deze stad.

Graag krijgen wij de toezegging van de wethouder dat een conceptinvesteringagenda van TIC Delft wordt voorgelegd waarin de raad zijn prioriteiten en onderwerpen kan integreren en controleren op haalbare doelen.

Mevrouw BEL (D66): Voorzitter. Het college voert een solide financieel beleid en vult noodzakelijke bezuinigingen in met visie. Het is een feit dat er ook de komende jaren nog meer bezuinigingen op ons af komen. Bezuinigen betekent keuzes maken. D66 staat achter de keuze van het college voor een focus op innovatie en participatie. Inzetten op kenniseconomie is voor Delft dé weg uit de crisis en dé manier om werkgelegenheid te creëren op alle niveaus. We zijn dan ook blij dat ook de oppositiepartij de VVD zich daarachter schaaft. Om kennisintensieve bedrijven te trekken en optimaal economisch voordeel te hebben van de vestiging van deze bedrijven, is het belangrijk dat kenniswerkers zich in Delft vestigen. We moeten

daarom zorgen voor een aantrekkelijk woonklimaat voor deze doelgroep. Dit betekent onder andere een cultureel aanbod dat moet aansluiten bij de wensen en verwachtingen van kenniswerkers. We zijn dan ook blij met de toezegging om een onderzoek te verrichten naar deze specifieke wensen. Ook de woningmarkt biedt nog onvoldoende kansen voor starters en kenniswerkers. D66 wil daarom concreet inzetten op meer modale huurwoningen, ook in de Spoorzone, waar wat ons betreft kwaliteit voorop moet staan. Goedkoop is in dit geval duurkoop.

De keuze voor participatie zien wij, in tegenstelling tot de SP, juist als een inzet op de kansarmen en de mensen die het moeilijker hebben in Delft. Wij realiseren ons dat ook onder werkenden armoede ontstaat, maar werk is wel de eerste stap om uit de armoede te komen, want zonder werk wordt het helemaal lastig. Het creëren van werk en het mogelijk maken dat iedereen meedoet, leiden dus niet alleen tot een betere toekomst van elk individu, maar zijn ook noodzakelijk om de forse bezuinigingen mogelijk en voorzieningen toekomstbestendig te maken.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): De SP is natuurlijk niet tegen het creëren van werk. Sterker nog: het is heel belangrijk dat mensen werk hebben en voor hun eigen inkomsten kunnen zorgen, maar wij willen zorgen voor de mensen die geen werk hebben of de mensen die wel werk hebben en niet rond kunnen komen.

Mevrouw BEL (D66): Dan zijn wij het daarover eens.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Mooi, dan kunt u volgens mij de motie steunen.

Mevrouw BEL (D66): Daar ga ik straks op in.

Zeker voor jongeren is het van groot belang dat zij straks een goede kans op een baan hebben en zich kunnen ontwikkelen. Loopbaanoriëntatie en afstemming van de opleiding op de arbeidsmarkt zijn daartoe de sleutels. We hebben de PvdA-motie die ertoe oproept om sterk in te zetten op het terugdringen van de jeugdwerkloosheid, dan ook mede-ingediend. Het gaat echter ook om inzetten op het verder invullen van de tegenprestatie in de bijstand en op een beter op de arbeidsmarkt aansluitende re-integratie voor iedereen. Zorg ervoor dat zoveel mogelijk mensen mee kunnen doen.

D66 is een groot voorstander van het beter gebruikmaken van vrijwilligers. Vrijwilligerswerk levert een belangrijke bijdrage aan participatie van zowel de vrijwilliger zelf als de mede-Delftenaar, of dit nou in de schuldhulpverlening, in het zelfgerunde buurthuis of op het sportveld is. Wij zijn dan ook blij met de toezegging om te komen tot een uitgewerkt vrijwilligersbeleid.

Ook duurzaamheid wordt het beste samen met de stad opgepakt, door de instelling van het Klimaatfonds, maar ook door duurzaamheid te koppelen aan andere thema's.

Zo zien wij graag een toekomstbeeld van Avalex uitgewerkt, waarin kosten, duurzaamheid en sociaal beleid hand in hand gaan, bijvoorbeeld in een sociaal kringloopbedrijf. De vraag is dan ook of de wethouder dit kan toezeggen. D66 schaart zich daarom achter de in de Kadernota geschetste keuzes voor een duurzame toekomst van Delft.

Ik heb nog niet alle moties kunnen lezen, maar voor mevrouw Van Rossum zal ik in ieder geval alvast ingaan op de motie over de armoedemonitor. Ook wij vinden het natuurlijk heel belangrijk dat er aandacht is voor de steeds verder toenemende armoede in Delft. We vinden het wel van belang dat het daarvoor beschikbare geld zoveel mogelijk naar het bestrijden van die armoede gaat. Wij stellen daarom voor om eerst af te wachten wat er komt uit de landelijke monitor waarin de cumulaties op een rijtje worden gezet en om dan te bekijken of we daar, naast de informatie die we al hebben, voldoende informatie uit kunnen halen om hier actief op in te zetten. Als er in de landelijke monitor nog gaten vallen, kunnen we te zijner tijd altijd nog bekijken of we een aanvullend onderzoek willen. We zullen de motie daarom op dit moment niet steunen.

De heer HARPE (VVD): Voorzitter. Het zal het college en de raad niet verrassen dat de VVD instemt met de Kadernota. We hebben dat al in een vrij vroeg stadium duidelijk gemaakt tijdens de diverse behandelingen in de commissie. Een belangrijke reden is dat het college meer en meer VVD-beleid uitvoert, bijvoorbeeld op het punt van de financiën. Met de bezuinigingen van circa 85 miljoen euro - die zijn niet leuk, maar wel noodzakelijk - houden we de stad financieel in balans. De transformatie van Delft naar regiegemeente ligt goed op stoom. We zien een aanzienlijke teruggang van de gemeentelijke formatie. Een kleinere overheid is iets wat wij liberalen graag zien. Het college van B en W werkt enthousiast mee aan de omvorming van de verzorgingsstaat naar de participatiesamenleving en het gaat realistischer om met de doelstelling van de duurzame stad. Dat is allemaal goed. Wij steunen de omvang en de richting van de bezuiniging, maar we zullen de concrete invulling daarvan moeten lezen in de begroting van 2014. Daar zullen we dan ook nog iets van vinden.

Wij maken ons overigens wel zorgen over het nog steeds afnemende eigen vermogen. We willen weleens een serieuze discussie met het college over waar het minimum ligt. Wat is de grens op het punt van het hebben van een eigen vermogen?

Ik ga nog in op een paar punten uit de commissie. Met betrekking tot het subsidiebeleid zijn wij blij dat er is toegezegd dat voor de zomer de stand van zaken zal worden weergegeven en dat de snelheid in het subsidiebeleid wordt gehouden. We zijn benieuwd naar de uitvoering van de motie daarover, die op korte termijn is aangekondigd. Daarnaast verwachten wij snel antwoorden te krijgen op de vragen die zijn gerezen over de tegenprestatie en de re-integratietrajecten: wat wordt er

precies van de burger verwacht, in hoeverre is dat wel of niet vrijwillig en welke effecten zal dat hebben?

Een klein puntje uit de commissie SVR is heel actueel. We hebben daar even gesproken over de kosten van de inrichting van de openbare ruimte in de Spoorzone. We hebben daarbij even wat zaken met elkaar besproken over Belgisch leisteen. Misschien is al bekend dat de gemeente Den Haag gisteren heeft besloten om alle Belgische leisteen te verwijderen en alles opnieuw aan te leggen. Misschien geeft dat toch nog aanleiding voor een telefoontje naar 070, gelet op onze plannen met Belgisch leisteen.

Ik reageer gelijk op de moties. De motie over inspraak vinden wij heel algemeen en ook heel dwingend. Wij denken dat er voldoende instrumenten zijn en dat wij er ook van uit mogen gaan dat het college die op een juiste manier gebruikt. We zijn benieuwd naar de reactie van het college op die motie.

Wat de motie over bestuurskosten betreft: wij hebben er wel vertrouwen in dat het college zich realiseert dat het een voorbeeldfunctie heeft op het punt van bezuinigen en dat wij daar ook in de begroting van 2014 het nodige van zullen zien.

Tot slot zijn er drie moties over het sociale domein: de armoedemonitor, "Zorgen om zorg" en jeugdwerkloosheid. Voor de reactie daarop geef ik het woord graag aan mijn collega Van der Woude.

Mevrouw VAN DER WOUDE (VVD): Voorzitter. Wat de innovatie van het sociale domein betreft, zijn er zorgen die breed gedeeld worden op landelijke schaal. Als wij een specifieke zorg moeten noemen, is dat vooral de uitvoering van de jeugdzorg. Daarbij gaat het vaak om zware en acute gevallen. Daar kunnen we geen steek laten vallen. We zien dat het college een gevoel van urgentie heeft bij dit dossier en dat het hier alert op is, maar hervormingen zijn wel nodig om de zorg betaalbaar te houden. De SP lijkt in de toelichting bij haar motie vooral bezorgd om banenverlies in de sector. De VVD vindt dat je een instituut dat niet meer goed werkt, niet in stand moet houden om banen te behouden, met alle kosten voor de samenleving van dien. Daarmee zou je duizenden Melkertbanen of in dit geval misschien "Brandlichtbanen" creëren. Dan schuif je het probleem voor je uit.

De motie over de armoedemonitor klinkt in eerste instantie sympathiek, want meten is weten. Het lijkt ons echter lastig om lokaal te starten met een armoedemonitor terwijl dossiers als de schuldhulpverlening net in een transformatieproces zitten. Verder sluiten wij ons aan bij de opmerking van Stadsbelangen dat ook dit geld kost. We horen graag de reactie van de wethouder op deze motie.

De VVD is bezorgd over de huidige ontwikkelingen op het punt van de werkloosheid, niet alleen voor de jeugd maar ook voor kostwinners en ouderen. Met de motie van de PvdA hebben we evenwel wat moeite. We vinden het goed om het onderwerp nadrukkelijk op de kaart te zetten, maar we vinden maatregelen als het creëren van leerbanen geen taak voor een regiegemeente. Je lost daarmee de oorzaak van het probleem niet op. Daarnaast lijkt het alsof men niet op de hoogte is van de vele initiatieven die al ontplooid worden voor samenwerking tussen onderwijs, bedrijfsleven en gemeente. Ik noem het samenwerkingsverband van onderwijs en bedrijven, dat net weer Delft On Stage heeft georganiseerd, waar duizend vmbo-leerlingen vele bedrijven ontmoeten. TIC Delft gaat helemaal over deze samenwerking. Het Platform Bèta Techniek, de Centra voor Innovatief Vakmanschap, Bedrijf & Samenleving Delft, programma's voor jong ondernemen in kennisinstellingen, het Living Lab Zorg en Techniek, Jet-Net, waarbij techniekstudenten op scholen langsgaan om techniek te promoten; de lijst gaat maar door. De TU en de hogescholen weten precies met wie zij moeten samenwerken en kennen geen stage- of werkloosheidsproblemen. We zien de problemen met werkloosheid vooral in het mbo en het vmbo. Wij stellen voor om de problemen meer bij de bron aan te pakken en meer dan nu in te zetten op het aantrekken van niet alleen hoogtechnologische bedrijven, maar ook van hun toeleveranciers, distributeurs en onderhoudsbedrijven, die banen bieden voor lager opgeleiden. Faciliteer als gemeente dat zij zich hier vestigen. Bepaal samen met de hoogtechnologische bedrijven welke lage en niet-technologische bedrijven zij in hun omgeving nuttig vinden, zodat je een goed ecologisch systeem krijgt. Graag willen wij, net als het CDA, hierop als raad meer kunnen sturen. Wij vragen het college daarom om toe te zeggen dat het ons op korte termijn betreft bij de uitvoeringsplannen in het kader van TIC Delft. Aangezien wij het idee hebben dat de activiteiten binnen TIC Delft en het nut daarvan - en van de kenniseconomie in het algemeen - niet voor iedereen helder zijn, vragen wij het college ook om toe te zeggen dat er op korte termijn een externe oriëntatie naar TIC Delft komt, waarbij ook een toelichting wordt gegeven op alle genoemde samenwerkingsverbanden.

De heer SCHIPPERS (STIP): Voorzitter. STIP is over het geheel genomen zeer positief over de Kadernota. Delft kiest gericht voor de kenniseconomie en zet daarmee in op datgene waarin Delft goed is en nog beter kan worden. Dat is noodzakelijk om het economische tij te keren en daarmee de uitdagingen in de toekomstige begrotingen aan te pakken. Het credo is: meer bedrijvigheid en meer werkgelegenheid door het scheppen van het juiste klimaat, waarin kennis en kennisinstellingen zich optimaal kunnen ontwikkelen. Wat dat betreft, zijn er gelukkig al lichtpunten. Recentelijk hebben de bedrijven 3M, VDL en Applicon besloten om zich op onze grond te gaan vestigen. Dat is een goede ontwikkeling en hopelijk volgen er meer.

Delft gaat zich qua internationaal beleid meer concentreren op Europa. Ook dat is een verstandige keuze, omdat het Delftse besluit aansluiting vindt bij Europese doelen en daarmee ook in aanmerking komt voor financiering. Bovendien is dit een extra stimulans om regionaal samen te gaan werken. Wij vinden het ook geen gek idee om China voortaan via de ROM te "doen", omdat dat schaalniveau daar beter bij past.

Op het punt van de grondontwikkelingen wordt ervoor gekozen om een focus aan te brengen in de gemeentelijke grondexploitaties. Voor de komende tijd kiezen we daarbij voor de Spoorzone en de Harnaschpolder. De risico's van deze projecten worden geborgd in één spaarmodel.

Onze fractie wil ook een kader meegeven. De motie daarover is al door de PvdA ingediend. De afgelopen tijd neemt de jeugdwerkloosheid toe en neemt de werkgelegenheid af. STIP wil dat er voor jongeren meer werk en een toekomst zijn. Daarom hebben wij samen met de PvdA, D66, het CDA en GroenLinks een motie ingediend om die problemen aan te pakken.

Samenvattend: STIP ziet een goede balans in de in deze Kadernota gemaakte keuzes. Het is onvermijdelijk dat er opnieuw uitdagende keuzes gemaakt moeten worden bij de komende begroting, maar met deze Kadernota kunnen we tot een evenwichtig resultaat komen.

De heer HARPE (VVD): U hebt de motie gesteund. Ik ben benieuwd naar uw reactie op het betoog van mijn collega, die volgens mij glashelder heeft gemaakt wat er al gebeurt, ook door kennisinstituten. Kunt u mij duidelijk maken wat de rol is van ambtenaren van de gemeente Delft om daar nog in te interveniëren?

De heer SCHIPPERS (STIP): Kunt u die vraag iets meer toelichten?

De heer HARPE (VVD): Wilt u mijn vraag toegelicht hebben?

De heer SCHIPPERS (STIP): Ja.

De heer HARPE (VVD): Waarom steunt u die motie als er al zoveel gebeurt, ook door topkennisinstituten? Wat is volgens u de toegevoegde waarde van een aantal Delftse ambtenaren die zich daar dan vanwege die motie met de allerbeste wil van de wereld mee moeten bemoeien? Wat voegen we daarmee toe? Er gebeurt heel veel. En vindt u dit passen bij een regiegemeente?

De heer SCHIPPERS (STIP): Wij hebben signalen ontvangen waaruit blijkt dat opleidingen momenteel onvoldoende aansluiten bij de behoeften in het bedrijfsleven. Wat dat betreft, is er dus zeker nog een verbeter slag te maken. We zien ook dat

bedrijven te vaak achteroverleunen op het punt van betrokkenheid bij het mbo. Ik denk dat we op dat punt langzamerhand best een stap kunnen zetten. Wij geloven dat deze motie daarbij gaat helpen.

Ik ga nu in op de moties. Motie M-1 gaat over de bezuiniging op de bestuurskosten. Onze fractie zal die motie niet steunen, want wij zijn van mening dat juist nu, met alle hervormingen die op het bestuur afkomen, een goed bestuur noodzakelijk is. Bovendien zien we ook wel dat er een voorschot wordt genomen op toekomstige bezuinigingen.

Onze fractie zal ook motie M-2 over de armoedemonitor niet steunen. We hebben al eerder vernomen dat er een cumulatemonitor aankomt. We willen eerst zien wat die voor ons oplevert. Bovendien is ook al gezegd dat hier geen dekking bij zit. Dat stoort onze fractie ook.

De derde motie gaat over inspraak. Die motie vinden wij ook te vaag. Bovendien vinden wij inspraak een middel en geen doel. Ook die motie zal dus niet worden gesteund door onze fractie.

De motie "Zorgen om zorg" roept het kabinet heel eenzijdig ertoe op om iets te doen. Wij zeggen eerder: zorg ervoor dat het college in samenspraak met stakeholders tot een goede landing van die bezuinigingen komt. Daar zien wij meer in.

Mevrouw NORBRUIS (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks is heel blij met de nadruk in de Kadernota op wat GroenLinks "de wederkerigheid van de kenniseconomie" noemt. De afgelopen jaren hebben we er steeds op gehamerd dat de focus op de kenniseconomie banen moet opleveren voor *alle* Delftenaren, op *alle* opleidingsniveaus. Meer werk dus; niet alleen kenniswerk, maar ook werk in de kinderopvang, de zorg, horeca en groen. Na de zomer komt het college met een actieplan - volgens mij heet dat Triangel - waarin integraal vanuit de arbeidsmarkt, de economie en het onderwijs ingezet wordt op werkgelegenheid. We zien daarnaar uit en we willen dat plan heel graag in samenhang met de begroting bespreken. We vragen ons af of dat kan; zijn die stukken tegelijkertijd beschikbaar?

De jeugdwerkloosheid loopt op. Daar is al veel over gezegd door de mede-indieners van de motie. Veel jongeren in de regio zijn op zoek naar een baan of een stageplek. Om de aanpak een boost te geven, heeft GroenLinks samen met onder andere de PvdA een motie ingediend.

De focus op de kenniseconomie kost Delft geld. De Kadernota stelt voor om jaarlijks 1,25 miljoen euro vrij te maken voor het brede beleid van de kenniseconomie. Het is onduidelijk hoe dit geld over de verschillende projecten is verdeeld. GroenLinks wil dat wel weten en wil daarom de toezegging dat in de programmabegroting de

verdeling van het geld zal worden gespecificeerd. Daarbij willen we ook weten wat de wijze van financieren is: gaat het om faciliteren, om lenen, om subsidiëren, om een revolving fund? GroenLinks staat achter de doelen, maar wil weten waaraan die 1,25 miljoen wordt besteed en hoe dat gebeurt, voordat wij ons fiat geven. In tijden van schaarste vinden wij ook dat een gemeente terughoudend moet zijn met directe financiële steun in de vorm van subsidies.

Over de grote decentralisatieoperatie in het sociale domein praten het college, de raad en de stad heel veel. Wat GroenLinks betreft, blijft dat zo. We zijn heel blij met de toezegging van het college dat er een spoorboekje over de innovatie van het sociale domein. Er is al veel over de grote decentralisaties gezegd. De rijksoverheid hevelt taken en veel minder geld over naar de gemeenten. Veel is onduidelijk, maar de bezuinigingsopgave is heel groot. GroenLinks vindt het dan ook goed dat Delft dit luid en duidelijk aan Den Haag laat weten. Vandaar onze steun aan de motie "Zorgen om zorg".

Tegelijkertijd gaan de ontwikkelingen en voorbereidingen wel door. Het zal goedkoper en anders moeten door slimmer in te kopen, door samenwerking van instellingen en van gemeenten, door meer inzet van vrijwilligers en ook door versobering. Wat GroenLinks betreft, verwordt versobering niet tot een botte bezuiniging die ten koste gaat van het zelfstandig functioneren en deelnemen aan de samenleving. De kwetsbaren moeten altijd op de zorg van de gemeente kunnen rekenen. Daarop zullen we het beleid beoordelen.

GroenLinks gelooft in mensen, organisaties en vrijwilligers die zelf het initiatief nemen en wil hun daarvoor ruimte geven. Het gaat daarbij dus niet om het over de heg gooien van verantwoordelijkheden, maar om ruimte geven, loslaten en ondersteunen in kennis en praktische zaken. Hierbij hoort een gemeente die initieert, faciliteert, meewerkt aan de oplossing van problemen van mensen en zelfredzaamheid stimuleert, een lokale overheid die er écht is als het nodig is en die mensen nooit laat vallen, een gemeente die los durft te laten zonder de handen ervan af te trekken.

Vanaf het begin van de bezuinigingsoperatie hebben wij benadrukt dat wij willen weten wat de gevolgen voor de stad zijn. Die gevolgen kennen we nog steeds niet. We verwachten bij de komende programmabegroting echt inzicht. Het vet is van de botten. Echte keuzes zullen worden gemaakt. Daarbij doet zich een vreemde tegenstelling voor. Enerzijds wordt er geïnvesteerd in de kenniseconomie en in woningen voor kenniswerkers. Anderzijds kan de woonaantrekkelijkheid van Delft flink onder druk komen te staan door de bezuinigingen op allerlei voorzieningen. De expats hebben onlangs laten weten dat Delft juist aantrekkelijk is door alle voorzieningen op het gebied van zorg en cultuur en door het groene en kindvriendelijke karakter van de stad. Wij zitten een beetje met dit spanningsveld. We

zullen hier straks bij de begroting heel goed naar kijken, want zoals de heer Harpe al zei, is de precieze invulling van de bezuinigingen nog niet duidelijk. Dat is ook onze disclaimer: de invulling kunnen we pas beoordelen wanneer de begroting er ligt.

Het college stelt in de Kadernota dat het geen nieuwe onderwerpen aandraagt voor beginspraak, omdat het college de samenwerking met partijen aan het begin van programma's vanzelfsprekend vindt. GroenLinks vindt inderdaad dat het veel beter gaat dan een aantal jaren geleden, maar om nou te zeggen dat het betrekken van burgers en organisaties in het DNA van het college zit ... Daarvoor horen we uit de stad nog te vaak andere geluiden. Het is ook niet zo moeilijk. Wij willen gewoon inzicht in hoe burgers en organisaties worden betrokken bij beleidsvorming. Niets meer, niets minder. We willen heel graag de toezegging van het college dat in nota's waarin dat relevant is, een paragraaf wordt opgenomen waarin staat wat er is gebeurd op het gebied van inspraak en participatie. Zo kan de raad ten minste controleren wat het college doet of niet doet.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat het college op volgorde van locoschap de punten doorneemt. Daarna is er misschien geen tweede termijn nodig en kunnen we gelijk overgaan naar de stemmingen.

Wethouder VOKURKA: Voorzitter. Ik dank de raadsleden voor de inspanningen die in de commissie geleverd zijn bij de behandeling van de Kadernota. Ik steun het voorstel van Stadsbelangen Delft om de behandeling volgend jaar in één keer te doen. Ik weet dat wij daar geen invloed op hebben, maar ik weet dat ik namens mijn collega's spreek. Je ziet dat er veel herhaald wordt en volgens mij krijg je dan ook mooiere politiek. Tot zover het goede nieuws van vandaag.

Morgen zouden de CPB-ramingen komen, maar die zijn - zoals wel vaker gebeurd - al een dag eerder gelekt. Het CPB heeft bekendgemaakt dat de Nederlandse economie op -3,7% staat. Dat zal een extra bezuiniging van 6 miljard à 7 miljard euro betekenen. Daarmee is deze Kadernota in financieel opzicht alweer achterhaald. Dat is het klimaat waarbinnen wij op dit moment moeten besturen. Dat doen wij vol verve.

Ik ben niet zo gauw teleurgesteld, maar het verbaast mij wel dat sommige fracties zeggen dat onze keuzes niet sociaal zouden zijn, de kwetsbaren zouden treffen et cetera. Er is een heel duidelijke keuze gemaakt om vol in te zetten op de decentralisaties om een betere zorgsamenleving terug te krijgen. Die zorgsamenleving bestaat echter wel binnen de economische context van hoe deze stad functioneert. Het is niet waar dat al dat geld naar hogeropgeleiden gaat. Wij investeren ook in het vmbo en het mbo in Delft. Wij zorgen er ook voor dat wij steeds meer leerwerktrajecten krijgen. De motie van de PvdA-fractie en andere fracties ondersteunt ons daarbij. Ik denk dat collega Brandligt daar ook nog iets over gaat zeggen, maar wij kunnen die motie overnemen om ervoor te zorgen dat dit probleem

goed geagendeerd wordt. Het is een maatschappelijk vraagstuk. Dat zeg ik ook tegen de VVD-fractie: "alles in regie" is niet helemaal waar. Bij een maatschappelijk vraagstuk heb je als overheid ook een rol. Dan moet je bekijken hoe je initiatieven, waarvan mevrouw Van der Woude er een aantal heeft genoemd en die ons bekend zijn, goed faciliteert. Je kunt als overheid niet alleen maar zeggen: daar zijn wij niet van. Nee, regie betekent dat je bekijkt waar de energie in de samenleving zit en of je die een stapje verder kunt brengen als er een maatschappelijk vraagstuk is. Volgens mij bedoelde de VVD-fractie dat ook. Wellicht kan zij de motie dus toch steunen.

Er is een heel duidelijke keuze gemaakt om de stad zichzelf economisch te laten doorontwikkelen voor alle Delftenaren door te investeren in de kenniseconomie, die zorgt voor economische spin-off op alle onderwijsniveaus en door ervoor te zorgen dat de daarvoor benodigde infrastructuur binnen Delft aanwezig is. Volgens mij voeren wij daarmee een hartstikke samenhangend beleid, ook bij de wijze hoe wij de decentralisaties willen invoeren langs de lijnen zoals die ons nu bekend zijn. Er is inderdaad nog veel onbekend. Ik hoop dat er tempo wordt gemaakt met de decentralisaties, zodat wij als gemeente weten waar wij aan toe zijn. Daartoe roep ik ook alle partijen op die in de regering zitten. Het slaat oprecht helemaal nergens op om nu angstbeelden aan te jagen via moties die ertoe oproepen om tegen beleid van Den Haag te stemmen. Wij moeten met elkaar de discussie voeren over hoe wij willen dat het sociaal beleid in Delft eruit ziet en hoe wij willen dat het financiële kader dat wij vanuit Den Haag meekrijgen, ingevuld wordt. Ik kan het niet beter zeggen dan de heer De Koning; volgens mij is dat de kern van de zaak. We schieten er werkelijk geen bal mee op als we nu angstbeelden aanjagen via moties en ertoe oproepen om tegen de wet te zijn. Ik denk dat collega De Prez daar straks ook nog wel iets over gaat zeggen.

Ik zal een aantal dingen specificeren die in mijn portefeuille zitten, allereerst de jeugdwerkloosheid. Ik denk dat wij een eind gaan komen met de motie van de PvdA-fractie en andere fracties over het gebrek aan stageplekken en de onderwijsarbeidsmarkt. Ik wil ook aangeven dat er veel gebeurt. Wij transformeren het vmbo op dit moment naar een meer technologisch vmbo, juist om de redenen die ik zojuist noemde. De arbeidsmarktrelatie met zorginstellingen is geïntensiveerd. Dat gaat steeds beter, maar het maatschappelijke vraagstuk is van een dermate grote omvang dat de motie ons ertoe oproept om daar nog een stapje bij te zetten. Ik denk dat wij dat graag doen.

De heer HARPE (VVD): Wat gaat u met de motie meer of anders doen dan nu?

Wethouder VOKURKA: Bij het behandelen van een Kadernota is het volgens mij de rol van de raad om te zeggen welk onderwerp extra aandacht verdient. Dan is het onze taak om in het kader van de begroting de raad vanuit alles wat wij al doen, in een samenhangend pakket, duidelijk te maken hoe wij aankijken tegen de uitvoering

van de motie en om, als dat ding op een meerderheid kan rekenen, op dat punt mogelijk nog te intensiveren. Dat kan.

De heer HARPE (VVD): Zou het dan niet redelijk zijn om een bedrag te noemen dat aan u wordt meegegeven, bijvoorbeeld 1 miljoen euro?

Wethouder VOKURKA: Er wordt nu opgeroepen tot actie. Als daarvoor een bedrag nodig is, zullen wij daarnaar kijken en zullen wij daarmee terugkomen. Zo simpel is het.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Ik heb daar een andere vraag over. Ik vind de motie heel sympathiek en je kunt niet tegen een actieplan jeugdwerkloosheid zijn. Dat ben ik ook niet, maar de arbeidsmarkt kent meer doelgroepen die te maken hebben met een schrijnende situatie. Daar zit ik een beetje mee. Ik vraag mij af of het college ook daarop kan ingaan als het hierover gaat nadenken. Ik heb laatst iemand bij Pauw en Witteman horen zeggen dat de verloren generatie uit de jaren tachtig eigenlijk behoorlijk goed terecht is gekomen, maar dat we ons vooral zorgen moeten maken over de 55-plussers die hun baan verliezen. Ik wil er een beetje voor waken dat wij in Delft heel veel aandacht steken in deze groep en daarmee een andere groep, die misschien wel chronisch en echt tot het eind van hun leven financiële problemen gaat krijgen, uit het oog verliezen of van de arbeidsmarkt verdringen. Misschien kan de wethouder daar nu iets over zeggen. Zo niet, dan in ieder geval bij de uitwerking van deze motie, als die wordt aangenomen.

Wethouder VOKURKA: Op die vraag gaat deze wethouder geen antwoord geven. Dat zal wethouder Brandligt doen, want die gaat daarover. Ik zal wel antwoord geven op de vraag die u mij hebt gesteld over de ruimte op het punt van wettelijke taken en niet-wettelijke taken. U vroeg op dat punt een toezegging. Ik denk dat het goed is om dat in de begroting te verhelderen voor u, zodat u daar zicht op hebt. Dat is goed voor het politieke debat dat de raad straks met ons te voeren heeft over de begroting. Dat wordt een ingewikkeld debat, dat gaat over langjarige keuzes voor Delft. Ik waarschuw u maar alvast.

De D66-fractie pleitte voor modale huur in de Spoorzone. Gisteren was de vierde interactieve sessie. Daarbij zijn ook delen van de stad vertegenwoordigd die met ons meedenken over de invulling van de Spoorzone, zowel in de tijdelijkheid als in de definitieve fase. Dat zeg ik tegen mevrouw Norbruis. Dat is misschien een beetje beginspraak avant la lettre. Volgens mij is dat een goed voorbeeld van hoe je dat moet doen. Dat doen we ook op meer plekken. Ook hierover zal wethouder Brandligt straks waarschijnlijk meer zeggen.

Vandaag is in het algemeen bestuur van Avalex besloten om de raad de PwC-rapportage over de toekomstige governance toe te zenden, met het verzoek dat de

raad daar eens wat van gaat vinden. Als de raad vindt dat de voorkeursvariant van een overheids-nv verder uitgewerkt kan worden, gaat het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling Avalex daarmee aan de slag. Uit de presentatie van Irado blijkt dat Irado de sociale werkplaats heeft geïncorporeerd binnen het afvalbedrijf. Die beweging acht ik in de toekomst ook best mogelijk voor de ontwikkelingen binnen Avalex.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Vindt de wethouder dit een wettelijke of een niet-wettelijke taak?

Wethouder VOKURKA: Hoezo?

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): U zou de wettelijke taken en de niet-wettelijke taken in bepaalde opzichten gaan scheiden.

Wethouder VOKURKA: Nu haalt u verschillende dingen door elkaar. Ik heb u zojuist uitgelegd dat ik vandaag binnen het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke Avalex, waarvan ik voorzitter ben, een besluit heb genomen over de toekomstige governance van het bedrijf Avalex. Ik heb een voorbeeld gegeven van hoe je een kringloopbedrijf dat op dit moment los staat van het afvalbedrijf, mogelijk kunt incorporeren in het afvalbedrijf en zo mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt er binnenin kunt zetten. In die zin valt de keuze of je dit in het afvalbedrijf zet, niet onder "wettelijk"; dat mogen we zelf weten. Daar waar je mensen moet activeren in het kader van de Participatiewet, valt het wel onder "wettelijk".

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Het is dus een kerntaak van de gemeente en die vult u gedeeltelijk in via Avalex.

Wethouder VOKURKA: Ja, zo kunt u het zien. Dat is echt waar; beter had ik het niet kunnen zeggen.

Mevrouw Van der Woude sprak haar zorgen uit over de uitvoering van de jeugdzorg. Die zorgen heb ik wel daar waar het gaat om onduidelijkheid vanuit Den Haag, maar niet daar waar het gaat om de transformatie die wij op dit moment ook in de regio doormaken. Ik denk dat er morgen een brief van mij is te vinden op de DDL - als die het weer doet - over hoe we met de zware vormen van jeugdzorg omgaan. Wij zullen op basis van een oproep van de minister van BZK eind oktober een transformatieplan moeten opleveren waarmee de continuïteit van de zorg geborgd is. Dat doen we ook in H9-verband. Ik bied de raadsleden in dat briefje ook een presentatie aan. Volgens mij kom ik mevrouw van der Woude dus aan alle kanten tegemoet.

Over de bestuursondersteuning zal de burgemeester het een en ander zeggen. Ik wil wel wijzen op eerdere statements van het college over dat thema. Een nieuw college gaat zijn bestuursondersteuning straks organiseren met een kader dat de raad nog gaat vaststellen, maar dit zit in de portefeuille van de burgemeester. Hij zal hier straks dus meer over zeggen.

De STIP-fractie zei "de grond". Toen dacht ik dat de STIP-fractie een kader zou meegeven, maar dat ging over de jeugdwerkloosheid. Over de grond komen we vast nog wel te spreken. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Ik weet niet of ik bij u aan het goede adres ben voor de beginspraak?

Wethouder VOKURKA: Nee.

De VOORZITTER: Mijnheer De Koning, wacht u de ronde even af.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Ik geef de suggestie alvast mee. Het college omarmt het actieplan jeugdwerkloosheid. Dat zou een onderwerp kunnen zijn waarbij heel veel partners betrokken zijn via het etiket van "beginspraak", "meespraak" of hoe je het ook formuleert. Dat zou dus een uitgesproken onderdeel daarvan kunnen zijn.

Wethouder VOKURKA: Het sympathieke van de motie is juist dat zij oproept tot een participatietop. Dat is volgens mij een top tussen partijen in de stad, waarbij het bedrijfsleven, het onderwijs, andere bij de jeugd betrokken instellingen en onze eigen gemeente bij elkaar gaan zitten voor het agenderen van het maatschappelijke vraagstuk van de jeugdwerkloosheid. Vervolgens levert iedereen vanuit de eigen verantwoordelijkheid een bijdrage om te bekijken hoe dit maatschappelijke vraagstuk aan de vork moet worden geprikt.

De heer DAMEN (PvdA): De wethouder heeft de motie heel goed gelezen, want precies dat staat er inderdaad in.

Wethouder VOKURKA: Ik doe niet anders dan moties goed lezen, want ik weet hoe het met je kan aflopen als je dat niet goed doet.

Wethouder DE PREZ: Voorzitter. Enkele fracties hebben stilgestaan bij de decentralisaties die op ons afkomen en de zorgen die daarmee gepaard gaan. Wij hebben eerder met elkaar het Wmo-beleid vastgesteld. De kerngedachte daarin is: als mensen een beroep doen op de overheid, verstrekken we niet direct hulp omdat er aan een aantal criteria wordt voldaan, maar gaan we in gesprek om te bekijken wat er eigenlijk aan de hand is, wat de mensen nog allemaal zelf kunnen doen, wat

er in hun omgeving mogelijk is, wat zij zelf nog kunnen organiseren, wat hun familie kan organiseren, wat er in de buurt is waar zij naartoe kunnen om problemen op te lossen. Als dat niet genoeg is, kunnen zij van de gemeente een voorziening krijgen om hun probleem op te lossen. Dat is eigenlijk ook de kern van de decentralisatie: die gaat eigenlijk dat vragenlijstje langs. Ik snap heel goed dat partijen in de stad en in de raad zich daar zorgen over maken. Het is ook zorgelijk, maar het heeft geen zin om bij de pakken neer te gaan zitten en te zeggen: er komen nu allemaal bezuinigingen vanuit het Rijk; dat is heel erg en daarom zijn wij daartegen. Ik denk eerlijk gezegd dat het zeer weinig indruk zal maken als de gemeenteraad van Delft Den Haag nog één keer waarschuwt. Ik denk dat ook in Den Haag en in heel Nederland de enorme urgentie wordt gevoeld om te bezuinigen, om dat zo verstandig mogelijk te doen en om tegelijkertijd te bekijken hoe die bezuinigingen kunnen helpen om de hervormingen van deze samenleving op gang te krijgen. Die uitdaging ligt immers wel voor ons.

De SP draagt het college op om publiekelijk afstand te nemen van de bezuinigingen. Het is geen taak van deze gemeente om daar iets aan te doen. Ik heb al gezegd dat dit ook weinig indruk zal maken, maar daar waar dat mogelijk is, spelen wij onze rol: in G32-verband en in VNG-verband. Ik kan mevrouw Van Rossum verklappen dat haar opdracht al is uitgevoerd. Vorige week is in de VNG-ledenvergadering een resolutie aangenomen met Noord-Koreaanse meerderheden - dat moet de SP aanspreken - want 98% heeft gestemd voor de resolutie waarin wij het kabinet ertoe oproepen om de bezuiniging van bijna 90 miljoen euro op de huishoudelijke zorg terug te draaien.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Misschien kan de wethouder die vergelijking met een bepaald land even terugnemen. Los daarvan: ik ben op de hoogte van die resolutie en ik ben blij dat Delft die resolutie heeft ondersteund. Dat betekent dat het college wel degelijk iets wil ondernemen tegen de plannen van de regering. Die resolutie gaat echter helaas niet ver genoeg, want daarin staat niet duidelijk dat deze bezuinigingen te ver gaan. Volgens mij kan de wethouder dus gewoon nog een stap zetten en dan zijn we er.

Wethouder DE PREZ: Dat gaan wij niet doen, want in de resolutie staat ook een aantal andere dingen en die zijn in lijn met het betoog dat ik zojuist heb gehouden. Wij zien in de decentralisaties wel degelijk een kans om het beter, anders en effectiever te organiseren in onze samenleving. Dat daar een korting op zit, is gewoon een feit, net zoals er op allerlei budgetten gekort wordt. Het college en de gemeenteraad van Delft moeten omgaan met de feiten die wij aantreffen. Het is vervolgens aan ons om beleid vast te stellen om schrijnende gevallen, waarover u, ik en andere mensen zich zorgen maken, te helpen met maatwerk, zoals de heer De Koning terecht zei. Het helpt niet om nu aan de voorkant te zeggen dat wij tegen

schrijnende gevallen zijn. Ja, daar ben ik ook tegen, maar die motie zou weinig uithalen. Ik vind die motie wat dat betreft dus niet terecht.

Wethouder BRANDLIGT: Voorzitter. Mijn eerste punt is de armoedemonitor. Ik begrijp die wens heel goed. We hebben daarover al eerder van gedachten gewisseld en daarbij hebben wij aangegeven waarom wij dit op dit moment niet doen. De reden daarvoor is dat er aan een landelijke monitor wordt gewerkt. Ik had gehoopt dat die er al zou zijn. Dat is inderdaad nog niet het geval, maar er is ons nu echt beloofd dat die monitor er kort na de zomer zal zijn. Daarom lijkt de suggestie van mevrouw Bel mij heel goed: laten we die monitor even afwachten. Dan bekijken met deze motie in het achterhoofd of in die monitor essentiële onderdelen ontbreken. Dan kunnen we de raad allicht nog voorleggen om die onderdelen toe te voegen. De reden waarom ik niet ook zelf een armoedemonitor wil instellen, is inderdaad dat dat geld kost. We hebben in het kader van de bezuinigingen afgesproken dat daar waar we beleid ergens anders hebben uitbesteed, niet zelf ook iets op dat terrein gaan doen. Als we dit zouden doen, zouden we het geld waarschijnlijk ook weer moeten halen uit het budget dat wij juist liever aan de armoedebestrijding besteden.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Bedoelt de wethouder daarmee dat met de landelijke armoedemonitor ook de Delftse gegevens klip-en-klaar naar boven komen?

Wethouder BRANDLIGT: Delft is uiteraard een unieke plaats, maar wijkt niet totaal af van alle andere gemeenten in Nederland. Als zich bepaalde knelpunten voordoen, doen die zich dus ook in Delft voor, weliswaar wellicht met een kleine schommeling, maar je kunt daar voldoende uit halen om te weten waar ook in Delft de knelpunten zitten. Daarnaast weten wij ook zonder deze monitor en zonder de landelijke monitor op dit moment al dat zich op bepaalde punten knelpunten gaan voordoen.

De jeugdwerkloosheid is inderdaad een groeiend probleem. Daar is terecht overal aandacht voor, niet alleen in Delft en in de regio maar ook landelijk. In de motie wordt opgeroepen tot het maken van een actieplan. De raad krijgt in ieder geval al heel snel, net na de zomer, het regionale actieplan jeugdwerkloosheid, dat nu in Haaglandenverband wordt opgesteld. Daar komen aanvullende acties bij die wij vanuit Delft zullen ondernemen. Daarbij kunnen we alvast een aantal van de in de motie genoemde punten meenemen. Een aantal andere punten komt later aan de orde.

Is dit dan concurrentie met andere werkzoekenden, zoals 50- of 55-plussers? Nee. Voor de 50-plussers loopt op dit moment ook al een speciaal project om te bekijken hoe we hen extra aan het werk kunnen helpen. We zullen die projecten niet afbouwen. Extra aandacht geven aan de jeugd wil dus niet meteen zeggen dat we

andere projecten stil leggen, want ook bij de 50-plussers is er op dit moment inderdaad een groot probleem.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Dat begrijp ik en ik zou geschrokken zijn als de wethouder dat niet had gezegd, maar in de motie staat wel dat social return expliciet voor jongeren in de WWB moet worden ingezet. Waarom specifiek voor jongeren? Daarmee vraag je blijkbaar minder aandacht voor andere doelgroepen.

Wethouder BRANDLIGT: Ik lees dat niet zo dat we meteen niets meer zullen doen voor andere doelgroepen, maar door dit expliciet te benoemen, kan het wel zo zijn dat je meer aan deze categorie denkt en dat je ook geschiktere plaatsen voor hen kunt vinden. Social return wordt bijvoorbeeld ook gevonden door het vinden van stageplaatsen. Ook dat is specifiek voor jongeren zeer geschikt. Bij social return wordt vaak alleen gedacht aan het geven van een betaalde baan, maar het kan ook op veel andere manieren ingevuld worden. Juist die andere manieren kunnen ook voor jongeren heel waardevol zijn.

Ik kom bij de motie over inspraak. Onderaan de motie staat een heel rijtje met nota's waarbij het allemaal zo zou kunnen. Bijna al die nota's zijn al in ontwikkeling of zijn heel ver gevorderd. Daarover wordt nog steeds met de stad gesproken. In dat verband zou "samenspraak" - en dan gedurende het gehele traject van de notaontwikkeling, haast tot het eind - misschien een nieuwe, betere term voor "inspraak" of "beginspraak" zijn. Daarover wordt vaak wel iets opgenomen in een nota, zij het misschien niet altijd even herkenbaar onder dat kopje. Er staat vaak wel bij met wie er gesproken is en wanneer dat is gebeurd. Ik herinner mij bijvoorbeeld dat we dat in de nota Groen hebben aangegeven. Er lopen op dit moment enkele trajecten die zelfs helemaal gericht zijn op samenspraak met de stad en inspraak van de stad over de ontwikkelingen die wij willen. Volgens mij heb ik hiermee mijn onderwerpen gehad.

Mevrouw NORBRUIS (GroenLinks): Nee hoor, helemaal niet. Ik wil de heer Brandligt twee dingen vragen. Over de beginspraak, samenspraak of tussenspraak - de term maakt me niet uit - willen we weten wat het college met burgers en organisaties doet in het kader van de beleidsvorming. Als dat heel veel is en als het relevant is wat er op dat punt is gebeurd, is het niet zo moeilijk om daarover een paragraafje op te nemen. Dan zijn wij van deze eeuwige discussie af en dan kunnen wij het op dat moment beoordelen. Ik herinner eraan dat er, volgens mij in 2011, al is toegezegd dat dit zou gebeuren. Ik kom daarop terug, want er staat nu heel duidelijk dat dat niet meer zal worden gedaan. Wij willen graag op de hoogte blijven. Ik wil dus heel graag de geruststelling dat in iedere nota waarin dat relevant is, een paragraaf wordt opgenomen over hoe met burgerparticipatie is omgegaan.

Daarnaast willen wij graag weten wanneer het actieplan, dat "triangelgebeuren" over onderwijs, arbeidsmarkt en economie, beschikbaar is en of dat in samenhang met de begroting kan worden besproken. Of komt het net daarna?

Wethouder BRANDLIGT: Om met de laatste vraag te beginnen: dat weet ik nu niet. Dat kan ik nu niet zeggen, maar ik zal hier binnenkort bij u op terugkomen om even te melden wanneer wij dat actieplan verwachten. Als dat lukt rond de begroting, zullen we proberen om dat rond die tijd te hebben.

Wat de burgerparticipatie betreft: in een aantal nota's die de raad heeft gekregen of zal krijgen, bijvoorbeeld in de Jeugdnota, is te zien op welke wijze wij daarover met de stad hebben "samengesproken" en welke vormen van inspraak er geweest zijn. Daar staat het kopje "burgerparticipatie" wellicht niet boven, maar in de nota staat wel met wie er is gesproken en hoe dat is gebeurd. Op die wijze wordt dit dus wel degelijk al in heel veel nota's opgenomen.

Mevrouw NORBRUIS (GroenLinks): Als die werkwijze wordt voortgezet door het hele college, zijn wij uiterst tevreden.

Wethouder JUNIUS: Voorzitter. Meerdere partijen hebben het belang van werk, werk, werk aangegeven, met name in de "gewone" economie die de kenniseconomie ondersteunt of anderszins. Ik benadruk graag dat we natuurlijk investeren in de binnenstad, waar zich veel werkgelegenheid moet voordoen in de detailhandel. We hebben ook aandacht voor de bedrijvigheid op de Schieoever en ons bedrijfshap Harnaschpolder. Op goede bedrijven met veel werknemers, zoals de Makro en IKEA, zetten wij een goed accountmanagement om juist die bedrijven te laten weten hoe belangrijk zij zijn voor de werkgelegenheid in het lage segment. Er werd echter ook gedoeld op maakindustrie die bij de kenniseconomie kan horen. Ik denk dat het college er goed in is geslaagd om de doorlopende leerlijn in Delft voor elkaar te krijgen, waardoor we straks een arbeidspotentieel hebben dat goed aansluit op de maakindustrie, opdat bedrijven genegen zijn om zich in Delft te vestigen. Dat betreft natuurlijk de lange termijn, maar volgens mij zijn wij op dat punt op de goede weg.

Een ander puntje binnen mijn portefeuille is het Belgische hardsteen. Daar zullen we aandacht voor hebben.

<belsignaal: 1 minuut spreektijd resteert>

Wethouder GULDEMOND: Voorzitter. Ik praat heel snel, want we hebben allebei nog een halve minuut. Dat moet goed komen.

Ik kan de opmerkingen over de kenniseconomie samenvatten in een kort betoogje. Het college wil de investeringen in de kenniseconomie inderdaad voor de volle

breedte doen, met ook een afgeleid effect voor de hele economie. Mijn collega, de wethouder Onderwijs, heeft al een aantal voorbeelden genoemd van projecten die onder TIC Delft vallen en die op dit moment ook dankzij de harde inzet van het college, in het bijzonder van de wethouder Onderwijs, succesvol worden gerealiseerd. Daarbij gaat het om het vmbo, het mbo en de internationale basisschool; dat zijn allemaal zeer succesvolle projecten.

De heer Van Koppen heeft volgens mij geen goed beeld van wat er gebeurt op het punt van startersondersteuning. Het gaat immers niet om kleine bedrijfjes of weinig banen. Het gaat om 550 directe arbeidsplaatsen die wij alleen al in Yes!Delft realiseren; dan heb ik het dus nog niet over de andere broedplaatsen in de stad. Bijvoorbeeld een bedrijf als Ampelmann heeft meer dan 100 werknemers en krijgt geen financiering van de gemeente Delft; het is alleen ooit gestart in een voorziening van de gemeente Delft. Dat bedrijf staat op eigen benen, huurt eigen vierkante meters, heeft personeel in dienst van het allerlaagste tot het allerhoogste niveau en produceert ook in de buurt van Delft. Dat is een van de voorbeelden van een zeer groot effect van een zeer geringe investering van de gemeente Delft. Daar heeft de hele Delftse economie en zelfs de regionale economie voordeel van.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Zijn die 550 werknemers allemaal van vmbo-kaliber? Of geldt dat voor 30% van die 550? Dat is nou net de crux.

Wethouder GULDEMOND: Ik had het over 550 directe arbeidsplaatsen. Wij volgen niet eens de ondernemingen die Yes!Delft verlaten hebben. Bij de 100 werknemers van Ampelmann gaat het niet alleen om hoogopgeleide werknemers. Een veelvoud van dat aantal banen is aan de orde in de vorm van indirecte werkgelegenheid, zoals in de horeca in de binnenstad; de voorbeelden zijn genoemd, onder anderen door mevrouw Bel. Inderdaad, mijnheer De Wit, ik heb weinig tijd.

Verder wordt in de Kadernota voorgesteld om wat incidenteel was, nu structureel te maken. Vrijwel alle posten in de kenniseconomie zijn incidenteel gefinancierd en we willen dat structureel maken. Dat past ook bij de aanbeveling die de Rekenkamer een aantal jaren geleden heeft gedaan. Ik was heel blij met dat rapport, waarin werd aangegeven wat de gemeente beter moet doen om onze kenniseconomiestrategie te laten slagen. Een van die aanbevelingen was een langetermijnbeleid; zet die koers in en houd die vast. Volgens mij zitten we op de goede koers. Ik proef dat er behoefte is aan meer inzicht in hoe we het budget precies gaan verdelen. De hoofdlijn staan in de Kaderbrief: drie posten, namelijk Yes!Delft, de ROM en TIC Delft.

Mevrouw NORBRUIS (GroenLinks): We vernemen ook heel graag wat de financiering nu is. Ik vroeg of het bijvoorbeeld gaat om een revolverend fonds of om directe financiering.

Wethouder GULDEMOND: Ja, dat begrijp ik. Ik denk dat de ROM-bijdrage niet zo ingewikkeld is. Voor Yes!Delft verandert er niets. Over de ROM-bijdrage krijgt de raad een apart voorstel, als het goed is nog voor de zomer. Met betrekking tot TIC Delft zou ik u willen voorstellen om daar dit jaar nader op in te gaan. Wij hebben eerder een programma vastgesteld met globale kaders, waarbij ook is aangegeven welke rol de gemeente precies vervult. Ik denk dat dat programma aan een update toe is. Die zou ik de raad graag dit jaar willen aanbieden, ook omdat wij de raad nu voorstellen om dit structureel te gaan financieren. Ik wil u dus graag het inzicht geven dat u vraagt, namelijk de verdeling op hoofdlijnen van dat budget. Ik zeg daar wel bij dat wij dat natuurlijk samen met onze partners willen doen. We willen veel rendement halen uit onze euro's. Dat is altijd het uitgangspunt van de investeringen in de kenniseconomie. Ik zal proberen om u een zo goed mogelijk inzicht hierin te geven. Daar kom ik later dus op terug. Wij zullen dan ook proberen om zo goed mogelijk aan te geven wat precies de rol is van de gemeente, net zoals we dat op verzoek van de ChristenUnie eerder hebben gedaan bij de TIC-plannen. De rol van de gemeente kan immers nogal verschillen per doelstelling binnen de kenniseconomie.

De VVD verzoekt om een externe oriëntatie. Die wordt op dit moment gepland. Volgens mij wordt er dus al voldaan aan dat verzoek. Ik ga niet over de invulling van de externe oriëntatie, maar ik heb voorgesteld om de TIC-projecten te bezoeken. Volgens mij is het aan de raad om de externe oriëntatie precies vorm te geven. Het lijkt mij heel goed om dan in te gaan op de verschillende samenwerkingsvormen, waaronder de ROM. Ik zou zeggen: meld u bij de griffie, want die bereidt dit werk natuurlijk verder voor. Volgens mij wordt de VVD-fractie daarmee bediend.

Ik heb de door mevrouw Van Geenen alvast meegegeven kaders goed gehoord. We zullen die in onze oren knopen en we zullen die meenemen wanneer wij terugkomen met de verdere uitwerking van de TIC-plannen.

Mevrouw VAN DER WOUDE (VVD): In lijn met wat de CDA-fractie vroeg, heb ik u gevraagd om te kijken naar het portfolio van bedrijven in TIC Delft en om meer te kijken naar de bedrijven waarop de hoogtechnologische bedrijven steunen. U hebt daar volgens mij niet op gereageerd.

Wethouder GULDEMOND: Ik weet niet precies wat u bedoelt. Ik denk dat wij er tot nu toe in de TIC-ontwikkeling nog onvoldoende in zijn geslaagd om het brede bedrijfsleven en het mkb erbij te betrekken. Dat is een van de opgaven die wij nu hebben. Daar zijn wij ons van bewust en dat kwam ook in het TOP-debat over TIC heel duidelijk naar voren. Dat is een van de grote opgaven waaraan wij nu gaan werken om die rol te verstevigen. Als u dat bedoelt, gaan we dat dus doen en deel ik die analyse helemaal.

De VOORZITTER: Ik reageer graag op de motie van de heer De Wit over de bestuurskosten. Ik denk dat de bestuurskosten zoals wij die kennen, in verhouding zijn tot de bestuurskosten bij andere steden. Ik wijs er wel op dat wij op dit moment voor buitengewoon grote bestuurlijke opgaven staan die ongekend zijn in de tijden waarin wij leven. Daarom is het van essentieel belang dat het bestuur full-dressed al zijn activiteiten goed kan doen. Daarvoor is de bestuurlijke ondersteuning nodig zoals die op dit moment bestaat. Het is echt alle hens aan dek om op alle fronten goed te kunnen functioneren. U ziet zelf hoe groot de opgaven zijn en hoezeer er een beroep wordt gedaan op de bestuurlijke capaciteit en op bestuurlijke capaciteiten en bestuurlijke kwaliteiten. Daar hoort een goede ondersteuning bij. U kent allemaal de discussie over de grote bestuurlijke complexiteit waarmee wij op dit moment te maken hebben in verband met de aanpassing van het sociale domein, het maken van een regiegemeente, het transformeren van een groot aantal beleidsvelden, de grote bezuinigingen die goed moeten worden ingevuld en last but not least de bijzonder snel veranderende regionale dynamiek, die op veel plekken en op veel fronten de uiterste aandacht vraagt en die dus veel werk met zich meebrengt. Onze stad bevindt zich in een cruciale fase om op een goede wijze gepositioneerd te raken in de eenentwintigste eeuw, met de opgaven die er zijn, en om regionaal, tussen Den Haag en Rotterdam, de goede rol te vervullen. Ik vraag dus echt indringend om de bestuurlijke ondersteuning op dit moment even met rust te laten, om ons het karwei af te laten maken, om de nieuwe raad en het nieuwe college de gelegenheid te geven om zich daar een goed oordeel over te vormen en om bij het aantreden van het nieuwe college daar nog eens goed naar te kijken om te zien hoe zaken lopen. Het is nu echt van vitaal belang dat wij even op orde kunnen blijven, want het is niet gering wat er op ons af komt. Ik doe dus een dringend beroep op u om deze motie niet aan te nemen.

Het college heeft gereageerd op alle moties. Ik stel voor om geen tweede termijn te houden. Ook alle verhelderende vragen zijn gesteld. Mevrouw Van Rossum wil nog even spreken. Daarna zal ik bekijken of ook anderen nog iets willen zeggen.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Voorzitter. Ik ga kort in op wat er gezegd is over de moties. De motie over de armoedemonitor vraagt juist om een prognose van onder andere de extra kosten voor de bijzondere bijstand. De bedoeling is dus dat wij als gemeente straks van tevoren weten welke extra kosten we kunnen verwachten. Dat kost dus geen geld. Volgens mij is dit juist verstandig financieel beleid. Dat lijkt mij ook een stuk verantwoordelijker dan gewoon afwachten hoe hoog de overschrijdingen zijn, zoals Stadsbelangen voorstelt.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Ik heb helemaal niets voorgesteld. Hoe komt u daarbij?

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): O nee, dat is waar. U had zelf geen voorstellen.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Maar u heeft geen dekking.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Zoals ik al zei: dat kost geen geld. Dat onderzoek kost wel geld. Volgens mij kost dat net zoveel als het opstellen van een actieplan jeugdwerkloosheid. Dat zeg ik tegen de STIP-fractie, die de motie daarover mede heeft ingediend. Als we dit onderzoek niet doen, zijn de kosten van de problemen die we dan als gemeente moeten oplossen, volgens mij nog veel hoger. De PvdA-fractie heeft al aangegeven dat we na dat onderzoek de armoedebestrijding juist effectiever en beter kunnen inzetten. Dat kan alleen maar voor een vermindering van de uitgaven zorgen. Het belangrijkste is echter dat je, als je een fatsoenlijke stad wilt zijn, te allen tijde moet voorkomen dat de wachtlijsten voor budgethulp toenemen, dat meer mensen dakloos worden of door stress van financiële problemen psychische hulp nodig hebben en dat soort zaken. Dat willen wij te allen tijde voorkomen. Daarom doen wij dit voorstel.

De heer MEULEMAN (Stadsbelangen): Je mag toch van de SP verwachten dat zij allerlei activiteiten wil waarmee iedereen weer aan de slag komt, zodat zij die voorzieningen niet meer nodig hebben? Ik heb dat in de commissie ook al aangegeven. Af en toe denk ik dat de SP-fractie de armoede in stand wil houden en niet wil oplossen. Ik zeg dat ik dat af en toe denk; ik zeg niet dat het zo is.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Nee, wij willen van alles doen om mensen aan het werk te krijgen, maar volgens mij heb ik alle partijen horen praten over het creëren van werk en over investeren in de economie. Ik betwijfel dus niet dat we daar ons best voor gaan doen, maar er zijn dan nog steeds mensen die buiten de boot vallen. Over die groep heb ik het.

Tot slot de decentralisatie. Die discussie is inderdaad al eerder gevoerd. Ik kan het niet anders verwoorden dan mijn collega Bongers in het debat met wethouder Vokurka. Je kunt het een uitdaging vinden, maar de SP vindt het geen uitdaging om hiermee om te gaan.

<belsignaal: 1 minuut spreektijd resteert>

Wethouder VAN ROSSUM (SP): De gemeente wordt immers uitvoerder van maatregelen die ouderen, jongeren en zieken inderdaad hard gaan treffen. Dat is geen bangmakerij. Als een derde van het budget wordt wegbezuinigd, weet je dat dat tot problemen gaat leiden. Daarom is die resolutie van de VNG er gekomen en daarom heeft de wethouder die ook gesteund. Het is volgens mij dus geen bangmakerij als de gemeente Delft hier hard tegen ingaat; dat is juist realisme.

Mevrouw VAN DER WOUDE (VVD): Voorzitter. Het leek net alsof je niets aan werkloosheid wilt doen als je de motie van de PvdA niet wilt steunen omdat je het daar niet helemaal mee eens bent. Ik heb benadrukt dat wij ons daar zorgen over maken, overigens niet alleen met betrekking tot jongeren, maar ook met betrekking tot ouderen en 40-plussers die kostwinner zijn en die gezinnen en hypotheek hebben. We zoeken een constructieve manier om de werkloosheid aan te pakken door naar het portfolio van de bedrijven in TIC Delft te kijken. Dat is een andere manier dan de actiepunten die door de PvdA zijn genoemd en waarin wij ons niet kunnen vinden. Als u hen zelf aan gaat nemen, is dat ook een manier, maar daar staan wij niet achter.

Mevrouw NORBRUIS (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil een heel kleine finetuning van de toezegging van wethouder Guldemond over de kenniseconomie. Hij geeft op hoofdlijnen de verdeling van het budget en hij geeft inzicht in de rol van de gemeente, maar ik heb niet duidelijk gehoord of hij ook de vorm van de financiering duidelijk gaat maken in dat overzicht. Die toezegging krijgen wij graag nog.

De VOORZITTER: Als het maar geen geld kost. Verder wenst niemand het woord in de tweede termijn. Bijna iedereen is ook al door zijn spreektijd heen; dat geldt eigenlijk ook voor ons.

Wethouder VOKURKA: Voorzitter. Ik ga niet het bloedbad herhalen dat in de commissie - ik weet niet meer in welke commissie - tussen de heer Bongers en mij heeft plaatsgevonden.

De heer VAN TONGEREN (CDA): Dat was in de commissie M&E.

Wethouder VOKURKA: Ja, die. Gistermiddag was er een door mij georganiseerd rondetafelgesprek over de jeugdzorg. Gezinnen waar op dit moment twaalf instanties rondlopen, zijn aan de orde van de dag bij de wijze waarop wij het nu hebben georganiseerd. Daarom wil ik graag de uitdaging van een hervorming aangaan. Daar roep ik ook de SP toe op, zoals ik ook bij de heer Bongers heb gedaan. Praat nou eens over de inhoud: hoe kunnen we dit verbeteren? Dan heb ik er vertrouwen in dat we, ook met de kortingen, in Delft uiteindelijk een perfect sociaal beleid kunnen neerzetten. Ik zou zo graag willen dat de SP afkomt van het adagium dat alles wat uit Den Haag komt, slecht is en niet door ons kan worden uitgevoerd. Dat is immers niet zo. Deze stad is uitermate veerkrachtig en we hebben nu de unieke kans om sociaal beleid dat op dit moment niet goed werkt, beter te maken. Daar heb ik de SP ook bij nodig. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Een heel korte reactie. Als het het college en wethouder Vokurka lukt om met die enorme budgetkortingen alleen overbodige

zaken te schrappen en een goede jeugdzorg, een goede Wmo en een goede AWBZ in Delft neer te zetten, krijgt hij een zeer grote taart van mij.

Wethouder VOKURKA: Dan eten we die samen op, mevrouw Van Rossum!

Wethouder BRANDLIGT: Voorzitter. Ik ga nog in op de opmerking van mevrouw Van Rossum over de motie met betrekking tot de armoedemonitor. Zelfs als wij nu zelf zouden beginnen met een monitor, zijn wij altijd later dan de landelijke monitor die naar ons toe komt. Wij zullen de gegevens van de landelijke monitor hoe dan ook dus altijd als eerste ter beschikking hebben. Wat de prognose betreft: de huidige wisselingen in het sociale domein vanuit Den Haag gaan heel snel en een prognose is alleen gebaseerd op wat je op dit moment weet. We weten in ieder geval zeker dat er nu een sociaal akkoord is. We weten nog niet eens hoe dat precies ingevuld gaat worden en we weten ook zeker dat in september, op Prinsjesdag, de zaak weer anders zal zijn. In grote lijnen weten we natuurlijk al ongeveer waar de problemen zullen optreden, maar als we dat echt specifiek willen weten, moeten we eerst weten welke maatregelen en welke wetten over ons heen komen. Dan kunnen we eventueel een inschatting maken.

Wethouder GULDEMOND: Voorzitter. Tegen mevrouw Norbruis zeg ik: ja.

De VOORZITTER: Volgens mij is het college concludent geweest en kunnen we de beraadslaging sluiten. We gaan dus over tot de besluitvorming over de moties en over de Kadernota. Geeft de discussie nog aanleiding tot het intrekken of wijzigen van moties?

De heer DAMEN (PvdA): Voorzitter. Wij hebben even gekauwd op de mede door ons ingediende motie over de armoedemonitor. Wij staan volledig achter die motie en achter het doel daarvan, maar ik wil ook niet helemaal doof zijn voor de oproep van de wethouder en voor de volgorde der dingen. Wij zijn dus geneigd om even af te wachten, zoals hij voorstelt. Dat doet wat ons betreft niets af aan onze oproep en aan de mogelijkheid dat wij, wanneer die gegevens op tafel komen, de motie opnieuw op tafel leggen. Wij zijn immers echt op zoek naar die gegevens. Wij zien om ons heen ook gemeenten die dit wel hebben. Volgens mij moet er dus een oplossing zijn om tot een goede armoedemonitor te komen. Wij wachten ook al ruim een jaar. Ik snap dat de wethouder nu nog even wil wachten, maar het geduld van de PvdA raakt wel een beetje op. Wij trekken onze steun aan deze motie nu dus even in, maar dat betekent in dit geval meer dat wij de motie aanhouden dan dat wij haar intrekken, want wij komen hier later op terug.

De VOORZITTER: Begrijp ik het goed dat de motie wordt ingetrokken?

De heer DAMEN (PvdA): Nee, de motie was van de SP, Onafhankelijk Delft en de PvdA. De SP wil de motie graag laten staan. Daar heb ik overigens best begrip voor, maar wij maken even een andere afweging. Wij trekken onze steun aan de motie in. Zij wordt dus niet meer mede-ingediend door de PvdA.

De VOORZITTER: Dat is ook een politiek statement. Ik neem aan dat de SP-fractie de motie handhaaft, maar ik weet niet of de motie het zal redden. Dat zullen we nu snel zien. Motie M-2 is in die zin gewijzigd dat zij wordt ingediend door de fracties van de SP en Onafhankelijk Delft.

In stemming komt motie M-1.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Voorzitter. Wij onderschrijven uw betoog, maar wij zullen kritisch bekijken wat het nieuwe college gaat voorstellen, mogelijk met een wethouder minder. Dit is echter niet het juiste moment voor deze motie.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. Wij denken dat deze motie een krachtig signaal geeft. Het genoemde bedrag zal wellicht niet helemaal gehaald worden, maar wij roepen het college er wel toe op om die richting in te gaan. We zullen de motie daarom steunen.

Mevrouw BEL (D66): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij uw betoog dat het in deze tijden van uitdagingen voor gemeenten niet verstandig is om te bezuinigen op de bestuurskracht. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Voorzitter. Wij zien de motie als een dringend verzoek aan het college om een voorstel over deze bezuiniging op te nemen in de begroting. Daarom zullen wij de motie steunen.

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Leefbaar Delft, Onafhankelijk Delft en de SP voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt de gewijzigde motie M-2.

De gewijzigde motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, STIP, de ChristenUnie, de PvdA, de VVD en GroenLinks tegen de gewijzigde motie hebben gestemd.

In stemming komt motie M-3.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw BEL (D66): Voorzitter. Zoals de wethouder al aangaf, doen wij heel veel van deze dingen al. Wellicht heeft mevrouw Norbruis de zin "we doen dit niet meer" verkeerd gelezen. Ik heb dat geïnterpreteerd als: we gaan niet méér doen. We zullen tegen deze motie stemmen.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Voorzitter. U weet dat wij veel op hebben met beginspraak, maar het is goed om daar "samenspraak" van te maken. Zeker met de jeugdmonitor kun je dat goed gebruiken. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

Mevrouw NORBRUIS (GroenLinks): Voorzitter. Na onze dialoog met de wethouder gaan we helemaal voor "samenspraak". We gaan gewoon even bekijken hoe het allemaal gaat. Daar hebben we vertrouwen in. Wij steunen de motie dus niet.

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en Leefbaar Delft voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt motie M-4.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw BEL (D66): Voorzitter. Wethouder De Prez verwoordde het precies zoals ik het zelf had willen doen. Hij gaf aan wat de juiste kanalen zijn om onze mening hierover aan te geven, namelijk via de VNG. Zoals de heer De Koning al aangaf, ontkomen wij echter niet aan forse bezuinigingen. We moeten vooral inzetten op hervormingen. Het mooie is dat wij daar straks zelf over gaan en dat wij dat op een goede manier kunnen inrichten, zoals wethouder Vokurka aangaf. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

De heer DAMEN (PvdA): Voorzitter. Voor een belangrijk deel volg ik de redenering van mevrouw Bel. Ook wij zullen deze motie niet steunen, omdat wij denken dat "Delft waarschuwt nog één keer" niet veel zal opleveren. Daarnaast vinden wij dat het college er vooral toe opgeroepen moet worden om te kijken naar de manier waarop wij inhoud kunnen geven aan de dingen die gedecentraliseerd worden. Minstens zo belangrijk als ons verzetten tegen de bezuinigingen is welke beleidsvrijheid wij als gemeente krijgen om die zorg op een goede manier in te richten. Dat vinden wij eigenlijk belangrijker.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. In het algemeen zien wij niet veel in "nationale" moties, maar vanwege de directe impact op Delft die wij aan zien komen, hebben wij deze motie tegen het kabinet en de plannen mede-ingediend. Wij zullen de motie uiteraard steunen.

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, Onafhankelijk Delft en Leefbaar Delft voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt motie M-5.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer VAN WOUDEMBERG (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie vindt het belangrijk dat elke jongere die van school komt, een startkwalificatie heeft. Met een startkwalificatie hebben jongeren een grotere kans om een baan te vinden. Wij hebben samen met de Werkgroep Migranten Communicatie het knelpunt erkend dat jongeren zonder diploma van school komen doordat zij geen stageplek kunnen vinden. Daarom heeft het CDA samen met de Werkgroep Migranten Communicatie op 17 april al een avond over het thema van de stageproblematiek georganiseerd. De heer Damen zei zojuist dat wethouder Vokurka deze motie heel goed heeft gelezen, maar de heer Vokurka was ook aanwezig bij de avond op 17 april, samen met wethouder Junius. In die zin is dit dus al goed onder de aandacht van het college. Dit onderwerp krijgt eind dit jaar een vervolg door een tweede bijeenkomst, waar bedrijven, gemeente, scholen, jongeren zelf, Delft On Stage en andere partners samen naar oplossingen zoeken en bekijken welke activiteiten al zijn ontplooid in het tweede halfjaar van 2013. De voorliggende motie past dan ook in de lijn van de CDA-fractie en we hebben de motie dan ook samen met vier andere fracties ingediend.

De VOORZITTER: Kort en bondig, alstublieft.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Voorzitter. De jeugdwerkloosheid gaat natuurlijk ook de SP aan het hart en wij zullen deze motie steunen.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik stem tegen. De PvdA zit in de regering en door haar toedoen neemt de jeugdwerkloosheid enorm toe door Europa-fetisjisme en door handhaving van de 3%-norm. Ik vind het gewoon hypocriet dat de PvdA lokaal denkt te kunnen repareren wat op landelijke schaal veroorzaakt wordt.

De heer DE KONING (Stadsbelangen): Voorzitter. Ik zit even met een dilemma. Wij gaan op zich akkoord met het organiseren van een actieplan jeugdwerkloosheid,

maar wij zijn het eigenlijk niet eens met alle genoemde actiepunten. Volgens mij sla je de discussie ook dood als dit zo wordt neergelegd. Wij gaan dus akkoord met het actieplan, maar niet met de voorstellen die er liggen.

De VOORZITTER: We zullen zien hoe u gaat stemmen.

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. Onafhankelijk Delft zal tegen de motie stemmen. Wij zijn uiteraard niet tegen de aanpak van jeugdwerkloosheid, maar het aantal dingen dat aan het college wordt opgedragen, is heel groot en een groot aantal daarvan gebeurt al. Een paar punten vinden wij te ver gaan. Wij zullen de motie dus niet steunen, maar dat laat onverlet dat wij de jeugdwerkloosheid uiteraard zo klein mogelijk willen hebben.

De motie wordt bij handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Leefbaar Delft, Stadsbelangen, de VVD en Onafhankelijk Delft tegen de motie hebben gestemd.

In stemming komt het voorstel tot:

- vaststelling van de Kadernota 2013;
- vaststelling van de 1e Algemene Raadsbegrotingswijziging 2013 (ARB);
- vaststelling van de 6e Begrotingswijziging die is gekoppeld aan de Kadernota 2013;
- instemming met het annuïtair afschrijven van de investering Brede school Harnaschpolder.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer DE WIT (Leefbaar Delft): Voorzitter. Ik stem tegen de Kadernota, vooral omdat ik vind dat het college het slechte voorbeeld geeft. Heel de stad, iedereen en alles moeten bezuinigen en soberder met geld omgaan: geen feestjes, geen recepties, geen taxiritten, geen woordvoerders. Ga zelf wat meer doen en wees soberder! Ik ben totaal verbaasd dat het college zegt dat het college het door regionale ontwikkelingen zo druk heeft. Richt je op je eigen stad!

De heer VAN KOPPEN (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. We hebben natuurlijk waardering voor het feit dat de financiën door een aantal inspanningen nominaal op orde zijn gebracht, maar vanwege de nog steeds verkeerde keuzes nemen wij deze Kadernota voor kennisgeving aan, als dat mogelijk is. Niet? Dan stemmen wij ertegen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Onafhankelijk Delft, de SP en Leefbaar Delft tegen het voorstel hebben gestemd.

Dank voor uw komst. We gaan nog twee keer vergaderen voor het zomerreces. We zien elkaar over veertien dagen.

XX. Sluiting.

De vergadering wordt om 0.04 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

, voorzitter.

, griffier.



Delftse Hout

provincie HOLLAND ZUID



WATERKwaliteit

De waterkwaliteit van het zwembad wordt regelmatig gecontroleerd. De laatste meting is op 15 september 2010. De waterkwaliteit is goed.

WATERKwaliteit

De waterkwaliteit van het zwembad wordt regelmatig gecontroleerd. De laatste meting is op 15 september 2010. De waterkwaliteit is goed.

WATERKwaliteit

De waterkwaliteit van het zwembad wordt regelmatig gecontroleerd. De laatste meting is op 15 september 2010. De waterkwaliteit is goed.

WATERKwaliteit

De waterkwaliteit van het zwembad wordt regelmatig gecontroleerd. De laatste meting is op 15 september 2010. De waterkwaliteit is goed.

Zwembad Delftse Hout is een openbaar zwembad. Het is toegankelijk voor iedereen. Het zwembad is van maandag tot en met zaterdag van 10.00 uur tot 18.00 uur open. Het zwembad is gratis te gebruiken. Het zwembad is geschikt voor alle leeftijden.

De toegang tot het zwembad is gratis. Het zwembad is van maandag tot en met zaterdag van 10.00 uur tot 18.00 uur open. Het zwembad is gratis te gebruiken. Het zwembad is geschikt voor alle leeftijden.

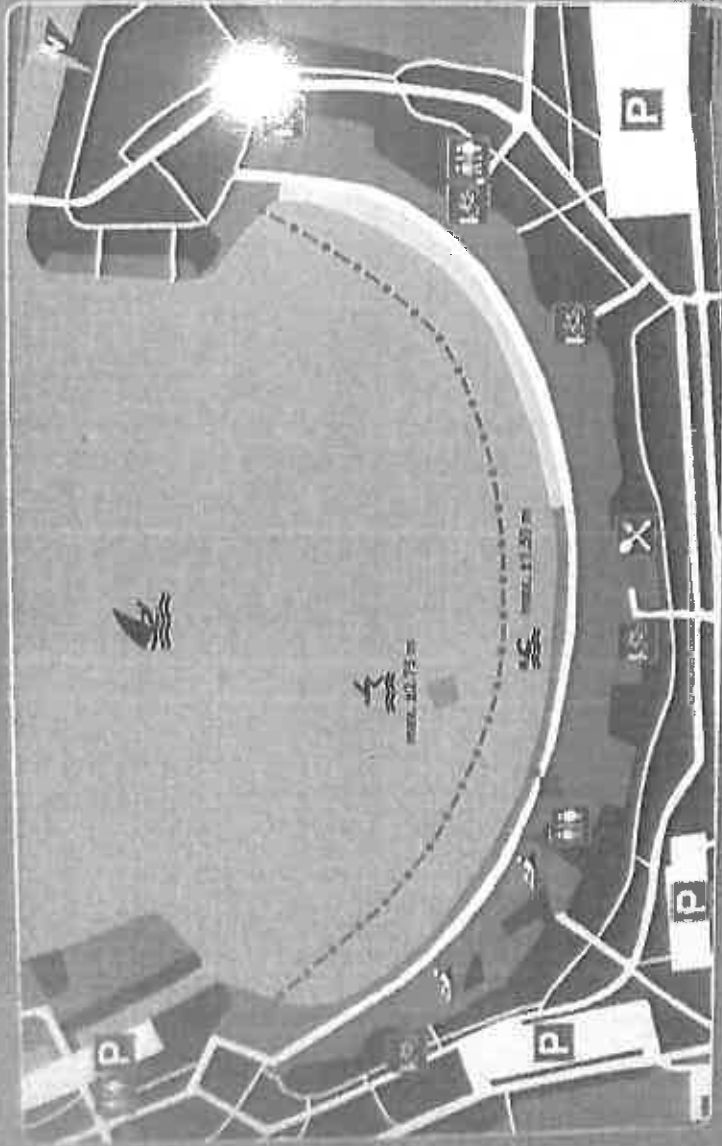
De toegang tot het zwembad is gratis. Het zwembad is van maandag tot en met zaterdag van 10.00 uur tot 18.00 uur open. Het zwembad is gratis te gebruiken. Het zwembad is geschikt voor alle leeftijden.

Als er iets met het zwembad aan de hand is wordt dat hier aangegeven. De waterkwaliteitsklasse zoals hierboven vermeld, zegt iets over de meerjarige kwaliteit en niet over de actuele gevaren.



Delftse Hout

provincie HOLLAND ZUID



Beveiliging

- Houd uw hond aan de lijn.
- Houd uw paard aan de lijn.
- Houd uw boot aan de lijn.
- Houd uw fiets aan de lijn.
- Houd uw kind aan de lijn.

Waterkwaliteit

- Waterkwaliteitklasse 1: Zeer goed
- Waterkwaliteitklasse 2: Goed
- Waterkwaliteitklasse 3: Matig
- Waterkwaliteitklasse 4: Slecht
- Waterkwaliteitklasse 5: Zeer slecht

Zwemsporten en recreatie van de waterkwaliteitsklasse 1 tot en met 3 is toegestaan tot 30 september 2014.

Waterkwaliteitsklasse 4 en 5 is niet geschikt voor zwemsporten en recreatie.

Bereiden van het baden en koken op eigen risico.

Swimming for the sick and water for the young.

Beleidslijnswater.nl 14 015
 Zwemwaterbeveiliging: 0300 - 50 38
 www.zwemwater.nl

Als er iets met het zwemwater aan de hand is wordt dat hier aangegeven. De waterkwaliteitsklasse zoals hierboven vermeld, zegt iets over de meerjarige kwaliteit en niet over de actuele gevaren.

If there's anything wrong with the swimming water, this will be indicated here. The listed water quality classification refers to the water's quality over a period of several years rather than any current hazards.