

# De Blijde Blote Bode!

Onregelmatig verschijnend orgaan van actiegroep De Blote Boze Burgers Delftse Hout

No 4: januari 2016

## **Bloot in de Delftse Hout – wordt vervolgd!**

**Nog even en het wordt weer volop mooi weer om naar het blootstrand in de Delftse Hout te kunnen gaan, al dertig jaar de vaste stek van vele blootrecreanten in Delft en omgeving. Fijn om weer naar uit te zien, zeker nu er ook nog allerlei positief nieuws te melden is!**

(1) Zoals we allemaal weten, functioneert het blootstrand in de Delftse Hout al dertig jaar heel goed en plezierig, op de zelfde vaste plek. Die plek is voor iedereen duidelijk: voor de bloot-recreanten en ook voor de niet-bloot-recreanten. *Tot de gemeente Delft in 2013 zelf stemming ging maken tegen zijn eigen blootstrand!* Ze wilde het blootstrand weg hebben om een nieuwe koek-en-zopie-tent aan de Grote Plas te kunnen plaatsen, met het idee om de Delftse Hout meer commercieel te gaan exploiteren, met feesten, muziek, etc. Een onzinnig idee waar werkelijk geen Delftenaar om gevraagd heeft.....

*Het goede nieuws is dat dit idee faliekant mislukt is.* Punt 1 zijn er in het Delftse Hout-gebied al drie goed lopende horecabedrijven (Het Rieten Dak aan de Tweemolentjesvaart, Knus aan de Botenvaart naar de Grote Plas, en Café du Midi/De Uylenburgh aan de Noordeindseweg in Delfgauw) en is er geen ruimte voor nog een vierde erbij. Ondernemers zelf, en hun banken, hebben dat heel goed door! De gemeente had twee jaar geleden al een nieuwe uitbater op het oog voor de Delftse Hout, maar die ging uiteindelijk liever een strandtent in 's Gravenzande beginnen. Vervolgens is de gemeente twee jaar lang met een tweede kandidaat bezig geweest, maar die ziet er nu ook van af. **De gemeente Delft stopt nu z'n pogingen om een grote horecatent aan de Grote Plas te krijgen. En de hele heimelijke agenda van de gemeente waarom het stukje blootstrand na dertig jaar goed functioneren ineens weg moest, is daarmee in duigen gevallen.**

(2) In 2013 trok de gemeente de aanwijzing als blootstrand in. De burgemeester gaf vervolgens de politie de opdracht om op blote recreanten te jagen en ze te beboeten. Toen dat niet het gewenste effect had – we hebben ons niet bang laten maken, maar ons op de bon laten slingeren, de zaken laten voorkomen, *en zijn door de rechter in het gelijk gesteld!* – heeft de Gemeenteraad (9 juli 2014) besloten om te stoppen met die zinloze politieacties. Daardoor waren het vervolg van de zomer 2014 en die van 2015 weer als vanouds. En nog onlangs heeft de gemeente aan de Nederlandse Federatie voor Naturisme (de NFN, die voor onze belangen opkomt) herbevestigd om **niet meer van plan te zijn acties te gaan voeren tegen de blootrecreanten die sinds jaar en dag op hun vaste stek komen en zijn blijven komen.**

(3) De rechtszaak over blootrecreatie in de Delftse Hout is inmiddels zelfs bij de Hoge Raad (HR 8 december 2015) geweest – de hoogste Nederlandse rechtsinstantie. Die heeft de zaak terugverwezen naar het Gerechtshof Den Haag dat bij z'n eerdere volledige uitspraak (11 juli 2014) de zaak niet helemaal goed had geformuleerd (het woord 'evident' had gebruikt waar dat niet

gemogen had. Ter toelichting: volgens de wet gaat het om de (on)geschiktheid van een plaats voor naaktrecreatie, niet om 'evidente ongeschiktheid'. Er zal dus nog een keer een gerechtelijke uitspraak komen. Wanneer dat zal zijn, is nog niet bekend. Niet snel in ieder geval, want gerechtelijke molens malen langzaam..... In ieder geval geen bron voor ongerustheid: de advocaat van de NFN, **mr. Gerard Spong, zegt erover: "Ik schat dat u te zijner tijd opnieuw een goede kans op vrijspraak maakt."**

(4) Artikel 430a van het Wetboek van Strafrecht regelt openbare naaktrecreatie in Nederland: je hebt door een gemeente 'aangewezen' gebiedjes, maar andere plaatsen kunnen ook geschikt voor naaktrecreatie zijn. In de praktijk werkt het eerste natuurlijk het makkelijkst; dan is het maar voor iedereen duidelijk. Of een plaats geschikt is voor recreatie in je blootje, hangt af 'van de omstandigheden van het geval'. De wet heeft hier een 'open norm' geformuleerd en je moet dus als recreant in de eerste plaats zelf je gezonde verstand gebruiken. Een politieagent kan dat ook beoordelen. En als je het niet met elkaar eens bent – zoals dat in de Delftse Hout gebeurd is – kun je bij de rechter terecht komen. Van belang is dat art. 430a WvSr een zogenaamd *openbare orde*-artikel is. (Ten overvloede: blootrecreatie heeft niets met overtreding van zedelijkheidswetgeving te maken; daar gaat de hele Delftse Hout-zaak *niet* over.) Het gaat er om of de openbare orde verstoord kan raken doordat mensen 'onverhoeds geconfronteerd' worden met blote recreanten. 'Onverhoeds' wil zeggen dat ze daar niet op verdacht hoeven te zijn en er daardoor van zouden kunnen schrikken. Dat zou dan tot een verstoring van de openbare orde kunnen leiden, zo redeneert de wet.

Afgelopen dertig jaar deed zo'n 'onverhoedse confrontatie' zich in de Delftse Hout al zelden voor. Immers iedereen in Delft en directe omgeving weet wel van het stukje blootstrand in de Delftse Hout. Je kan er zelf bloot recreëren, of gewoon langs wandelen en fietsen – niks bijzonders. Men is al dertig jaar gewend aan het fenomeen en zo wordt er breed over gedacht: niks bijzonders. Een enkeling zal misschien niet gediend zijn van andermans bloot, maar die loopt dan wel een wat ander wandelingetje in die grote Delftse Hout, die op zich zelf weer onderdeel is van het nog veel grotere Zuid-Hollandse recreatiegebied De Buytenhout: het hele gebied tussen Delft en Zoetermeer, gelegen tussen de A12 en de A13. Zo wordt al dertig jaar in praktijk gebracht hoe goed "leven en laten leven" werkt als er voor iedereen plaats onder de zon is! Tekenend is ook dat de gemeente en de politie in al die jaren niet of nauwelijks klachten over het gebied hebben gehad.

Door het gedoe dat de gemeente is gaan maken over z'n eigen blootstrandje (in plaats van er trots op te zijn!) is de Delftse Hout nu wel zo'n beetje het bekendste blootrecreatiegebiedje van Nederland geworden (dank aan de gemeente dus!). De juridische verwickelingen hebben zelfs de landelijke pers gehaald (Algemeen Dagblad, NRC). **Kortom, de kans dat iemand - wandelend, fietsend, textiel-recreërend - in de Delftse Hout zou schrikken van een blote recreant, was al nooit erg groot, en is nu wel effectief tot nul gereduceerd!**

(5) Delft gaat dit jaar een andere burgemeester krijgen. Verder zijn er inmiddels steeds meer Gemeenteraadsleden die inzien en laten blijken dat alle narigheid rond de Delftse Hout nergens goed voor is geweest. Nu straks ook alle juridische stof neergedwarreld zal zijn, kan de bestuurlijke *common sense* weer boven komen drijven. **Niets ligt meer voor de hand om de vaste blootstek in de Delftse Hout weer gewoon als zodanig gemeentelijk aan te wijzen (zoals dertig jaar lang het geval is geweest), en met de vaste gebruikersgroep goede afspraken te maken over het beheer van de plek.**